

Székelyföld EU forrásokra alapozott fejlesztése

Csutak István

Székelyföld EU forrásokra alapozott fejlesztése

Támpontok egy átfogó fejlesztési tervhez

Státus - 2011

© Csutak István, 2011

ISBN 978-606-8052-36-6

Készült a Státus nyomdában Madéfalván 2011-ben

Tiparul executat sub comanda nr. 4/2011 la Status Printers Siculeni

Tartalomjegyzék

| | |
|--|-----|
| I. Bevezető – Introducere – Introductory Words | 9 |
| II. A célterület – Teritoriul – The Area | 12 |
| III. Szereplők elemzése – Analiza actorilor – Stakeholder Analysis | 16 |
| IV. A problémák – kedvezőtlen állapotok – Probleme - Problems | 45 |
| V. Probléma fák – ágazati diagnózisok – Arborii problemelor – Problem Trees | 88 |
| VI. Cél fák – ágazati megoldások (kezelések) – jövőkép – Arborii obiectivelor – Goal Trees..... | 114 |
| VII. Pénzügyi terv, mutatók – jövőkép számokban – Plan financiar, indicatori – Financial Allocation, Indicators..... | 141 |
| VIII. Logikai Keretmátrixok – Matrice Cadru Logic – Logical Framework Matrix | 172 |
| IX. Kockázat elemzés – Analiza riscurilor – Risk Analysis | 176 |
| A. Melléklet - Célterület részletes adatai – Anexa A – Date detaliate despre teritoriu – Appendix A – Area's Data | 192 |

| | |
|---|-----|
| I. Bevezető – Introducere – Introductory Words | 9 |
| I.1. Bevezető | 9 |
| I.2. Introducere | 10 |
| I.3. Introductory Words | 11 |
| II. A célterület – Teritoriul – The Area | 12 |
| II.1. A célterület lehatárolása | 12 |
| II.2. A célterület bemutatása | 13 |
| III. Szereplők elemzése – Analiza actorilor – Stakeholder Analysis | 16 |
| III.1. Szereplők mátrixa | 16 |
| III.2. Térségi szereplők Venn diagrammáé elemzése | 23 |
| III.3. A térség Spider diagrammáé elemzése | 24 |
| III.4. SWOT elemzés – tünetek lajstroma | 26 |
| III.5. A SWOT elemzés alapján választott fejlesztési stratégia | 43 |
| IV. A problémák – kedvezőtlen állapotok – Probleme - Problems | 45 |
| IV.1. A problémák okainak meghatározása | 45 |
| A SWOT elemzés (0) | 45 |
| IV.2. Problémák EAFRD I | 46 |
| IV.3. Problémák EAFRD II | 52 |
| IV.4. Problémák EAFRD III | 56 |
| IV.5. Problémák EAFRD IV | 61 |
| IV.6. Problémák ERDF | 62 |
| IV.7. Problémák CF | 78 |
| IV.8. Problémák ESF | 79 |
| V. Probléma fák – ágazati diagnózisok – Arborii problemelor – Problem Trees | 88 |
| V.1. Egy probléma fa felépítése | 88 |
| V.2. A hatások számszerű meghatározása | 88 |
| V.3. EAFRD (EMVA) I. tengely Probléma fája | 89 |
| V.4. EAFRD (EMVA) II. tengely Probléma fája | 90 |
| V.5. EAFRD (EMVA) III. tengely Probléma fája | 91 |
| V.6. ERDF (ERFA) és CF (KA) Probléma fája | 92 |
| V.7. ESF (ESZA) Probléma fája | 103 |
| VI. Cél fák – ágazati megoldások (kezelések) – jövőkép – Arborii obiectivelor – Goal Trees | 114 |
| VI.1. Egy cél fa felépítése | 114 |
| VI.2. A hatások számszerű meghatározása | 114 |
| VI.3. Egy tengely/program pénzügyi terve | 114 |
| VI.4. EAFRD (EMVA) I. tengely Cél fája | 116 |
| VI.5. EAFRD (EMVA) II. tengely Cél fája | 117 |
| VI.6. EAFRD (EMVA) III. tengely Cél fája | 118 |
| VI.7. EFRD (ERFA) és CF (KA) Cél fája | 119 |
| VI.8. ESF (ESZA) Cél fája | 130 |
| VII. Pénzügyi terv, mutatók – jövőkép számokban – Plan financiar, indicatori – Financial Allocation, Indicators | 141 |
| VII.1. EMVA (EAFRD) | 141 |
| VII.2. ERFA (ERDF) és KA (CF) | 148 |

| | |
|---|-----|
| VII.3. ESZA (ESF) | 157 |
| VIII. Logikai Keretmátrixok – Matrice Cadru Logic – Logical Framework Matrix | 172 |
| VIII.1. Közös Stratégiai Keret (KSK) Logikai Keretmátrixa | 172 |
| IX. Kockázat elemzés – Analiza riscurilor – Risk Analysis | 176 |
| IX.1. Kockázatok listája..... | 177 |
| IX.2. Kockázati térképek | 188 |
| IX.3. Fenyegetések mátrixa | 190 |
| IX.4. A fejlesztési terv végrehajtásának fő paraméterei a kockázatelemzés tükrében | 191 |
| A. Melléklet - Célterület részletes adatai – Anexa A – Date detaliat despre teritoriu – Appendix A – Area's Data | 192 |

I. Bevezető – Introducere – Introductory Words

I.1. Bevezető

Lassan (de menthetetlenül) a 2007 – 2013 –as pénzügyi tervezési időszak közepe is eljön. Számvetés persze csak 2013 –ban esedékes. Akkor meg az „n+2” –es szabályra hivatkozva, 2015 lesz a nyilvános elszámolás időpontja. Akkor meg már a 2014 - 2020 -as tervezési időszak elején leszünk, és persze, hogy az éppen időszerű tűzoltósdí tombol majd.

Számvetést persze csak akkor lehet végezni, ha előre kitűzött célok, mérhető mutatóinak várt és megvalósult eredményeit hasonlíthatjuk össze. Ehhez viszont fejlesztési terv szükséges. A fejlesztési tervek a stratégiákban megfogalmazott célkitűzések megvalósításához pénzforrásokat rendelnek.

Mi több, körvonalazódik már az Európai Unió 2014 –től várható kohéziós politikája is.¹ A fejlesztési politikák szorosabb integrációja és „stratégiai szempontból hatékonyabb tárgyalási és nyomon követési folyamat” megvalósítása várható. A fő irány az Európa 2020² stratégia célkitűzéseinek megvalósítása lesz. Ezen belül pedig várható a „Közös Stratégiai Keret” (KSK) megjelenése. A keretbe beletartozna a Kohéziós Alap, az Európai Regionális Fejlesztési Alap, az Európai Szociális Alap, az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap és az Európai Halászati Alap. Vagyis a regionális politika és a vidékfejlesztés közös keretbe kerül majd. Ennek tudatában viszont az EU vidékfejlesztési politikájának leltárát³ de nagyon valószínű jövőbeni célkitűzéseit⁴ is szem előtt kell tartani.

Ezért lenne jó, ha a következő (2014 – 2020) pénzügyi előirányzat alapelveit is figyelembe véve, megszületne a Székelyföld és a Részek külön fejlesztési terve. Ennek természetesen törvényes akadálya nincs.

E tervek az Európai Bizottság módszertanával,⁵ (mind az adott mind a remélhetőleg átszervezett) fejlesztési régiókhöz igazodva, a jelenleg érvényes fejlesztéspolitikai dokumentumok⁶ kereti között elkészülhetnek.

Jelen dolgozat kiindulási pontja és egyben módszertani alapja lehet egy a közeljövőben (még hasznos időben) elkészülő és végrehajtható, külön a Székelyföldre és külön a Részekre vonatkozó fejlesztési tervnek.

- A szakmai – módszertani alapon túl szükséges viszont
- a fejlesztési terv hatékony társadalmi vitája/egyeztetése és azt követően
- a fejlesztési terv politikai támogatottságának megteremtése, és ezeket követően
- a fejlesztési terv végrehajtása (projektek generálása, intézményrendszer működtetése).

A társadalmi vita/egyeztetés az érintett adófizető polgárok és intézményi szereplők érdeklődésén és részvételén,

a politikai támogatottság megteremtése és a fejlesztési terv végrehajtása a felelős, legitim politikai szereplők politikai akaratán múlik.

2011. február

Csutak István, csutak@nextra.ro

¹ A gazdasági, szociális és területi kohézióról szóló ötödik jelentéssel kapcsolatos következtetések: a kohéziós politika jövője, A BIZOTTSÁG KÖZLEMÉNYE AZ EURÓPAI PARLAMENTNEK, A TANÁCSNAK, AZ EURÓPAI GAZDASÁGI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁGNAK, A RÉGIÓK BIZOTTSÁGÁNAK ÉS AZ EURÓPAI BERUHÁZÁSI BANKNAK, Brüsszel, COM(2010) 642/3

² http://europa.eu/press_room/pdf/complet_en_barroso___007_-_europe_2020_-_en_version.pdf

³ European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development, RURAL DEVELOPMENT IN THE EUROPEAN UNION STATISTICAL AND ECONOMIC INFORMATION, REPORT 2009, December 2009

⁴ COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS, The CAP towards 2020: Meeting the food, natural resources and territorial challenges of the future, Brussels, 18.11.2010 COM(2010) 672 final

⁵ Project Cycle Management Guidelines, March, 2004, European Commission

⁶ Nemzeti Stratégiai Referencia Keret (Cadrul Național Strategic de Referință), Nemzeti Vidékfejlesztési Program (Plan Național de Dezvoltare Rurală), Halászati Operatív Program (Program Operațional de Pescuit)

I.2. Introducere

Încet (dar fără scăpare) ajungem la mijlocul perspective financiare 2007 – 2013. „Decontul” va fi actual doar în 2013. Atunci însă această dată, în virtutea regulii „n+2” va fi împinsă undeva în 2015. Dar la momentul respectiv vom fi la începutul următoarei perioade: 2014 - 2020 și evident, cum ne-am complăcut de nenumărate ori, vom fi martorii unor producții pompieristice.

Concluzii realiste se pot trage doar dacă comparăm indicatorii prevăzuți și cei realizați ai unor obiective clar definite dinainte. Pentru aceasta este nevoie de un program de dezvoltare. Programele de dezvoltare alocă fonduri pentru realizare obiectivelor formulate în strategii.

Mai mult decât atât, se creionează deja politica de coeziune a UE pentru anii de după 2014.⁷

Ne așteptăm la o integrare mai accentuată a politicilor de dezvoltare și la „orientări clare la nivel european și procese de negociere și monitorizare mai strategice”. Direcția principală va fi realizarea obiectivelor Europe 2020⁸. Această abordare înseamnă un cadru strategic comun (CSC). Cadrul ar include Fondul de coeziune, Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european, Fondul european agricol pentru dezvoltare rurală și Fondul european pentru pescuit. Altfel spus politica regională și ce de dezvoltare rurală vor avea un cadru *comun*. Conștienți fiind de acest fapt va trebui să ținem cont de inventarul politicii de dezvoltare rurală⁹ și de foarte probabilele obiective din viitor ale dezvoltării rurale¹⁰.

Ar fi bine deci, ca ținând cont și de principiile viitoarei perspective financiare (2014 – 2020) să se conceapă programele separate de dezvoltare ale Ținutului Secuiesc și Crișanei. Evident în fața unui asemenea demers nu există obstacol legal.

Aceste programe realizate conform metodologiei și cu instrumentele UE¹¹, (aliniat atât la regiunile de dezvoltare existente cât și cele reorganizate într-un viitor nu prea îndepărtat) rămân în cadrul trasat de către documentele programatice de nivel național¹².

Prezenta lucrare poate fi punct de plecare și bază metodologică pentru elaborarea și implementarea în viitorul apropiat (încă în timp util) a unor programe separate de dezvoltare pentru Ținutul Secuiesc și cel al Crișanei.

Dincolo de baza profesională – metodologică, se impune

- o consultare publică eficientă/ căutare unui consens, apoi
- câștigarea unei susțineri politice a programului respectiv și în sfârșit
- implementarea programului de dezvoltare (generare de proiecte, administrarea cadrului instituțional).

Reușita consultărilor publice și a găsirii consensului depinde de interesul cetățenilor și al actorilor instituționali,

dobândirea susținerii politice și implementarea depinde de voința politică a actorilor politici legitimi.

Februarie, 2011r

István CSUTAK, csutak@nexta.ro

⁷ EUROPEAN COMMISSION, Brussels, 18.11.2010, COM(2010) 672 final, COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS, The CAP towards 2020: Meeting the food, natural resources and territorial challenges of the future

⁸ http://europa.eu/press_room/pdf/complet_en_barroso___007_-_europe_2020_-_en_version.pdf

⁹ European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development, RURAL DEVELOPMENT IN THE EUROPEAN UNION STATISTICAL AND ECONOMIC INFORMATION, REPORT 2009, December 2009

¹⁰ COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS, The CAP towards 2020: Meeting the food, natural resources and territorial challenges of the future, Brussels, 18.11.2010 COM(2010) 642 final

¹¹ Project Cycle Management Guidelines, March, 2004, European Commission

¹² Cadrul Național Strategic de Referință, Planul Național de Dezvoltare Rurală, Programul Operațional de Pescuit

I.3. Introductory Words

Bit by bit (but with no escape) the midpoint of the financial prospective 2007 – 2013 arrived. The “account” for the wasted time will be appropriate in 2013. At this very moment thanks to the “n+2” rule, the date for any report will be adjourn somewhere in 2015. But in 2015 we will be at the beginning of the new 2014 - 2020 period and self-evidently a spectacular fire-brigade show will be presented.

One can make realistic conclusion only if we compare planned OVI's versus those realized, having previously well defined, and unambiguous objectives. That is the development programs are for. Development programs are planning resources (including funds) for the objectives defined in strategies.

More than else, the cohesion policy after 2014 was outlined¹³.

We will see in the future further alignment of cohesion policy with the Europe 2020 Strategy¹⁴. This requires, first of all, clear guidance at European level and a more strategic negotiating process and follow-up.

The main new strategic programming approach for cohesion policy means a common strategic framework (CSF). The framework would cover the Cohesion Fund, the European Regional Development Fund, the European Social Fund, and the European Agricultural Fund for Rural Development and the European Fisheries Fund.

In other terms the rural development and the regional policy would have a *common* framework. Recognizing this, we will attend to the “inventory” of the rural development¹⁵ and to the most probable goals of the rural development¹⁶.

It would be fine to take account of the principles of the new (2014 – 2020) financial period, to design distinct development programs for the Szeklerland and the Partium. Of course, there is no legal impediment facing such an initiative.

These programs would be designed according to the EU methodology and with the proper tools¹⁷ (with regard to the present NUTSII regions as well as to the forthcoming newly reshaped ones), will remain inside the present national programmatic framework¹⁸.

This exercise could be an origin and also a methodological basis for shaping and implementing in the subsequent future (in a useful space of time) for individual development programs for the Szeklerland and the Partium.

Beyond the professional – methodological basis there must have

- an effective public debate/ searching for the consensus, then
- winning political support for the development program and finally
- implementing the development program (initiate projects, running the institutional framework).

The achievement of public debates and the finding of a consensus depend on the interest of citizens and institutional stakeholders, while

to get on the political support and the implementation of the program is pending on the reasonable political stakeholder's volition.

February, 2011

István CSUTAK, csutak@nexta.ro

¹³ COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS, The CAP towards 2020: Meeting the food, natural resources and territorial challenges of the future, Brussels, 18.11.2010 COM(2010) 642 final

¹⁴ http://europa.eu/press_room/pdf/complet_en_barroso___007_-_europe_2020_-_en_version.pdf

¹⁵ European Union, Directorate-General for Agriculture and Rural Development, RURAL DEVELOPMENT IN THE EUROPEAN UNION STATISTICAL AND ECONOMIC INFORMATION, REPORT 2009, December 2009

¹⁶ EUROPEAN COMMISSION, Brussels, 18.11.2010, COM(2010) 672 final, COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN PARLIAMENT, THE COUNCIL, THE EUROPEAN ECONOMIC AND SOCIAL COMMITTEE AND THE COMMITTEE OF THE REGIONS, The CAP towards 2020: Meeting the food, natural resources and territorial challenges of the future

¹⁷ Project Cycle Management Guidelines, March, 2004, European Commission

¹⁸ National Strategic Reference Framework, National Plan for Rural Development, Operational Programme for Fisheries

II. A célterület – Teritoriul – The Area

II.1. A célterület lehatárolása

A célterület – Székelyföld/Ținutul Secuiesc/Szeklerland - behatárolásának kényes feladatától eltekintünk mindaddig, amíg a lehatárolás pontos, a szereplők és a szakma által egyaránt elfogadott ismérvei meg nem születnek.

Amit tudunk:

- Brassó megye egy helységének (Apáca - lakóinak többsége valószínű, hogy székelyföldi identitással is rendelkezik)
- Kovászna megye majdnem minden helységének (kivéve Bodzaforduló és Szitabodza)
- Hargita megye majdnem minden helységének (kivéve a Maroshévíz környéki, hangsúlyosan román többségű települések)
- Maros megye (Szováta és Balavásár közötti) tíz helységének három, a vidékfejlesztésben fontos mutatójából indultunk ki.

Mindaddig, amíg a szakmailag – politikailag elfogadott célterületet sikerül behatárolni, Brassó, Hargita, Kovászna és Maros megyének 272 közigazgatási egységéből¹⁹ 118, vélhetően székelyföldi identitással rendelkező közigazgatási egysége alkotja a célterületet. (Ez majdnem 600,000 embert jelent. (pontosan 600,991 az Országos Statisztikai Intézet 2008 -as, már jelzett, adatai szerint).

| A | B | C | D | E | F | G | H | I | J |
|-------|----------------|------------------------|--|-------|---|-------|------------|-------|----------------------------------|
| Megye | Összes helység | Kiválasztott helységek | Hátrányos Helyzetű Hegyvidék ZMD ²⁰ | % | Magas Természeti Értékű Terület HNV ²¹ | % | ZMD és HNV | % | Kiválasztott helységek lakossága |
| | | | | = D/C | | = F/C | | = H/C | |
| BV | 58 | 1 | 1 | | 1 | | 1 | | 2,745 |
| CV | 45 | 43 | 33 | 77% | 24 | 56% | 22 | 51% | 219,812 |
| HR | 67 | 63 | 57 | 90% | 31 | 49% | 29 | 46% | 336,303 |
| MS | 102 | 11 | 3 | 27% | 10 | 91% | 3 | 27% | 42,131 |
| | 272 | 118 | 94 | | 66 | | 55 | | 600,991 |

Hargita megyében a kiválasztott helységek 77% -a, Kovászna megyében 90% -a, Maros megyében 27% -a Hátrányos helyzetű hegyvidéki – vidékfejlesztési forrásokból kiemelten támogatható - település

Hargita megyében a kiválasztott helységek 56% -a, Kovászna megyében 49% -a, Maros megyében 91% -a Magas természeti értékű – vidékfejlesztési forrásokból kiemelten támogatható – település. Amint az a helységek részletesebb adatait tartalmazó táblázatból (192 .old., **Célterület részletes adatai** c. Melléklet) kiderül a célterület helységeinek 79.7%-a hátrányos helyzetű hegyvidéki, 55.9%-a magas természeti értékű terület, 74.6%-a alapvetően szegény település.

A lakosok 15.9%-a szegénységi küszöb alatt él. A célterület legszegényebb helysége Sepsikőröspatak.

¹⁹ http://www.inse.ro/cms/files/siruta/Siruta%20diacritice_2008.mdb

²⁰ MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, Autoritatea de Management pentru PNDR, ANEXA 2 LA ORDINUL NR. _____/_____, GHIDUL SOLICITANTULUI PENTRU PARTICIPAREA LA SELECȚIA GRUPURILOR DE ACȚIUNE LOCALĂ, 2.3 Lista UAT incluse în Zona Montană Defavorizată

²¹ MINISTERUL AGRICULTURII ȘI DEZVOLTĂRII RURALE, Autoritatea de Management pentru PNDR, ANEXA 2 LA ORDINUL NR. _____/_____, GHIDUL SOLICITANTULUI PENTRU PARTICIPAREA LA SELECȚIA GRUPURILOR DE ACȚIUNE LOCALĂ, Anexa nr. 5 Zone HNV

II.2. A célterület bemutatása

A térség 14, közigazgatásilag városnak minősített településéből, 11 -ben lényeges magyar többség él. A legkisebb városban mintegy 1,700 a legnépesebben mintegy 62,000 lakos él.

Öt városnak 20,000 feletti a lakossága. Valójában csupán ez az öt település támogatható az EU regionális politikáján keresztül. A 20,000 lakosnál kevesebbel rendelkező városok az EU vidékfejlesztési politikájának LEADER programján keresztül, eléggé szigorú feltételek közepette juthatnak fejlesztési forrásokhoz.

A térség összlakosságának 62% -a él közigazgatásilag is vidéki térségben.

Belátható időn belül sem az állam sem az önkormányzatok nem lesznek képesek kizárólag önerőből fejlesztéseket finanszírozni. Ezért a bemutatás/leltár elkészítésének szempontjai az EU társfinanszírozások megszerzését tartják majd szem előtt.

II.2.1 A bemutatás/leltár elkészítésének fő szempontjai

II.2.1.1 A vidékfejlesztés terén²²

- 1 A mezőgazdasági és erdőgazdálkodási ágazat versenyképességének javítása
 - 1.i a mezőgazdasági ágazat szerkezetátalakítása és korszerűsítése
 - 1.ii az integráció javítása az élelmiszeripari láncban
 - 1.iii az innováció és a kutatáshoz és fejlesztéshez (K+F) való hozzáférés megkönnyítése
 - 1.iv az információs és kommunikációs technológiák (IKT) alkalmazásának és elterjedésének ösztönzése
 - 1.v a dinamikus vállalkozói szellem előmozdítása
 - 1.vi új felvevőpiacok keresése a mezőgazdasági és erdőgazdálkodási termékek számára
 - 1.vii a gazdaságok és az erdőgazdálkodás környezetvédelmi teljesítményének javítása
- 2 A környezet és a vidék minőségének javítása
 - 2.i a környezetvédelmi szolgáltatások és az állatbarát gazdálkodási gyakorlat előmozdítása
 - 2.ii a megművelt táj, valamint az erdők megóvása
 - 2.iii az éghajlatváltozás elleni küzdelem
 - 2.iv a biogazdálkodás hozzájárulásának megerősítése
 - 2.v a minden szempontból előnyös környezeti/gazdasági kezdeményezések ösztönzése
 - 2.vi a területi egyensúly előmozdítása
- 3 A vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása
 - 3.i a gazdasági aktivitás és a foglalkoztatottsági arány növelése a szélesebb értelemben vett vidéki gazdaságban
 - 3.ii a nők munkaerőpiacra történő belépésének ösztönzése
 - 3.iii a falvak újraélesztése
 - 3.iv a mikro-vállalkozások és kézműipari vállalkozások fejlesztése
 - 3.v a fiatalok képzése a helyi gazdaság diverzifikációja által igényelt szakismeretekre
 - 3.vi az IKT alkalmazásának és elterjedésének ösztönzése
 - 3.vii a megújuló energiaforrások biztosításának és innovatív felhasználásának fejlesztése
 - 3.viii a turizmus fejlesztésének ösztönzése
 - 3.ix a helyi infrastruktúra modernizálása, különösen az új tagállamokban

²² A TANÁCS HATÁROZATA, (2006. február 20.), a vidékfejlesztésre vonatkozó közösségi stratégiai iránymutatásokról (2007–2013 közötti programozási időszak), (2006/144/EK)

II.2.1.2 A kohéziós politika terén²³

- 1 Európát és régióit a beruházások és a munka szempontjából vonzóbbá kell tenni
 - 1.i A közlekedési infrastruktúrák kiterjesztése és fejlesztése
 - 1.ii A környezetvédelem és a növekedés közötti együttműködés erősítése
 - 1.iii Válasz a hagyományos energiaforrások intenzív európai felhasználásának kérdésére
- 2 Több és jobb munkahely
 - 2.i Több ember bevonása és megtartása a foglalkoztatásban és a szociális védelmi rendszerek korszerűsítése
 - 2.ii A munkavállalók és vállalkozások alkalmazkodóképességének és a munkaerőpiac rugalmasságának fokozása
 - 2.iii A humán erőforrásba való beruházás növelése a jobb oktatás és képzés révén
 - 2.iv Igazgatási kapacitás
 - 2.v Az egészséges munkaerő fenntartásában nyújtott segítség

A felsorolt szempontok nagyban meghatározzák a célterület felmérésének módját. A célterület bemutatásának lehetséges váza a következő:

²³ TANÁCS HATÁROZATA, (2006. október 6.), a kohézióra vonatkozó közösségi stratégiai iránymutatásokról, (2006/702/EK)

II.2.2 A térség

II.2.2.1 Földrajzi jellemzők

II.2.2.2 Elzártság

II.2.2.3 Ellátottság

II.2.2.4 Infrastruktúra

II.2.2.4.1 Közlekedés

II.2.2.4.2 Közszolgáltatások

II.2.2.4.3 Oktatás

II.2.2.5 Környezeti örökség

II.2.2.6 Épített és kulturális örökség

II.2.3 A népesség

II.2.3.1 Demográfia

II.2.3.2 Aktív lakosság (Munkaerőpiac – munkanélküliség – elvándorlás)

II.2.3.3 Elöregedés

II.2.3.4 Képzettség szintje

II.2.3.5 Térség-specifikus ismeretek és kompetenciák

II.2.3.6 Jövedelem – életmód - életkörülmények

II.2.4 Gazdasági tevékenység – vállalkozási környezet

II.2.4.1 Primer – szekunder (ipar – KKV – mikro-vállalkozások)

II.2.4.2 Tercier – szolgáltatások – turizmus

II.2.5 Szociális- és egészségügyi infrastruktúra

II.2.6 Fenntartható városfejlesztés

II.2.7 Vidékfejlesztés

II.2.7.1 A mezőgazdaságban rejlő tartalékok (primer termelés)

II.2.7.2 Életminőség – A vidéki térségek fejlődése

II.2.7.3 A mezőgazdaság és erdőgazdálkodás versenyképessége

II.2.8 Társadalom, intézményrendszer (egyesületi élet – civil szervezetek – intézmények)

A térség részletes és pontos bemutatásához szükséges a helységekre lebontott vonatkozó statisztikai adatok feldolgozása. Ez idő- és forrásigényes rutinmunka.

Jelen dolgozat keretei nem teszik lehetővé az összes statisztikai adat begyűjtését, rendszerezését és feldolgozását.

A továbbiakban bemutatásra kerülő elemzések a térség 35 helységének adatai alapján készültek el.

Valószínűsíthető, hogy az elemzések megállapításai tűrészhatáron belüli mértékben térnek el a valós helyzettől.

III. Szereplők elemzése – Analiza actorilor – Stakeholder Analysis

Szereplőnek tekintünk minden olyan egyént, csoportot, szervezetet (intézmény, vállalkozás, civil szféra) mely a fejlesztés sikerében vagy sikertelenségében érintett/érintett.


Az elemzés kulcskérdései a következők:

- Kinek a problémáit és lehetőségeit elemezzük?
- Ki és milyen módon nyer vagy veszít, amennyiben a fejlesztés létrejön?

A fő cél megtalálni a módot, ahogyan a fejlesztés a célcsoport számára társadalmi, gazdasági és intézményi szinten a leghasznosabbá válik illetve minimálisra csökkenteni a lehetséges kedvezőtlen hatásokat, ideértve a szereplők közötti lehetséges konfliktusokat is.


A szereplők elemzése egyben kiindulási pont az elemzés következő lépéshez, a SWOT analízishez.

III.1. Szereplők mátrixa

| Érintett szereplő | • Érdekek, ♦ problémák | • A fejlesztésben való érdekeltség, ♦ képesség a változ(tat)ásra | Kapcsolat más szereplőkkel (partnerség, ellentétes érdekek, kiegészítő érdekek) | A szereplő fő célkitűzései | A fejlesztésnek a szereplőre gyakorolt kedvező hatásai | A fejlesztésnek a szereplőre gyakorolt kedvezőtlen hatásai | A szereplő érdekeit érintő lehetséges beavatkozások (ellentétek csökkentése, partnerség bátorítása) |
|--|--|---|---|--|--|---|--|
|  Gazdák | <ul style="list-style-type: none"> • Túlélni (esetenként profitot növelni); • Források hiánya; ♦ Információk hiánya | <ul style="list-style-type: none"> • Forrásbevonásra alapozó fejlesztés; ♦ Versenyképes termékek előállításának kényszere | <ul style="list-style-type: none"> • Együttműködés az önkormányzatokkal, civil szférával; • Konfliktus a konkurenciával | <p>Növelni a versenyképességet:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Félig önellátó gazdaságok szerkezeti átalakítása; • Piacon maradni (bekerülni a piacra) | <ul style="list-style-type: none"> • Mentalitásváltás; • Információ csere; • Lehetőségek feltárása; • Helyi termelői hálózat kialakítása; • Munkahelyek megőrzése/létrehozása | <ul style="list-style-type: none"> • Feszültség a gazdák között; • Káros környezeti hatások | <ul style="list-style-type: none"> • Hatékonyabb információ áramoltatás; • Folyamatos, széleskörű és közérthető tájékoztatás; • Akcióterv megfogalmazása és annak koordinált végrehajtása |

| Érintett szereplő | • Érdekek, ♦ problémák | • A fejlesztésben való érdekeltség, ♦ képesség a változ(tat)ásra | Kapcsolat más szereplőkkel (partnerség, ellentétes érdekek, kiegészítő érdekek) | A szereplő fő célkitűzései | A fejlesztésnek a szereplőre gyakorolt kedvező hatásai | A fejlesztésnek a szereplőre gyakorolt kedvezőtlen hatásai | A szereplő érdekeit érintő lehetséges beavatkozások (ellentétek csökkentése, partnerség bátorítása) |
|---|---|--|--|---|---|---|---|
|  Panziók, szálláshelyek | <ul style="list-style-type: none"> • Létrehozni/fejleszteni a vendéglátó egységeket; ♦ Források hiánya; ♦ Információk hiánya | <ul style="list-style-type: none"> • Növelni a vendégéjszakák számát; ♦ Versenyképes termékek előállításának kényszere | <ul style="list-style-type: none"> • Együttműködés helyi gazdákkal és civil szervezetekkel; • Feszült kapcsolat az önkormányzatokkal; • Konfliktus a versenytársakkal; • Gyenge képesség ágazati együttműködésre | Fejleszteni a helyi turizmust: <ul style="list-style-type: none"> • jobb szolgáltatásokat kínálni (Bővíteni a turisztikai kínálatot; Bevezetni a pihenőturizmust); • koherens helyi turisztikai identitás teremteni | <ul style="list-style-type: none"> • Kínálat összehangolása; • Lehetőségek feltárása; • Partneri hálózatok létrehozása; • Mentalitás változása; • Munkahelyek létrehozása • Alternatív jövedelmi források | <ul style="list-style-type: none"> • Versenytársak közötti feszültségek; • Káros környezeti hatások | <ul style="list-style-type: none"> • Partnerségek és koordináció támogatása; • Hatékonyabb információ áramoltatás; • Folyamatos, széleskörű és közérthető tájékoztatás; • Akcióterv megfogalmazása és annak koordinált végrehajtása |
|  Vállalkozók | Nehéz vállalkozást alapítani vagy a létezőt fejleszteni. | <ul style="list-style-type: none"> • Egyszerűsíteni a vállalkozásalapítást; • Könnyíteni a vállalkozások fejlesztését; ♦ Alacsony alkalmazkodási képesség | <ul style="list-style-type: none"> • Partnerség az önkormányzatokkal és bizonyos vállalkozásokkal; • Konfliktus a lakossággal, a környezetvédőkkel, a versenytársakkal | <ul style="list-style-type: none"> • Növelni a versenyképességet; • Fejleszteni a specifikus infrastruktúrát | Lehetőségek feltárása, információ csere helyi vállalkozók hálózata, mentalitás változása, munkahelyek teremtése | Versenytársak közötti feszültségek, káros környezeti hatások | <ul style="list-style-type: none"> • Partnerségek és koordináció támogatása • Hatékonyabb információ áramoltatás; • Folyamatos, széleskörű és közérthető tájékoztatás; • Akcióterv megfogalmazása és annak koordinált végrehajtása |
|  Civil szervezetek | <ul style="list-style-type: none"> • Információszórás; • Felnőttképzés; ♦ Partnerségek hiánya; | Specifikus szakértelem; kezdeményezés; készség a társadalmi párbeszédre; azonosulás a közösség céljaival | Együttműködés minden szereplővel | <ul style="list-style-type: none"> • Bővíteni a partnerséget; • Célterületen tevékenykedni; • Javítani az életminőséget | Társadalmi párbeszéd javulása; Nő a befolyása; Új partnerek jelennek meg | Kiderülhet a kezdeményezés hiánya és az alacsony együttműködési képesség | Javul az információ áramoltatás; Részt vállalhat felnőttképzésben; Kialakul/javul a társadalmi párbeszéd |

| Érintett szereplő | • Érdekek, ♦ problémák | • A fejlesztésben való érdekeltség, ♦ képesség a változ(tat)ásra | Kapcsolat más szereplőkkel (partnerség, ellentétes érdekek, kiegészítő érdekek) | A szereplő fő célkitűzései | A fejlesztésnek a szereplőre gyakorolt kedvező hatásai | A fejlesztésnek a szereplőre gyakorolt kedvezőtlen hatásai | A szereplő érdekeit érintő lehetséges beavatkozások (ellentétek csökkentése, partnerség bátorítása) |
|---|---|---|---|---|---|--|---|
| Hagyományos kézművesség ⁵ | <ul style="list-style-type: none"> • Alternatív jövedelmi forrássá tenni a kézművességet; ♦ Nem eléggé ismert; ♦ Források hiánya | <ul style="list-style-type: none"> • Hagyományok ápolása; ♦ Kényszer a termékek népszerűsítése és forgalmazása | Együttműködés a civil szervezetekkel és a falusi turizmus szereplőivel | Bevezetni a piacra a hagyományos mesterségeket és termékeket | Partneri kapcsolatok lehetősége kézművesekkel, civil szervezetekkel és a falusi turizmus szereplőivel | Feszültségek a versenytársak között, gondot jelent a termékek értékesítése | Partnerségek támogatása, Termékek forgalmazásának támogatása |
| Képzők ⁶ | <ul style="list-style-type: none"> • Stabil jövedelmi forrássá tenni a képzést; ♦ A kínálat és a kereslet nincs összhangban | <ul style="list-style-type: none"> • Növelni a képzés hatékonyságát; ♦ Képesek elsajátítani a szükséges ágazati szaktudást | Együttműködnek más civil szervezetekkel és tanintézményekkel | Összhangba hozni a kínálatot a kereslettel | Kapcsolódni tudnak új ágazatokhoz, létrejönnek ágazatok közötti partnerségek | Konfliktusok a képzésben érdekelt más szereplőkkel | Támogatni a társadalmi párbeszédet |
| Önkormányzatok ⁷ | <ul style="list-style-type: none"> • Javítani az életminőséget; ♦ Források hiánya | <ul style="list-style-type: none"> • Kezdeményező; • Van fejlesztési elképzelése; • Vannak információi; ♦ Vannak törvény által előírt fejlesztési kötelezettségei | Partnerség minden szereplővel, de hibásan értelmezi saját „versenyzői” státuszát | <ul style="list-style-type: none"> • A törvényes kötelezettségek teljesítésén túlmutató partnerségek létrehozása; • Tanácsadás; | <ul style="list-style-type: none"> • Nőnek a jövedelmek; • Egyensúlyba kerülnek a helyi szereplők ideértve a lakosságot is; • A partnerségeket | Megjelennek a törvényes kötelezettségeken túlmutató vállalások | Támogatni a társadalmi párbeszédet és az áttekinthetőséget |
| Közüntézmények ⁸ | <ul style="list-style-type: none"> • Ágazati fejlesztéseket végrehajtani; ♦ Csak részinformációkat birtokolnak | <ul style="list-style-type: none"> • Törvényes keretük van a kezdeményezésre; ♦ Nem pártolják a változást | A feladatok elvégzéséből adódnak a kapcsolatok és lehetséges konfliktusok | Létrehozni a fejlesztésekre összpontosító partnerséget | Megjelennek új fejlesztési lehetőségek | Megjelennek a törvényes kötelezettségeken túlmutató vállalások | Koherens rendszerbe foglalni a fejlesztési célkitűzéseket |

| Érintett szereplő | • Érdekek, ♦ problémák | • A fejlesztésben való érdekeltség, ♦ képesség a változ(tat)ásra | Kapcsolat más szereplőkkel (partnerség, ellentétes érdekek, kiegészítő érdekek) | A szereplő fő célkitűzései | A fejlesztésnek a szereplőre gyakorolt kedvező hatásai | A fejlesztésnek a szereplőre gyakorolt kedvezőtlen hatásai | A szereplő érdekeit érintő lehetséges beavatkozások (ellentétek csökkentése, partnerség bátorítása) |
|---|------------------------------------|--|---|---|--|--|--|
| Kistérségi társulások  | Helyi fejlesztéseket megvalósítani | • EU feltételrendszerhez kötött forrásokat akarnak megszerezni; ♦ Korlátozott együttműködési képesség | Együttműködnek a helyi közösséggel és a szomszédos társulásokkal | • Javítani az életminőséget; • Multiplikatív hatást elérni a partnerség kiterjesztésével | Létrejönnek tényleges partnerségek, közösen lehet fejlesztési projekteket megvalósítani. | Alkalmazkodni kell egymáshoz a partnereknek. | Együttműködés, közös tervezés a partnerekkel. |
| Pénzügyintézetek  | Profitot akarnak. | • Nem érdekeltek fejlesztési projektek támogatásában.; ♦ A törvényi keret nem megfelelő. | Gyenge együttműködési készség a fejlesztésekben érdekelt szereplőkkel. | Biztonságossá és jövedelmezővé tenni a hitelezést. | Nem megállapítható. | Nem megállapítható. | A pénzügyintézeteket nem lehet befolyásolni. A gondokat jelezni kell az országos szinten befolyásos szereplők (Irányító Hatóságok) felé. |

Az eddigi tapasztalat és gyakorlat alapján az „állami szereplők, „Irányító Hatóság” és annak közreműködő szervezetei, Pénzügyminisztérium (társfinanszírozás) külön kockázati tényezőként kell, hogy szerepeljenek. Ezért a Kockázat elemzéssel foglalkozó fejezetben foglalkozunk velük.

III.1.1 Szereplők mátrixának értékelése

A szereplőket első lépésben két szempont szerint osztályozzuk:

1. Mekkora befolyása van a változásra? (NAGY, KÖZEPES, KICSI)
2. Milyen mértékben támogatja a változást? (BLOKKOL, SEMLEGES, TÁMOGAT)

| | CoefInfluence | Action Influence | Milyen mértékben támogatja a változást | | |
|------------------------------------|---------------|------------------|--|----------|---------|
| | | | BLOKKOL | SEMLEGES | TÁMOGAT |
| Mekkora befolyása van a változásra | 1,00 | NAGY | 0.14 | 0.57 | 1.00 |
| | 0,50 | KÖZEPES | 0.33 | 0.67 | 1.00 |
| | 0,25 | KICSI | 0.60 | 0.80 | 1.00 |

Teljes támogatottság esetén a siker valószínűsége egységnyi, azaz értéke 1.

A különböző párosításokhoz rendelt valószínűségi együttható azt mutatja, hogy amennyiben egyedül az adott típusú szereplő befolyásolná a sikert, és a szereplőkön kívül más tényezők nem befolyásolnák a sikert, akkor az adott szereplő, a rá ható külső beavatkozás nélkül, milyen valószínűséggel tudná érvényesíteni álláspontját? (Például a NAGY/befolyású/-BLOKKOL típusú szereplő 14% -ra csökkentené az egyébként 100% valószínűséggel bekövetkező sikert.)

A szereplő reakciójának számszerűsítésékor még egy paraméter figyelembe vesszünk, éspedig azt, hogy „milyen mértékben érinti a változás a szereplőt.

Minél érzékenyebben érinti a szereplőt a változás, annál erősebb lesz a reakciója.

Az értékelésnek két eredményét számítjuk:

- **1. Jelenleg:** Mi a valószínűsége annak, hogy a szereplők adott állapotában a fejlesztés sikeres legyen?
- **2. Mi lesz ha:** Mi a valószínűsége annak, hogy a szereplőkkel szembeni beavatkozást követően a fejlesztés sikeres legyen?

A második számításhoz minden szereplőre beavatkozási célt határozzunk meg:

2.1. Minimál stratégia: BLOKKOLóból -> az első SEMLEGES cellába elmozdítani

2.2. Normál stratégia:

2.2.1. BLOKKOLóból -> az első SEMLEGES cellába elmozdítani

2.2.2. SEMLEGESből -> az első TÁMOGATó cellába elmozdítani

2.3. Maximál stratégia

2.3.1. BLOKKOLóból -> az első TÁMOGATó cellába elmozdítani

2.3.2. SEMLEGESből -> az utolsó TÁMOGATó cellába elmozdítani

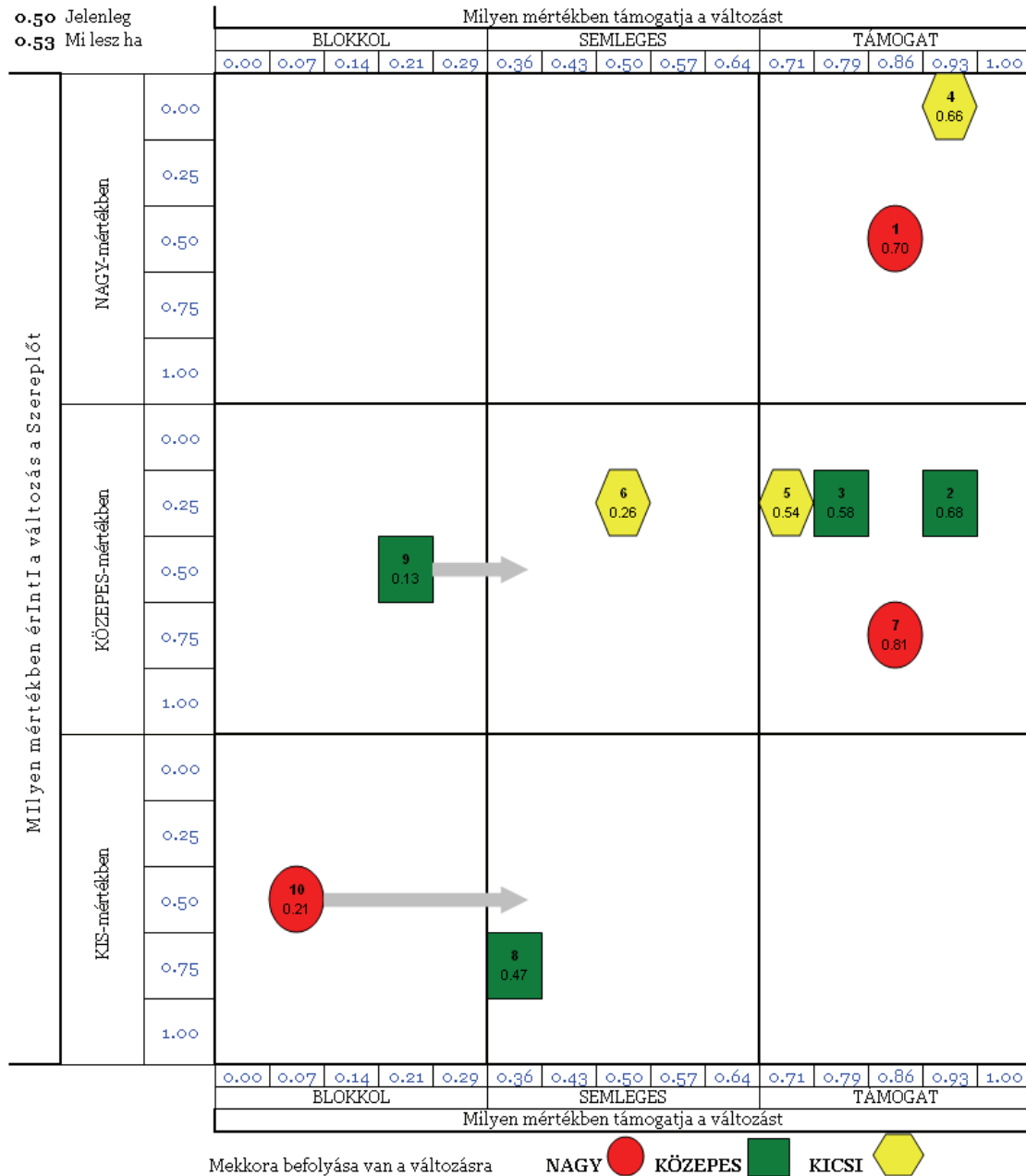
A különböző szereplőket az alábbi koordináta rendszerben helyezzük el:

| | | BLOKKOL | | | | | SEMLEGES | | | | | TÁMOGAT | | | | |
|--|-------------------|--|------|------|------|------|----------|------|------|------|------|---------|------|------|------|------|
| | | 0.00 | 0.07 | 0.14 | 0.21 | 0.29 | 0.36 | 0.43 | 0.50 | 0.57 | 0.64 | 0.71 | 0.79 | 0.86 | 0.93 | 1.00 |
| Milyen mértékben érinti a változás a Szereplőt | NAGY-mértékben | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 0.25 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 0.75 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 1.00 | | | | | | | | | | | | | | |
| | KÖZEPES-mértékben | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 0.25 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 0.75 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 1.00 | | | | | | | | | | | | | | |
| | KIS-mértékben | 0.00 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 0.25 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 0.50 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 0.75 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 1.00 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 0.00 | 0.07 | 0.14 | 0.21 | 0.29 | 0.36 | 0.43 | 0.50 | 0.57 | 0.64 | 0.71 | 0.79 | 0.86 | 0.93 | 1.00 |
| | | BLOKKOL | | | | | SEMLEGES | | | | | TÁMOGAT | | | | |
| | | Milyen mértékben támogatja a változást | | | | | | | | | | | | | | |

A négyzetes háló celláinak értékét a következő módon számítjuk ki:

$$\text{Coef_InfluenceAction} * \left[X_{[0.00,0.07...0.093,1.00]}^2 + Y_{[0.00,0.025,0.75,1.00]}^2 \right] * \text{Max}(\text{CoefInfluence}) / \text{Max} \left(\left[X_{[0.00,0.07...0.093,1.00]}^2 + Y_{[0.00,0.025,0.75,1.00]}^2 \right] \right)$$

X: 0.00, 0.07, 0.014 ... 0.86, 0.93, 1.00; Y: 0.00, 0.25, 0.50, 0.75, 1.00



A szereplők értékelése elég hűen tükrözi a valós helyzetet. Bár látszólag mindenki meggyőződéssel támogatja a fejlesztési elképzeléseket, a valóságban a siker valószínűsége alig haladja meg az 50% -ot.

Minimál stratégiával kiszámítva a „Mi lesz ha” állapotot a végeredmény számottevően nem javul.

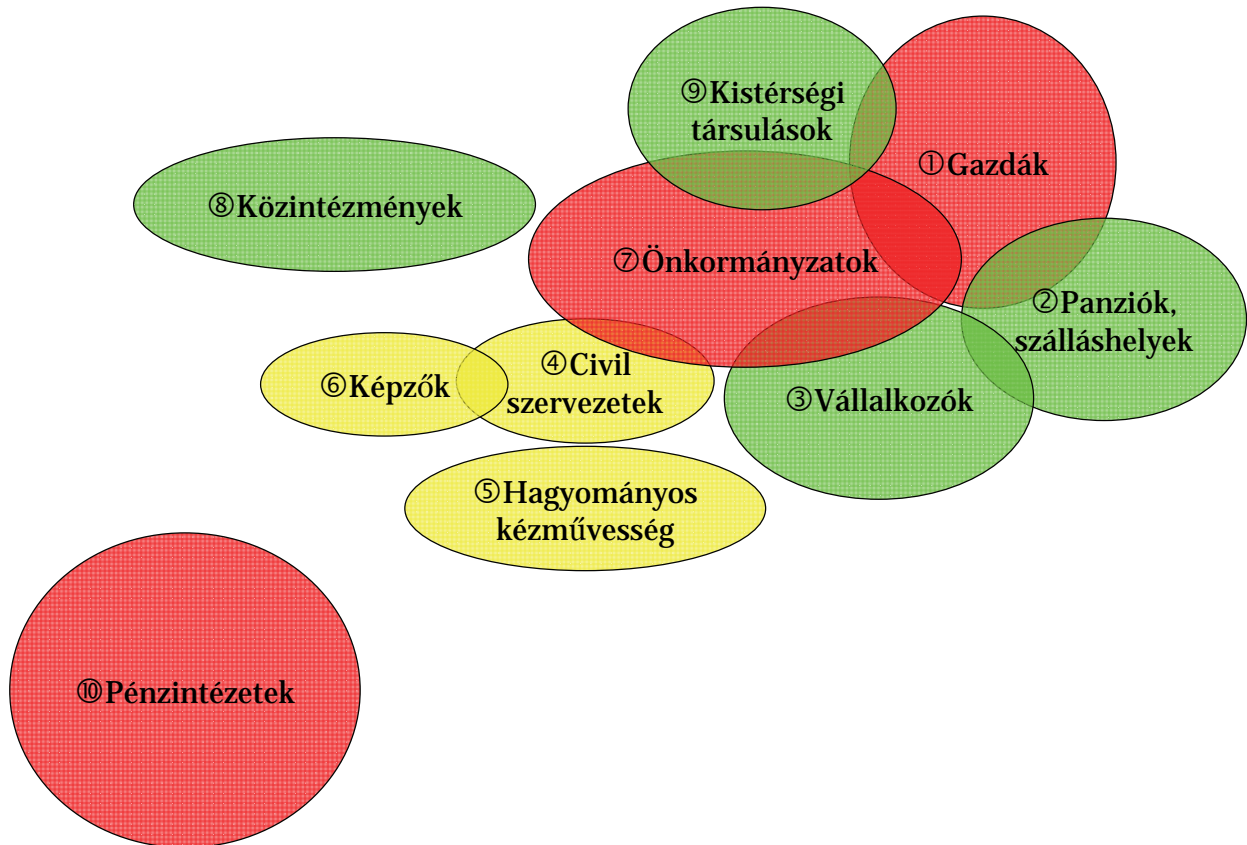
Mindazonáltal valós esély mutatkozik a fejlesztési stratégia sikeres végrehajtására.

III.2. Térségi szereplők Venn diagrammás elemzése

Venn diagrammával ábrázoljuk és elemezzük a kulcsfontosságú szereplők csoportjainak viszonyát és kapcsolatát. A kör/ellipszis területének nagysága hordozza a befolyás nagyságát, míg a csoportok közötti távolság az együttműködés, egymásra hatás gyengeségét/erősségét jelzi.

III.2.1 Térségi szereplők Venn diagrammás ábrázolása

Térségi szereplők Venn diagrammás ábrázolása



III.2.2 Térségi szereplők Venn diagrammás ábrázolásából levonható következtetések

A Venn diagramma a jelenlegi állapot megjelenítése.

A **10** Pénzüzetek a fejlesztés szempontjából a legbefolyásosabb csoport, de „távoli” és „zárkózott”. A **8** Közüzetmények kisebb befolyással bír, de eléggé „zárkózott” és legszívesebben az önkormányzatokkal lép kapcsolatba.

Az **1** Gazdák, **2** Panziók, szálláshelyek, **3** Vállalkozók, **4** Civil szervezetek, **9** Kistérségi társulások függőségi viszonyban vannak a **7** Önkormányzatokkal.

A **6** Képzők szinte kizárólag a **4** Civil szervezetekkel vannak kapcsolatban.

A **5** Hagyományos kézművesség szinte kizárólag a **4** Civil szervezetekkel van kapcsolatban.

A **5** Hagyományos kézművesség képviselőire szinte kizárólag csak a **4** Civil szervezetek figyelnek.

Az **1** Gazdák, **2** Panziók, szálláshelyek, **3** Vállalkozók, **5** Hagyományos kézművesség képviselői „közvetlenül” érintkeznek (vagy sem) az önkormányzatokkal, közüzetményekkel.

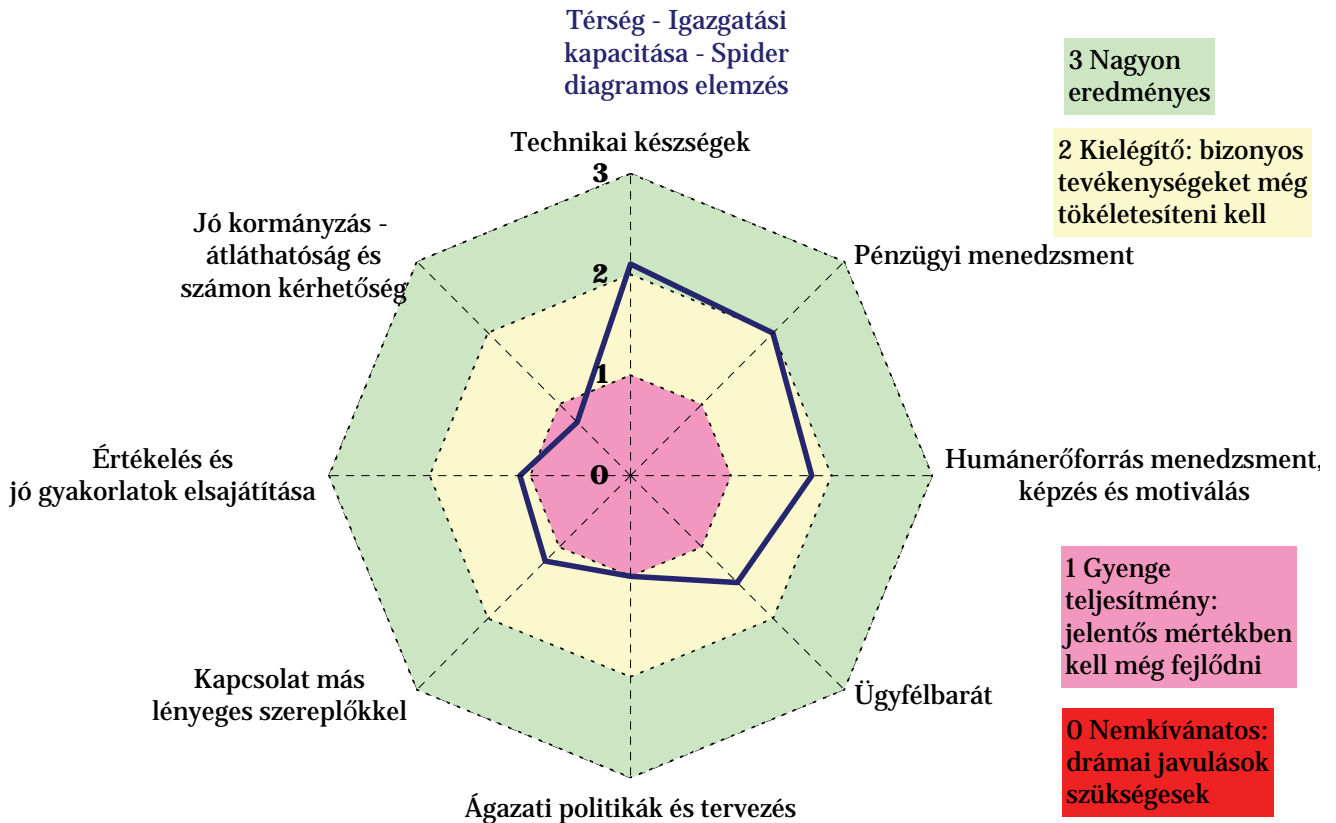
Látható, hogy hiányzik az intézményesített kapcsolatrendszer (céhek, érdekképviseltek, termelői társulások, stb.)

A Venn diagramma által feltárt hiányosságok kezelése fejlesztéspolitikai eszközökkel nem megvalósítható.

A kívánt állapot meghatározása (jövőkép) és annak elérése a tágabb, politikai kontextus és a jó kormányzás („good governance²⁴”) függvénye.

III.3. A térség Spider diagrammás elemzése

A Spider diagrammával a térség intézményi/igazgatási kapacitását elemezzük.



A viszonyítási alapot az országos átlag nyújtja. Ehhez képest a vizsgált szempontok minősítése a következő:

A Venn diagrammából is kiderül, hogy a legbefolyásosabb szereplők az önkormányzatok. Ez nyomja rá bélyegét a Spider diagramma eredményeire is.

| | | |
|----------------------|------------|--|
| Technikai készségek | Eredményes | A kevés igazán jó szakértő nem szívesen áll az önkormányzatok szolgálatába. |
| Pénzügyi menedzsment | Kielégítő | A pénzügyi menedzsmentet leggyakrabban költségvetési intézmények könyvelői végzik, ebből adódóan elsősorban politikai és nem minőségi/piaci szempontokat érvényesítenek, másrészt a gyenge teljesítmény az Irányító Hatóságok (Központi Közigazgatás) ötletszerű, elsősorban politikai megrendeléseket kiszolgáló rendelkezéseinek tudható be. |

²⁴ GOOD GOVERNANCE IN THE EUROPEAN UNION, http://www.polsoz.fu-berlin.de/polwiss/forschung/international/europa/arbeitspapiere/2008-7_Boerzel_Pamuk_Stahn.pdf

| | | |
|---|-----------|--|
| Humánerőforrás menedzsment, képzés és motiválás | Kielégítő | Érdemi képzésekre nincs lehetőség. A munkatársakat elsősorban nem szakmai tudásuk/teljesítményük, hanem politikai lojalitásuk alapján ítélik meg. Ez a motiválási gyakorlat nem a jól képzett szakértőknek kedvez. |
| Ügyfélbarát viselkedés | Gyenge | A hivatalok alkalmazottai egyre távolabb ülnek a nyugat európai „civil servant/service” típusú viselkedéstől. |
| Ágazati politikák és tervezés | Gyenge | Nincsenek sem a helységek sem a térségek szintjén jövőképre alapozott fejlesztési tervek. |
| Kapcsolat más lényeges szereplőkkel | Kielégítő | Mind a formális törvényi-/intézményes keret mind pedig az informális csatornák a kapcsolattartást és együttműködést bátorítják. |
| Értékelés és jó gyakorlatok elsajátítása | Kielégítő | Nincsenek rendszeres értékelések. Nem gyökerezett meg a „tanult leckék” következtetések kamatoztatása. A „jó gyakorlat” bevezetése egyelőre a gépies utánzást jelenti. |
| Jó kormányzás - átláthatóság és számon kérhetőség | Gyenge | A helyi szereplők ezen a téren maximális alkalmazkodnak az országos gyakorlathoz. |

A Spider diagramma által feltárt hiányosságok kezelése fejlesztéspolitikai eszközökkel nem megvalósítható.

A kívánt állapot meghatározása (jövőkép) és annak elérése a tágabb, politikai kontextus és az igazgatási képesség („administrative capacity²⁵”) függvénye.

²⁵ Report Number: 36930-GLB EU-8 Administrative Capacity in the New Member States: The Limits of Innovation?, http://siteresources.worldbank.org/INTECA/Resources/EU8_AdminCapacity_Dec06.pdf, ADMINISTRATIVE CAPACITY IN THE EUROPEAN UNION: HOW HIGH CAN WE JUMP?, <http://www.coleurope.eu/content/rd/devoffice/acad/cooperation/EITC/Paper%20Moxon-Browne.pdf>, Evaluating Socio Economic Development, SOURCEBOOK 1: Themes and Policy Areas: Increasing Institutional and Administrative Capacity, http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docgener/evaluation/evalsed/downloads/sb1_institutional_capacity.doc

III.4. SWOT elemzés – tünetek lajstroma

A SWOT elemzés a 0

A célterület bemutatása c. alfejezet (13. old.) címet követi, mintegy összegezve az adatokból levonható következtetéseket.

A táblázatok **ERŐSSÉGEK/ GYENGESÉGEK** részében a III Szereplők elemzése c. fejezetben (16. old.) felsorolt szereplőket tekintjük rendszeren belülieknek. A rendszer belső jellemzőit e szereplők adják.

A SWOT elemzésben kiemelten próbáltuk a **GYENGESÉGEK** –et részletezni, hisz ezek „orvoslása” a fő cél.

A SWOT táblázat **GYENGESÉGEK** oszlopában a **besatírozott GYENGESÉGEK** kezelhetők. A fejlesztési terv keretei között nem kezelhető gyengeségek a logikai keret mátrixában a „Feltételezések” oszlopban kockázati tényezőként jelennek meg.

A SWOT táblázat **GYENGESÉGEK** oszlopa mellett az „EU forrás” oszlop az illető probléma megoldásra elérhető forrás megnevezését tartalmazza:

EAFRD - European Agricultural Fund for Rural Development²⁶, EMVA - Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap,
FEADR - Fondul European Agricol pentru Dezvoltare Rurală

EAFRD I – első tengely, EAFRD II – második tengely, stb.

ERDF - European Regional Development Fund²⁷, ERFA - ERDF - , ERFA - Európai Regionális Fejlesztési Alap,
FEDR - Fondul European de Dezvoltare Regională

ESF - European Social Fund²⁸, ESZA – Európai Szociális Alap, FSE - Fondul Social European

CF – Cohesion Fund²⁹, KA – Kohéziós Alap, FC – Fondul de Coeziune

²⁶ COUNCIL REGULATION (EC) No 1698/2005 of 20 September 2005 on support for rural development by the European Agricultural Fund for Rural Development, (EAFRD)

²⁷ REGULATION (EC) No 1080/2006 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 5 July 2006 on the European Regional Development Fund and repealing Regulation (EC) No 1783/1999

²⁸ REGULATION (EC) No 1081/2006 OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL of 5 July 2006 on the European Social Fund and repealing Regulation (EC) No 1784/1999

²⁹ COUNCIL REGULATION (EC) No 1084/2006 of 11 July 2006 establishing a Cohesion Fund and repealing Regulation (EC) No 1164/94

III.4.1

III.4.2 SWOT – A térség

III.4.2.1 SWOT – A térség (földrajzi jellemzők - elzártság - ellátottság - infrastruktúra)

| SWOT – A térség | | EU forrás |
|--|---|-----------------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| földrajzi jellemzők - elzártság - ellátottság - infrastruktúra | | |
| Érintetlen hegyvidék | Gyenge minőségű turisztikai szolgáltatások | EAFRD III; ERDF |
| Natura 2000 területek | * nincs vonzó mini-vakációs kínálat | EAFRD III; ERDF |
| Gazdag kulturális örökség (hagyományok, műemlékek) | * kevés az üdülési és szórakozási szolgáltatás | EAFRD III; ERDF |
| Helyi/regionális érdekű központok | Sokkal az országos átlag alatt van a 100 km ² -re jutó közút- és vasúthálózat sűrűsége | |
| | Alacsony az elérhetősége az országos / európai úthálózatnak, mert a megyei úthálózatot nem rehabilitálják és nem tartják karban | ERDF |
| | Sokkal az országos átlag alatt van a telekommunikációs infrastruktúra | |
| | Országos átlag alatt van a lakásállomány ellátottsága | |

| SWOT – A térség | | |
|---|--|--|
| LEHETŐSÉGEK | VESZÉLYEK | |
| földrajzi jellemzők - elzártság - ellátottság - infrastruktúra | | |
| Növekedik, a válsághelyzet miatt, az érdeklődés az alacsony árfekvésű turisztikai célpontok iránt | A térséget fontos közlekedési útvonalak nem érintik. A térség közlekedési infrastruktúrája rossz állapotban van, a turisztikai célpontok nagyon nehezen megközelíthetők A közlekedési infrastruktúra állapota folyamatosan romlik - fokozódik a térség fizikai elszigetelődése | |

III.4.2.2 SWOT – A térség (környezeti örökség)

| SWOT – A térség | | EU forrás |
|--|--|-----------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| környezeti örökség | | |
| Egységes térség földrajzi- környezeti szempontból | A környezetgazdálkodással kapcsolatos intézkedések alulfinanszírozottak | ERDF |
| | Alacsony fokú az informáltság a fenntartható fejlődésről, a környezet és fejlődés kérdéseinek összetartozásáról, a fogyasztók nem ismerik fel az összefüggést a fogyasztás növekedése és a környezet állapotának esetleges romlása között; | ERDF |
| | A megszűnt, intenzív ipari tevékenység nyomán sok szennyezett, gyakran illegális hulladéktárolóként használt ipartelep létezik | ERDF |
| Ásványvizekben gazdag térség cu o compoziție carbogazoasă, clorosodică, calcică | Szakértelem és szaktudás hiánya a környezetgazdálkodásban | EAFRD I |
| | A Natura_2000 térségeknek nincsenek gazdálkodási tervei, infrastruktúrája, a védett övezetekben kevés a szakember | |
| | A valódi mérhető környezet-és természetvédelmi javító eljárások arányai nem elégségesek (a természetvédelmi szempontok nem kellően érvényesülnek a mg-i termelésben) | EAFRD II |
| | Nem terjedtek el a környezetbarát technológiák, a természeti erőforrások védelme, fenntartása nem megfelelő | EAFRD II |
| | Alacsony hozamú, nehezen művelhető; az átlagnál alacsonyabb termésátlagokat teljesítő; alacsony népsűrűségű és magas mezőgazdasági foglalkoztatottsági aránnyal jellemezhető, agro-ökológiai adottságok szempontjából homogén kedvezőtlen Adottságú hegyvidéki Területek - KAT | EAFRD II |
| | A KAT nagy részén csökken a gazdálkodás ezáltal hiányos a környezet megőrzése és javítása, a vidék fenntartása és a terület turisztikai potenciáljának megőrzése | EAFRD II |
| | Többletköltségek és jövedelem kiesések sújtják a Natura_2000 területeken gazdálkodókat a vadon élő madarak védelméről- és a természetes élőhelyek, valamint a vadon élő állatok és növények védelméről szóló irányelvek végrehajtása miatt. | EAFRD II |
| Magas természeti értékű területek közé sorolható, nagy biodiverzitású mezőgazdasági területek és legelők | A természeti értékekkel bíró területek megfelelő kezelése és fenntartása nem megoldott | EAFRD II |
| Hagyományosan extenzív mezőgazdasági gyakorlat nagy területeken, igazolja a magas természeti értékű mezőgazdasági rendszerek létezését | Égetik a tarlókat és a legelőket | |

| SWOT – A térség | | <i>EU forrás</i> |
|--|---|------------------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| környezeti örökség | | |
| | Védett területeken tárolják a háztartási- és a turizmusból származó hulladékok | EAFRD III; ERDF |
| | A háztartási- és istállóhulladék kezelése elégtelen | EAFRD III |
| | Az állattartó gazdaságokban, nem léteznek az istállóhulladék kezeléséhez (főleg a raktározáshoz) szükséges feltételek és eszközök | EAFRD I |
| | Gyenge a települési szilárd hulladék gyűjtését - tárolását - megsemmisítését támogató infrastruktúra; | EAFRD III; ERDF |
| A közösségi gazdálkodás régi hagyománya még él | Az előírásoknak nem megfelelően működő hulladéklerakók száma magas; | EAFRD III |
| Kiaknázatlan természeti erőforrások | A települési szilárd hulladék mennyisége folyamatosan nő; alacsony a szelektív hulladékgyűjtés aránya; kialakulatlan a hulladék újrahasznosítás - és értékesítés piaca; | EAFRD III; ERDF |
| A mezőgazdasági területek magas biodiverzitása | Tönkreteszik, ellopják a természeti rezervátumok tájékoztató tábláit | EAFRD III; ERDF |
| | Az új erőtulajdonosok korlátozott mértékben képesek az erdők fenntartható kezelésre | EAFRD I |
| | A magán tulajdonban levő faiskolák alacsony tevékenységi szintje | EAFRD I |
| | Csökken az erdők területe, gyengül az erdők környezetvédelmi, társadalmi, közjóléti és gazdasági szerepe | EAFRD II |
| | Az ökomezőgazdaság gyengén fejlett, piaca jelentéktelen | EAFRD I |
| | A helyi feldolgozók elavult eszközöket használnak, alacsony hatékonysággal termelnek - tevékenységük nem környezetkímélő, termékeik minősége ingadozó | EAFRD I |
| | A szennyvizek kezelésének és ártalommentes elhelyezésének mértéke elmarad az európai színvonalától. A megfelelő szennyvízkezeléssel el nem látott területeken a szennyvizek nagy része a talajt és a talajvizet terheli és szennyezi. | EAFRD III; ERDF |
| | A lakosság, csak korlátozott mértékben, az európai színvonal alatti arányban, fér hozzá központosított ivóvíz- és szennyvíz hálózatokhoz; a lakossági ivóvíz sok térségben gyenge minőségű; | EAFRD III; ERDF |
| | Sok önkormányzatnál nincs hatékony vízszolgáltató; | EAFRD III |
| | A kisvárosokban gyenge hatásfokú a vízgazdálkodás; | ERDF |

| SWOT – A térség | | |
|---|---|--|
| LEHETŐSÉGEK | VESZÉLYEK | |
| környezeti örökség | | |
| Tudatosítani a "magas természeti érték" jelentőségét | Veszélybe kerülhet a legelők jelentős hányada a közösségi állategészségügyi normák bevezetése miatt. A hagyományos legeltetési formákhoz ragaszkodó gazdák nem képesek a gyors átállásra. | |
| Támogatni lehet a magas természeti értékű agrár-rendszereket, piacokat lehet létrehozni a hagyományos termékek számára, támogatni lehet az agro - turizmust | A globális klímaváltozás a mikroklímák egyensúlyát is veszélyezteti | |
| A helyi közösségeket ösztönözni lehet a biodiverzitását megőrzendő | Sok helységben nincs vagy nem kielégítő a csatornázás és háztartási hulladékgazdálkodás | |
| Ki lehet aknázni az erdők multifunkcionális jellegét: ökoturizmus, kikapcsolódást segítő tevékenységek, erdei gyümölcs begyűjtése, környezetvédelmi kifizetések | A földtulajdoni lapok hiánya károsan befolyásolja az új erdőtulajdonosok fenntartható erdőgazdálkodásra való átállását | |

III.4.2.3 SWOT – A térség (épített és kulturális örökség)

| SWOT – A térség | | <i>EU forrás</i> |
|---|---|------------------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| épített és kulturális örökség | | |
| Egységes térség a kulturális örökség szempontjából | | |
| Számos és változatos országos jelentőségű osztályozott objektum | Menedzsment és szakmai kompetenciák hiánya az épített örökség védelmezés hasznosítás terén | |
| Nemzetközi szinten is sikeres, jó gyakorlat a hasznosítás területén a Kálnoky kastély | Gyenge turisztikai szolgáltatási infrastruktúra; nincs vonzó kínálat, mely a kulturális örökség és a hagyományok értékesítésre alapozna | EAFRD III; ERDF |
| A legtöbb esetben a tisztázott a tulajdon- illetve a kezelési jog | Gyenge hozzáférés különösen a kultúrához kapcsolódó alapszolgáltatásokhoz | EAFRD III |
| Az objektumok általában az ismert természeti kockázatok hatókörén kívül esnek | A kézműipar termékei nehezen jutnak piachoz | |
| A térség etnográfiailag jól körülhatárolható | A legtöbb objektum nagyon rossz állapotban van | ERDF |
| Hozzáadott értékkel rendelkező, hasznosítható hagyományok | | |

| SWOT – A térség | | |
|---|--|--|
| LEHETŐSÉGEK | VESZÉLYEK | |
| épített és kulturális örökség | | |
| Tervezhető és elérhető EU fejlesztéspolitikai támogatások | A legtöbb objektum nagyon rossz állapotban van | |

III.4.3 SWOT – A népesség (demográfia – aktív lakosság – elöregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák)

| SWOT – A népesség | | EU forrás |
|--|--|-----------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| demográfia – aktív lakosság – elöregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák | | |
| | Erőteljes kivándorlás a hanyatló iparú, mezőgazdaságtól erősen függő térségekből | EAFRD I |
| A létező etnikai különbözőség értékékként felmutatható és kiaknázható | Az elöregedés, születések számának csökkenése és az elvándorlás kedvezőtlen befolyásolja a lakosság korösszetételét és létszámát. Az elöregedés folytatódik. | |
| Nő a mezőgazdasági profilú képzett személyek száma | Az iskoláskorú gyerekek és fiatalok számának drasztikus csökkenése várható. | |
| | Az aktív lakosság összetétele kedvezőtlen - magas az aktív lakosság körében tapasztalható munkanélküliség | |
| | A gazdálkodók-és általában a mezőgazdaságban foglalkoztatottak korösszetétele kedvezőtlen | EAFRD I |
| | Az 1,000 személyre számított függőségi index 45% | |
| | Csökken a munkaképes lakosság számaránya. | |
| | A munkaerőpiacról hiányozni fognak a jól képzett fiatalok, különösen az IKT, egészségügy, építőipar területéről. | ERDF |
| | Nagyon magas a hosszú távú munkanélküliség incidenciája - sokkal a regionális, országos, közösségi átlag fölött | ESF |
| | Hiányosak a gazdálkodók szakmai, vállalkozói, piaci és marketingismeretei | EAFRD I |
| | A szakképzés nem kellően gyakorlatorientált, a szaktanácsadási rendszer működése nem kielégítő | EAFRD I |
| | Rossz állapotban van / elavult / gyengén fejlett a folyamatos szakmai képzési infrastruktúrája | ERDF |
| | Magas a kötelező oktatási rendszerből való kilépések aránya | ESF |
| | Az iskolák/egyetemek korlátozott képessége a folyamatos szakmai képzés terén | ESF |
| | A képzések és a megszerezhető kompetenciák nem illeszkednek sem a belső munkaerőpiac igényeihez sem az Közösségi szinthez | ESF |
| | Az munkavállalást megelőző és a munkahelyi képzés gyenge kínálata | ESF |
| | Elégtelen munkaegészségtani és munkahelyi biztonsági feltételek | ESF |
| | A szociális partnerek nem vesznek részt humán erőforrás fejlesztésben | ESF |

| SWOT – A népesség | | <i>EU forrás</i> |
|--|---|------------------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| demográfia – aktív lakosság – elöregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák | | |
| | A folyamatos felnőttképzésben való alacsony részvétel | ESF |
| | Alacsony a munkaerő piaci mozgékonyaság | ESF |
| | Alacsony az időszakosan munkát vállalók aránya | ESF |
| | Alacsony fokú a hátrányos helyzetű csoportok beépülése az oktatásba, képzésbe és a formális munkaerőpiacba | ESF |
| | Fejletlenek a hátrányos helyzetű csoportok tagjai számára kínált közösségi szolgáltatások | ESF |
| | A perifériális térségek leszakadnak az oktatási rendszerekről | ESF |
| | Alacsony a 18. életévüket betöltött, állami gondozásból kikerülő fiatalok képzésben való részvétele és munkaerő piaci jelenléte | ESF |
| | A munkaerőpiacon alacsony a nők aránya | ESF |

| SWOT – A népesség | | |
|--|---|--|
| LEHETŐSÉGEK | VESZÉLYEK | |
| demográfia – aktív lakosság – elöregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák | | |
| Szociális programokat lehet indítani | Fokozódik a fiataloknak szándéka a térség elhagyására | |
| Támogatható a vidéki térségekben a gazdasági tevékenységek diverzifikálása | Nőnek a bérköltségek- és általában a fiskalitás | |
| A szakmai képzések javíthatják a gazdák kompetencia szintjét | Nincsenek beruházások | |
| Megfiatalítható az erdőgazdálkodásban az üzemvezetők generációja | | |

III.4.4 SWOT - Gazdasági tevékenység

III.4.4.1 SWOT - Gazdasági tevékenység (primer – szekunder (ipar – KKV – mikro-vállalkozások))

| SWOT - Gazdasági tevékenység | | <i>EU forrás</i> |
|---|---|------------------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| primer – szekunder (ipar – KKV – mikro-vállalkozások) | | |
| | A gazdasági élet erősen mezőgazdaság függő | EAFRD III |
| | A kisvárosok szolgáltató- és kereskedelmi ágazatai, fizetőképes kereslet hiányában, visszafejlődnek | |
| | A modern, infrastruktúra hiánya (közművesítés, utak, közvilágítás) elriasztja a külföldi beruházásokat | ERDF |
| | A vidéki térségekben az alacsony jövedelmezőségű, hagyományos termelő ágazatok súlya jelentős, a nem mezőgazdaságra alapozott megélhetési formák elterjedése lassú | EAFRD I |
| | A vidéki települések vállalkozás és tőkevonzó képessége, a tudás intenzív munkahelyek száma alacsony | EAFRD I |
| | A vidéki lakosság vállalkozási képessége, innovációs készsége alacsony, a készségek és saját erő hiányában kevésbé tudják kihasználni a kínálgató fejlesztési lehetőségeket | EAFRD III |
| Léteznek hagyományos mesterségek: fa- és kőfaragás | A fa- és kőkitermelés az egyedüli helyi iparágak | EAFRD III |
| | Nem léteznek élelmiszeripari feldolgozó- és értékesítő hálózatok | EAFRD I |
| | Esetlegesen a helyi ipar kapcsolatai a gazdaság más ágazataival, térségen belül és térségen kívül. | EAFRD I |
| | Hiányzik a gyakorlatban alkalmazott partnerség és a működő hálózatok | EAFRD I; ESF |
| | Nagyon alacsony a bejegyzett ökotermelők száma. | EAFRD I |
| | Nagyon kismértékű a termékek EU konformitása. | EAFRD I |
| | A kis-és közepes méretű élelmiszer feldolgozó vállalkozások strukturális gyengeségei, elavult műszaki színvonala, gyenge marketing tevékenysége | EAFRD I |
| | Az élelmiszer-feldolgozás és az alapanyag termelés jelentős elkülönülése, a minőség-követés nem kielégítő | EAFRD I |
| | A gazdasági szolgáltatások és a kapcsolódó infrastruktúra (értékesítés, logisztika, kommunikáció) szegényes | EAFRD I; ERDF |
| | Tőkeszegény vállalkozások | ERDF |
| | A vidéki településeken igen alacsony, csökkenő gazdasági aktivitás, kényszervállalkozások nagy száma | |
| | Alacsony a termelő befektetések rátája | ERDF |
| | Alacsony termelékenység a feldolgozó iparban | ERDF |

| SWOT - Gazdasági tevékenység | | <i>EU forrás</i> |
|---|--|------------------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| primer – szekunder (ipar – KKV – mikro-vállalkozások) | | |
| | Elavult technológiák alkalmazása, főleg a nagyvállalatok esetében | |
| | Fejlesztési források hiányával küszködő KKV -k | ERDF |
| | Alacsony a vállalkozások EU szabatosága | ERDF |
| | Gyenge a KKV -k nemzetközi együttműködése | |
| | Igazgatási képesség hiánya miatt, a gazdaság nem tud terjeszkedni együttműködésekön-/hálózatokon-/üzleti agglomerációkon keresztül | ERDF |
| | Hiányzik a dinamikus vállalkozások alapja | ERDF |
| | Hiányzik a vállalkozásokat támogató logisztikai infrastruktúra | ERDF |
| | Kevés a K+F -re fordított köz- és magánberuházás | ERDF |
| | Elavult K+F infrastruktúra, hiányoznak a menedzseri adottságokkal is rendelkező gyakorlott kutatók | ERDF |
| | Gyenge az együttműködés a kutató intézetek, egyetem és vállalkozások között | ERDF |
| | Kevés a hazai jogvédett találmány, nem megfelelő a hazai K+F értékesítése | ERDF |
| | Kevés a technológiai transzfer | ERDF |
| | Kevés a kiemelkedő kutatási központ | ERDF |
| | Csökken az ipar közvetlen jelenléte a kutatásban | ERDF |
| | Elégtelen az IKT - ellátottság és használat | ERDF |
| | IKT szakadék a városi és vidéki térségek között | ERDF |
| | Alacsony az "e - szolgáltatások" használata (e - kormányzat, e-egészségügy, e - tanulás) | ERDF |
| | Alacsony színvonalú a vállalkozók által elérhető e - üzleti szolgáltatások kínálata | ERDF |
| | Elavult és szennyező technológiákat használnak az energia iparban | ERDF |
| | A termelői ágazat nagyon energiaigényes | ERDF |
| | Az energiát szállító hálózatokon nagyok a veszteségek | |
| | A vidéki gazdaság gyengén diverzifikált és mezőgazdaság függő. Ezért a vidéki térségben a vállalkozók jövedelme nagyon alacsony. A mezőgazdasági tevékenység döntő hányada a félig-önellátás. Az Előcsatlakozási Alapok (PHARE, ISPA, SAPARD) forrásait olyan kis mértékben irányították a térségbe, hogy hatásuk nem kimutatható. | |

| SWOT - Gazdasági tevékenység | |
|---|--|
| LEHETŐSÉGEK | VESZÉLYEK |
| primer – szekunder (ipar – KKV – mikro-vállalkozások) | |
| Növekszik a kereslet a hagyományos, minőségi öko - termékek iránt | Alacsony képesség az alapanyagok EU konformmá tételére |
| Tervezhető és elérhető EU fejlesztéspolitikai támogatások | A központi közigazgatás intézkedéseinek megjósolhatatlansága |

III.4.4.2 SWOT - Gazdasági tevékenység (tercier – szolgáltatások – turizmus)

| SWOT - Gazdasági tevékenység | | <i>EU forrás</i> |
|---|---|------------------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| tercier – szolgáltatások – turizmus | | |
| A térség turisztikai hagyományai: | Alternatív gazdasági tevékenységek szűkös lehetőségei | EAFRD III |
| · balneáris, | A nem mezőgazdaságra alapozott megélhetési formák elterjedése lassú | EAFRD III |
| · kikapcsolódás és pihenés, | Gyengén fejlett vállalkozói kultúra | ESF; ERDF |
| · kulturális | A hagyományos kézműipari termékek gyenge promóciója, a társadalmi elismertség hiánya, értékesítési bizonytalanságok | EAFRD I |
| A balneáris-, gyógyturizmusnak van a legnagyobb hagyománya a térségben. | Szórványos a kereskedelem és a szolgáltatói ágazat, nem léteznek hálózatok, klaszterek vagy céhek | EAFRD I; ERDF |
| Kitűnő földrajzi- és környezeti adottságok a kikapcsolódási turizmus számára | A terciér szektor erősen függ a félig-önellátó mezőgazdaságtól | EAFRD I |
| Természeti erőforrások, helyi termékek, vidéki életmód | Gyenge minőségű a turisztikai szolgáltatások infrastruktúrája | EAFRD III |
| Változatos turizmusra adott lehetőségek és látogatható célpontok | Nincs megfelelő infrastruktúrája a pihenő- és szórakozó turizmusnak | EAFRD III |
| Hagyományos mesterségek öröksége - kerámia, fa, gyapjú | Az épített- és kulturális örökség rengeteg objektumát nem használják a vidéki-, kulturális-, vallásos turizmus fellendítésére | EAFRD III |
| Nagy lehetőségek az építészeti-, etnográfiai-, öko-, kulináris turizmus terén, kisebb mértékű a kulturális turizmus tartaléka | Használhatatlan a legtöbb ásványvizes fürdőhelység | ERDF |
| A vidéki térség szellemisége, érintetlen környezet, specifikus konyha | A falusi turisztikai jelentős minőségi heterogenitása és szolgáltatások és területi integrációjának hiánya | EAFRD III |
| Az épített és a szellemi örökség a térségnek sajátos profilt ad | A gazdasági szolgáltatások és a kapcsolódó infrastruktúra (értékesítés, logisztika, kommunikáció) szegényes | EAFRD III; ERDF |

| SWOT - Gazdasági tevékenység | |
|---|--|
| LEHETŐSÉGEK | VESZÉLYEK |
| tercier – szolgáltatások – turizmus | |
| Támogatható az agro- és az ökoturizmus | A vidéki térségek infrastrukturális fejlesztése sok időt vesz igénybe |
| Gondozható a természeti örökség, fejleszthető a falusi turizmus | A lakosság elöregedése |
| Fejleszthetők a hagyományos, öko - termékek | Az EU konform élelmiszerbiztonsági normák életbe léptetése korlátozza a hagyományos termékek agroturisztikai értékesítését |
| Fejleszthető és kiaknázható a kézművesség | |
| Bővíülhetnek a szolgáltatások | |
| Tervezhetőek és elérhetőek EU fejlesztéspolitikai támogatások | |

III.4.5 SWOT - Szociális- és egészségügyi infrastruktúra

| SWOT - Szociális- és egészségügyi infrastruktúra | | <i>EU forrás</i> |
|---|--|------------------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| szociális- és egészségügyi infrastruktúra | | |
| A helységek felében léteznek önkormányzati /közösségi a lakosok által is támogatott szociális szolgáltatások. | Elavult, leromlott szociális-, egészségügyi, oktatási infrastruktúra | ERDF |
| A civil szervezetek széleskörű tevékenységet folytatnak, ide értve a hátrányos helyzetű csoportokat is | Legkevesebb 8 fontos népegészségügyi diagnózis esetében, a lakosság egészségi mutatói sokkal rosszabbak az országos átlagnál | |
| | Egészségügyi hálózat: gyenge lefedettség. A 10.000 lakosra számolt egészségügyi személyzet mutatói sokkal az országos átlag alattiak - az térségben dolgozó egészségügyi személyzet túlterhelt | ERDF |
| | Jellemzően nehézkes a lakossági szolgáltatásokhoz való hozzájutás | ERDF |
| | Gyenge minőségű és hiányos a krízishelyzetek elhárítását szolgáló operatív bázisok eszközfelszereltsége | ERDF |
| | A diagnosztizálás lehetőségei folyamatosan romlanak, nincsenek korszerű felszerelések, az egészségügyi infrastruktúra rehabilitálására nincsenek források. | ERDF |
| | Az elöregedő és elszegényedő lakosság egyre nehezebben jut orvosi ellátáshoz, főleg szakorvosi ellátáshoz. | ERDF |
| | A térségben nincs rangos egyetemi központ. | |
| | A szociális téren dolgozóknak nincs EU konform szak-képzési lehetőségük. | ERDF |
| | A térségben nincsenek minőségi oktatási intézmények | |
| | A lakosság egészségi állapota folyamatosan romlik | |
| | Az egészségügy költségvetési támogatása drámaian csökken | |
| | A térség egyre kevésbé vonzó az egészségügyi szakemberek számára | |

| SWOT - Szociális- és egészségügyi infrastruktúra | | |
|---|--|--|
| LEHETŐSÉGEK | VESZÉLYEK | |
| szociális- és egészségügyi infrastruktúra | | |
| Tervezhetőek és elérhetőek EU fejlesztéspolitikai támogatások | A helyi önkormányzatok felkészületlenek és nincs forrásuk az egészségügyi intézmények működtetésére. | |

III.4.6 SWOT - A mezőgazdaságban rejlő tartalékok (primer termelés)

| SWOT - A mezőgazdaságban rejlő tartalékok (primer termelés) | | EU forrás |
|---|---|-----------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| | | |
| | Hiányzik a korszerű mezőgazdasági és erdészeti infrastruktúra | EAFRD I |
| | A mg-i tevékenység alacsony jövedelmezősége, tőkehiány | EAFRD I |
| | A hasznosított mezőgazdasági terület - HMT - jelentős hányadát önellátó és félig-önellátó, alacsony hatásfokú gazdaságok művelik meg. | EAFRD I |
| | A gazdaságok mérete, formája, termelőkapacitása közötti összhang nem megfelelő, egyes tevékenységekben a műszaki, technikai színvonal alacsony | EAFRD I |
| | Az épületek, építmények, állattartó telepek jelentős hányada nem felel meg az uniós előírásoknak | EAFRD I |
| | A kisebb gazdaságok gyengén felszereltek, eszközeik rossz minőségűek. | EAFRD I |
| | Alacsony az újrahasznosítható forrásokból nyert energiafelhasználás szintje. | EAFRD I |
| | A termelői infrastruktúra hiányos, korszerűtlen | EAFRD I |
| | A termékpályák egészét segítő szolgáltatások, kereskedelmi, logisztikai rendszerek (raktározás, szállítás) fejletlenek | EAFRD I |
| | A területek túlzottan felaprózottak, a tulajdonszerkezet kedvezőtlen, a technológiai szint nagyon alacsony. | EAFRD I |
| Nagy területek hagyományosan extenzív mezőgazdasági gyakorlat igazolja a magas természeti értékű mezőgazdasági rendszerek létezését | Hagyományos eljárásokra alapoz a növénytermelő/állattenyésztő félig-önellátó gazdaságok jelentős hányada. | EAFRD I |
| | Kedvezőtlen elsősorban a félig-önellátó gazdaságok szerkezete. | EAFRD I |
| | A mezőgazdasági termelők között elégtelen az együttműködés. | EAFRD I |
| Magas természeti értékű területek közé sorolható, nagy biodiverzitású mezőgazdasági területek és legelők | A technológia elavult, a logisztika nem kielégítő, a szakértelem hiányos - a termelésre az innovációt elutasító tradicionalizmus jellemző | EAFRD I |
| | A legtöbb termelő egyéni termelő, legjobb esetben egyéni vállalkozói engedélye vagy családi vállalkozása van. A termékeket egyénileg értékesítik. | EAFRD I |
| | Az egyéni gazdálkodók piaci szervezethez alacsony szintű | EAFRD I |
| | A kisgazdaságokban helyi piacra előállított termékek nehézkes helyi értékesítése | EAFRD I |

| SWOT - A mezőgazdaságban rejlő tartalékok (primer termelés) | | <i>EU forrás</i> |
|--|---|------------------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| | A termelők elutasítóak vagy érdektelenek a társulási formákkal szemben. | |

| SWOT - A mezőgazdaságban rejlő tartalékok (primer termelés) | | |
|--|--|--|
| LEHETŐSÉGEK | VESZÉLYEK | |
| Lehetséges a növénytermelés diverzifikálása | Kompetenciahiány a piacra termelő gazdaságok piacainak megteremtésében (ingatlanpiac, hitelpiac, tanácsadás, marketing szolgáltatások) | |
| Az ökológiai mezőgazdaság dinamikus térfoglalás | | |

III.4.7 SWOT – Életminőség – A térségek fejlődése

III.4.7.1 SWOT – Életminőség – A térségek fejlődése (Életminőség)

| SWOT – Életminőség – A térségek fejlődése | | <i>EU forrás</i> |
|---|--|------------------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| Életminőség | | |
| Gazdag "vidéki örökség" (hagyományok, környezet, hagyományos építészet) | A (gyengén fejlett) térségben a társadalmi egyenlőtlenségek fokozódnak | |
| Vidéki identitás – Helyi identitás | Egészségtelen életmód, hiányzik a rendszeres sportolás | |
| | Gyenge alpinfrastruktúra (utak, ivóvíz, szennyvízkezelés, villamos hálózat, vezetékes gáz) | EAFRD III |
| | Korlátozott hozzáférés az alapszolgáltatásokhoz (gyerekek számára, idősök számára, kikapcsolódás, pihenés) | EAFRD III |
| | Az értékes kulturális örökséggel rendelkező helységek állapotának hangsúlyozott romlása | EAFRD III |
| | Szegénység fokozott előfordulása az elszigetelt településeken | |
| | Az Előcsatlakozási Alapok (PHARE, ISPA, SAPARD) forrásait olyan kis mértékben irányították a térségbe, hogy hatásuk nem kimutatható. | |
| | A 100 km ² -re jutó közút- és vasúthálózat sűrűsége sokkal az országos átlag alatt van. | |
| | A lakások ellátottsága jóval az országos átlag alatt van, különösképp a villamos berendezés és távfűtés/központi fűtés terén. | CF |

| SWOT – Életminőség – A térségek fejlődése | | |
|---|--|--|
| LEHETŐSÉGEK | VESZÉLYEK | |
| Életminőség | | |
| Tervezhetőek és elérhetőek EU fejlesztéspolitikai támogatások | Eltűnő félben a vidéki hagyományok és általában az örökség | |
| | A vidéki térségek elnéptelenednek | |

III.4.7.2 SWOT – Életminőség – A térségek fejlődése (A térségek fejlődése)

| SWOT – Életminőség – A térségek fejlődése | | EU forrás |
|---|---|---------------------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| A térségek fejlődése | | |
| | Nincs kellő kompetencia a térség endogén kapacitáit kiaknázni képes, erős helyi partnerségek létrehozására | EAFRD III; EAFRD IV |
| | Alacsony a vidéki térségek természeti értékek fenntartható hasznosítása | EAFRD II |
| | Alacsony a vidéki térségek kulturális értékeinek kihasználtsága | EAFRD III |
| | A kis- és közepes városok többsége kezdi elveszteni városi funkcióit | ERDF |
| | A kistelepülések általánosan romló településképet mutatnak | EAFRD III |
| | A vidéki lakosság vállalkozási képessége, innovációs készsége, gazdasági aktivitása alacsony | |
| | A helyi fejlesztések közötti gyenge szinergia, gyenge integráció | EAFRD III |
| | Bizalmi tőke és belső kezdeményező készség hiánya | |
| | Nehézkes a lakossági szolgáltatásokhoz való hozzájutás, hiányoznak a lokális, non-profit megoldások, meglévő szolgáltatások minőségében nagy térségi és települési különbségek vannak | EAFRD III |
| Léteznek LEADER kezdeményezések | A szereplők nem rendelkeznek együttműködési tapasztalatokkal | EAFRD III; EAFRD IV |
| Léteznek szakmai, társadalmi egyesületek | Nincsenek beruházható saját források, nincs önerő a társfinanszírozáshoz | |

| SWOT – Életminőség – A térségek fejlődése | | |
|---|--|--|
| LEHETŐSÉGEK | VESZÉLYEK | |
| A térségek fejlődése | | |
| LEADER Helyi Akció Csoportok létrehozása | | |
| Endogén kapacitások kiaknázása az EU fejlesztéspolitikáin keresztül | Nincs kellő kompetencia erős külső partnerségek létrehozására, az endogén kapacitások kiaknázására | |

III.4.8 SWOT – Társadalom, intézmények (egyesületi élet – civil szervezetek – intézmények)

| SWOT – Társadalom, intézmények | | EU forrás |
|---|---|-----------|
| ERŐSSÉGEK | GYENGESÉGEK | |
| egyesületi élet – civil szervezetek – intézmények | | |
| Sok a bejegyzett civil szervezet, változatos a tevékenységi körük A közösségi gazdálkodás régi hagyománya bátoríthatja a közös erdőgazdálkodást és kitermelést | Saját források hiánya Képzetlen animátorok | |
| | Gyenge a partnerségeket létrehozó képesség | |
| | A közintézmények alulbecsülik reformjavaslatok megfogalmazásához szükséges erőfeszítést | 'ESF' |
| | Gyenge intézményi képességek a közösségi szabályok és szabványok alkalmazásához - az intézmények viselkedése nem jogkövető | 'ESF' |
| | Nem léteznek eredménykövetésre alapozó igazgatási rendszerek | 'ESF' |
| | A közintézmények eredménytelensége, melyet a képzetlen, nem meritokratikus elvek alapján alakalmazott köztisztviselők okoznak | 'ESF' |
| | A nehézkes közszolgálat eredménytelensége, ami az adófizetők elégedetlenségét eredményezi | 'ESF' |
| | Sikertelen decentralizáció: Pontatlanok, egymást átfedik a különböző szintek kompetenciái, a kompetenciákhoz nem tartoznak erőforrások - elégteleneke a közszolgáltatások | 'ESF' |
| | Nem létezik pontos, stabil követelményrendszer a közszolgálatban | 'ESF' |
| | Nem átgondoltak a nyilvántartási rendszerek - A vállalkozók túl gyakran és túl sok helyre kell különböző jelentéseket benyújtásnak | 'ESF' |

| SWOT – Társadalom, intézmények | | |
|--|--|--|
| LEHETŐSÉGEK | VESZÉLYEK | |
| egyesületi élet – civil szervezetek – intézmények | | |
| Az EU fejlesztéspolitikája bátorítja a partnerségek létrehozását | Az állami intézmények kaotikus viselkedése és intézkedései | |

III.5. A SWOT elemzés alapján választott fejlesztési stratégia

III.5.1 Lehetséges forgatókönyvek

A következő lehetséges forgatókönyveket ("scenáriók") vettük számításba:

- Trend forgatókönyv (azt mutatja meg, hogy a jelenlegi tendenciák alapján minden beavatkozás nélkül milyen jövőbeni képet mutat majd a térség)
- Cél forgatókönyv „A” (Külső, profitorientált befektetők által kezdeményezett és végrehajtott fejlesztés, amely a kiemelt városokra, településekre koncentrálódik.)
- Cél forgatókönyv „B” (A vidéki térségek stabilitását középpontba állító, a helyi vállalkozók csoportjai által végrehajtott fejlesztés, amely a tradicionális értékekre helyezi a hangsúlyt.)
- Cél forgatókönyv „C” (A társadalmi, gazdasági szereplők [önkormányzatok, vállalkozók, civil szervezetek] együttműködésén alapuló integrált fejlesztés, amelyben a gazdasági előnyök mellett jelentős szerepet kap a térségi erőforrások fenntartható használata, az emberi életminőség javítása, és a természeti kulturális, adottságok védelme.)

A „Trend” forgatókönyv védhetetlenül „Worst Case Scenario” – felé vezet, ezért ez a forgatókönyv elkerülendő.

Az „A” célforgatókönyvnek nincs valós alapja, mert a térség „külső” (térségen/országon) kívüli befektetők számára nem vonzó.

A „B” célforgatókönyvnek nincs valós alapja, mert a térség egyik nagy gondja pontosan a saját tőke hiánya. Még a társfinanszírozás előteremtése is gondot jelent. Annál kisebb az esélye annak, hogy teljes (netán integrált) fejlesztési projektek/programok belső anyagi forrásokból megoldhatók legyenek.

A legkedvezőbbnek a „C” célforgatókönyv tűnik. Egy ilyen forgatókönyv stratégiai célkitűzése a *fenntartható fejlesztés* - a térség környezeti, természeti és kulturális értékeinek védelme mellett, biztosítani a lakosság életminőségének fokozatos javulását.

Kiindulva abból, hogy:

- kívánatos a „C” célforgatókönyv érvényesülése
- jelen fejlesztési terv egy viszonylag rövid időszakra (2011 – 2013) vonatkozik
- a **GYENGESÉGEK** és a **VESZÉLYEK** a térségben uralkodó állapotok és az életminőség folyamatos és egyre gyorsuló romlását gerjesztik úgy véljük, hogy a fejlesztési tervet érdemes egy „Max – Max” (S - O) – vagyis „**Offenzív stratégiára**”, alapozni. Egy ilyen stratégia az **ERŐSSÉGEK**re alapozva hasznosítja a **LEHETŐSÉGEK**et.

| | Strengths | Weaknesses |
|---------------|---------------------------|---------------------------|
| Opportunities | S-O strategies | W-O strategies |
| Threats | S-T strategies | W-T strategies |

IV. A problémák – kedvezőtlen állapotok – Probleme - Problems

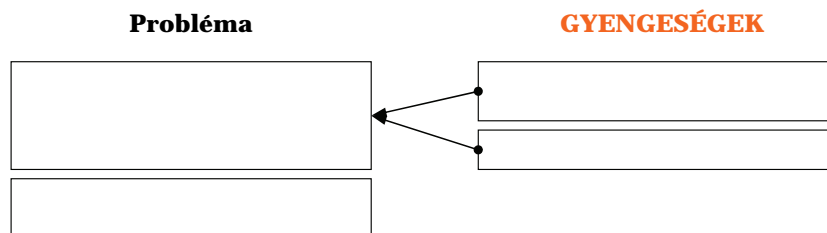
IV.1. A problémák okainak meghatározása

A SWOT elemzés (0

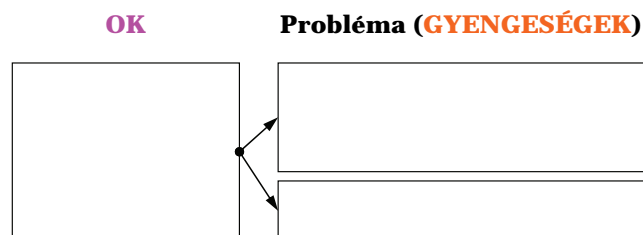
SWOT **26.** old.) **GYENGESÉGEK** oszlopában tünetek és okok egyaránt fellelhetők. Első lépésként a **GYENGESÉGEK**ből kiindulva a kedvezőtlen állapotok generáló alapvető okokat határozzuk meg³⁰, mégpedig úgy, hogy a rendelkezésre álló közösségi források (EAFRD, ERDF, ESF, CF) által támogathatók legyenek.

Az ok -> okozat összefüggést nyilakkal jelöltük.

Vannak olyan esetek, amikor sikerült a kedvezőtlen állapotra jellemző **GYENGESÉGEK**et úgy megfogalmazni, hogy valójában a probléma okait találtuk meg.



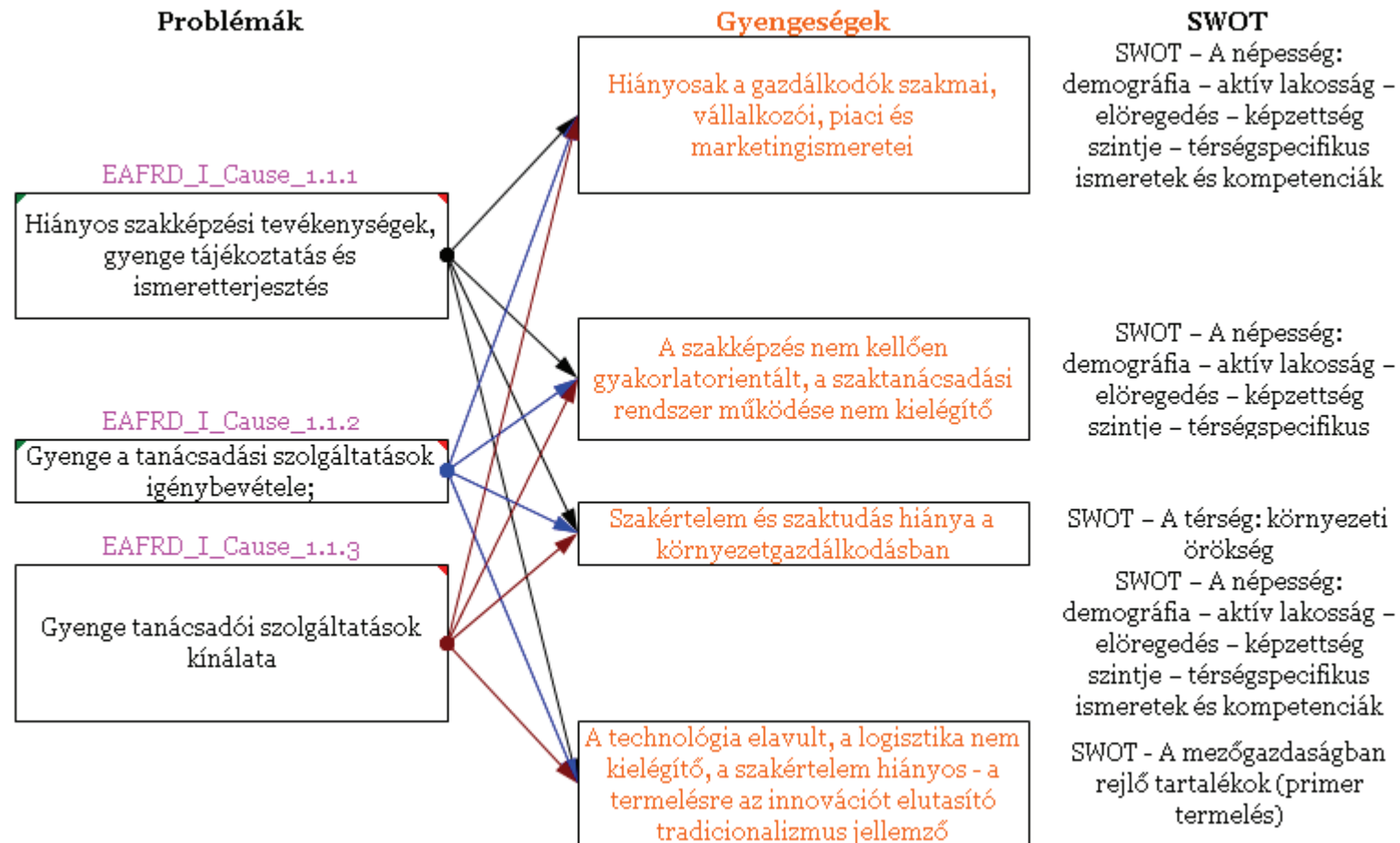
A másik változat az, amikor a **GYENGESÉGEK** egyben magát a problémát jelentik. Ilyenkor meg kell találni a kiváltó **okokat**.

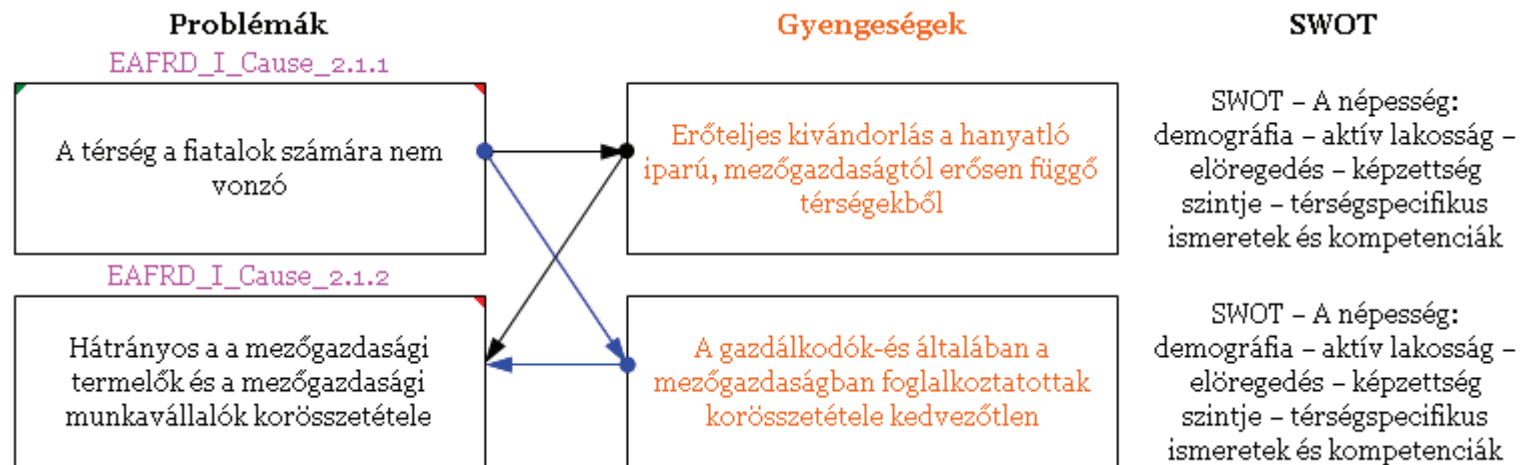


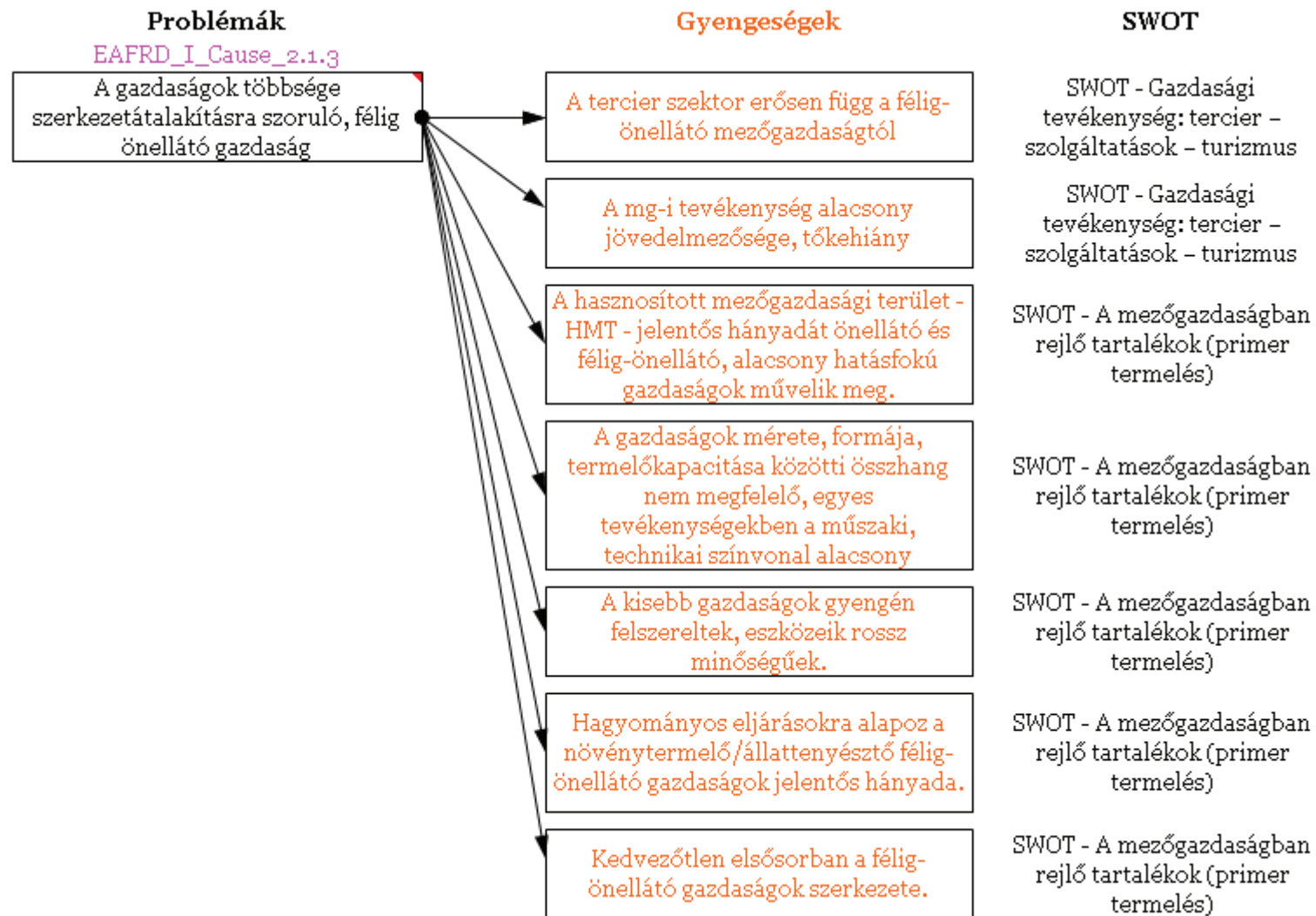
Az okok fölött található az **azonosító (EU_forrás_Cause_n.n.n)** – ez az azonosító segít megtalálni az okot a diagnózist ábrázoló ú.n. „Probléma fa” bal szélén, az alap – okok között.

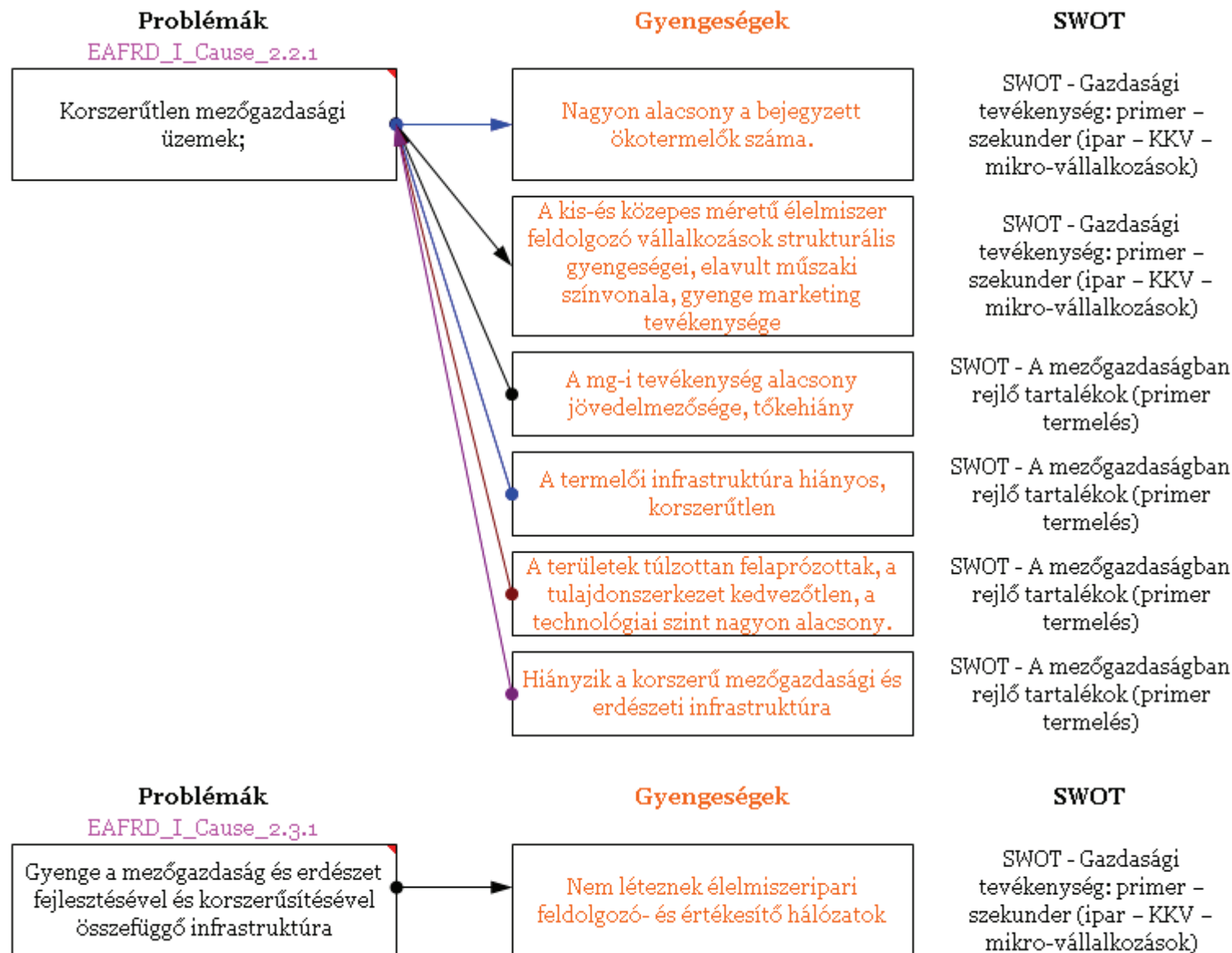
³⁰ Ok – okozati összefüggések megállapításának módszertanát lásd: Earl Babbie, 'The Practice of Social Research', 10th edition, Wadsworth, Thomson Learning Inc.

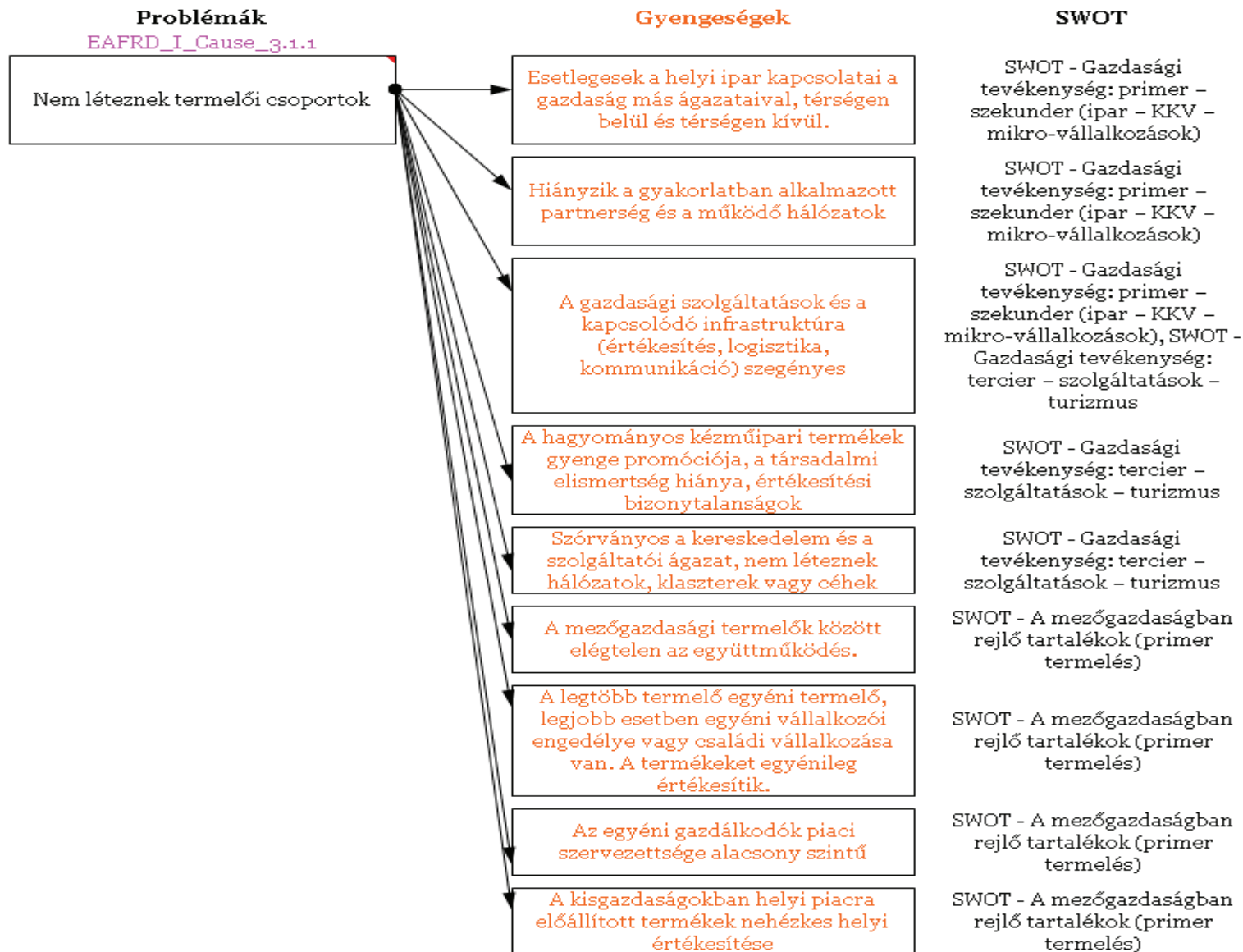
IV.2. Problémák EAFRD I

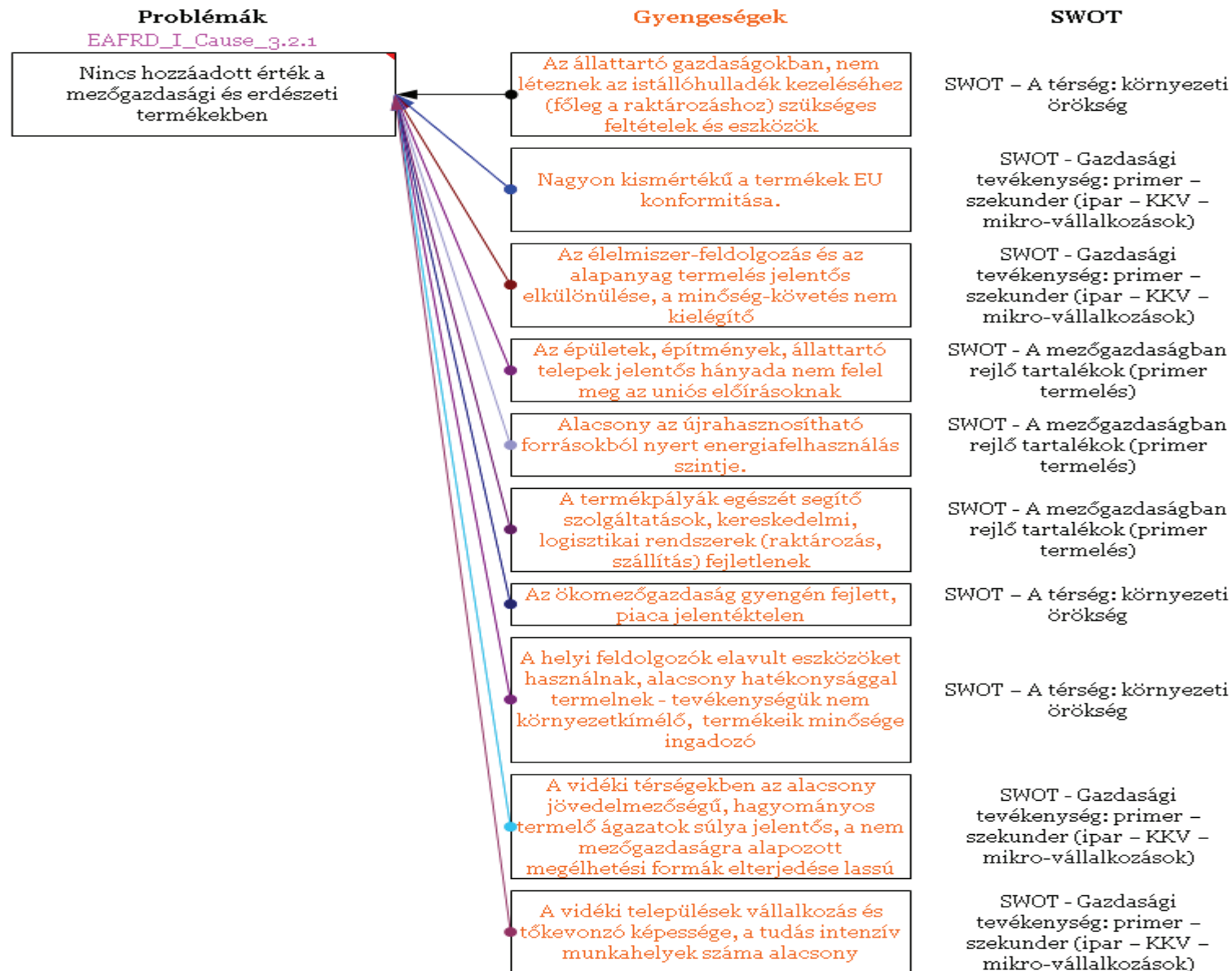






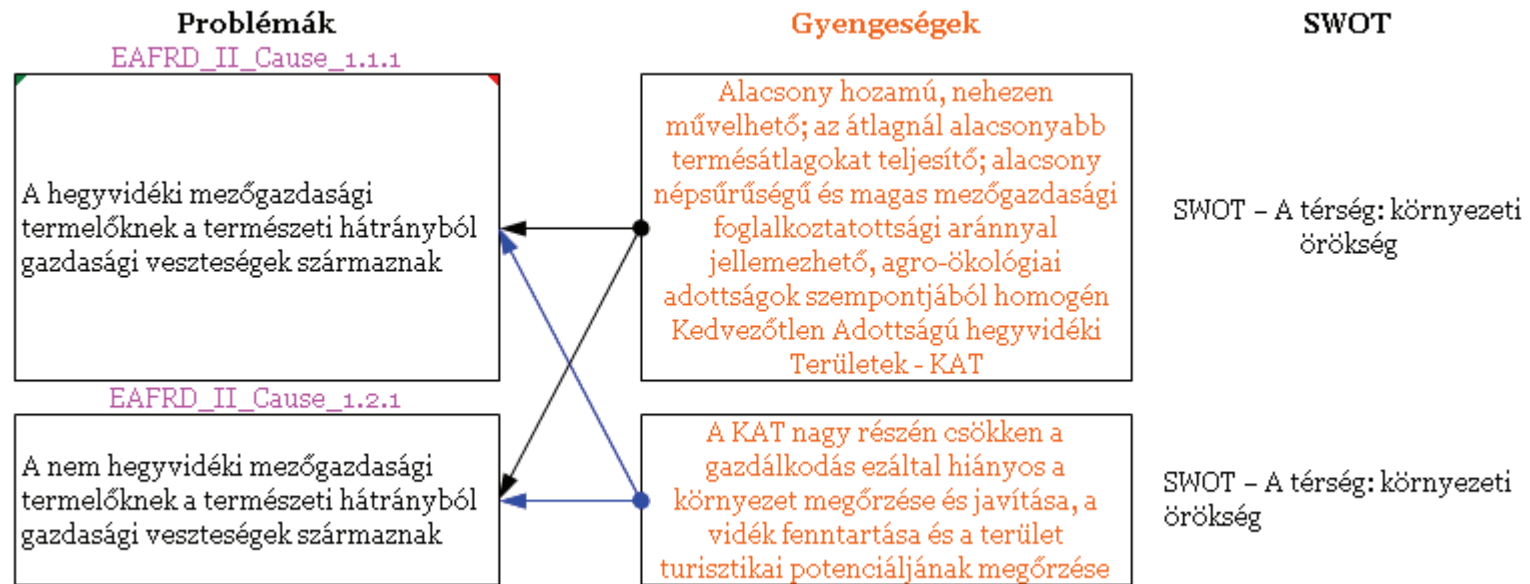


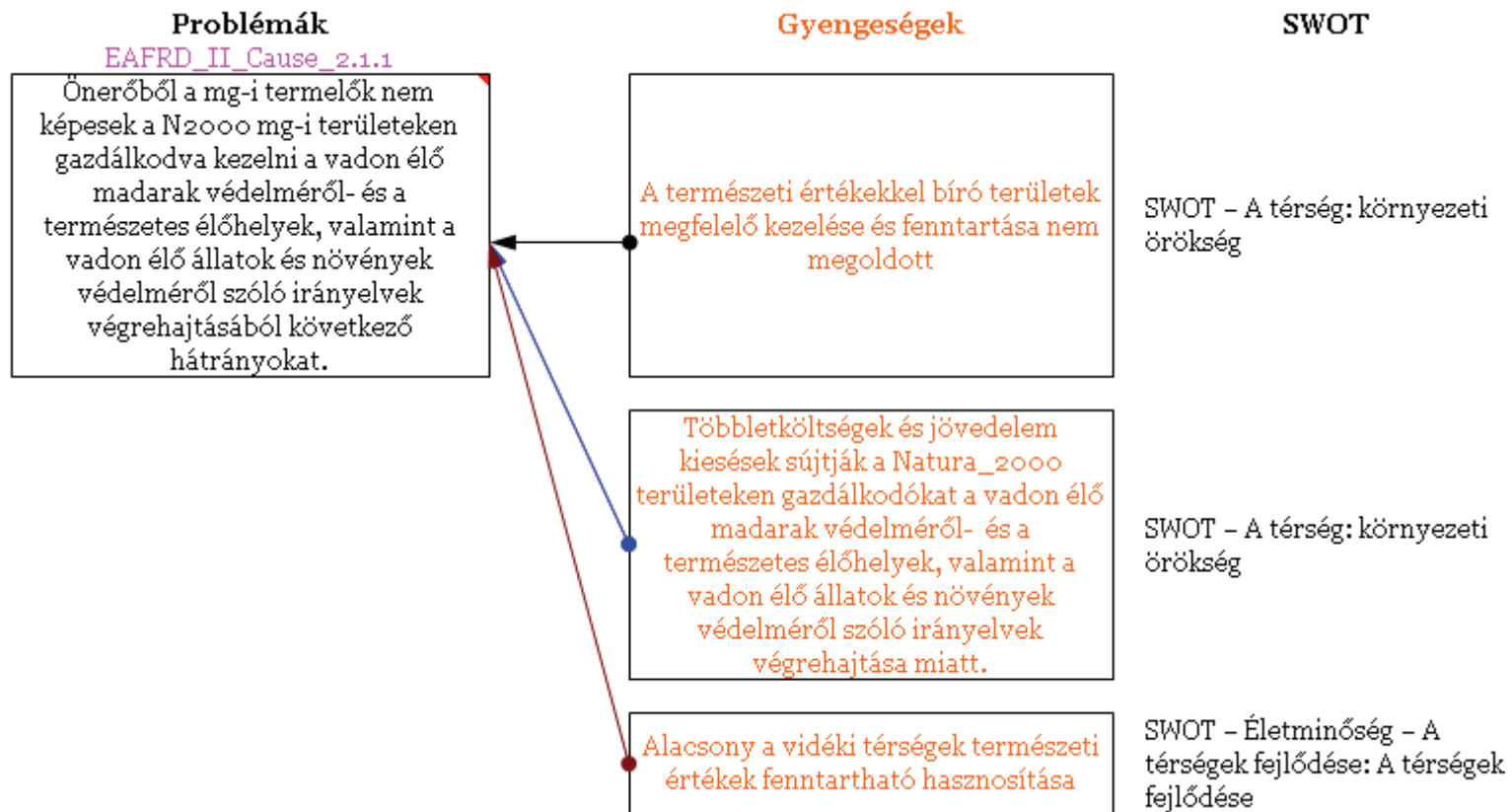


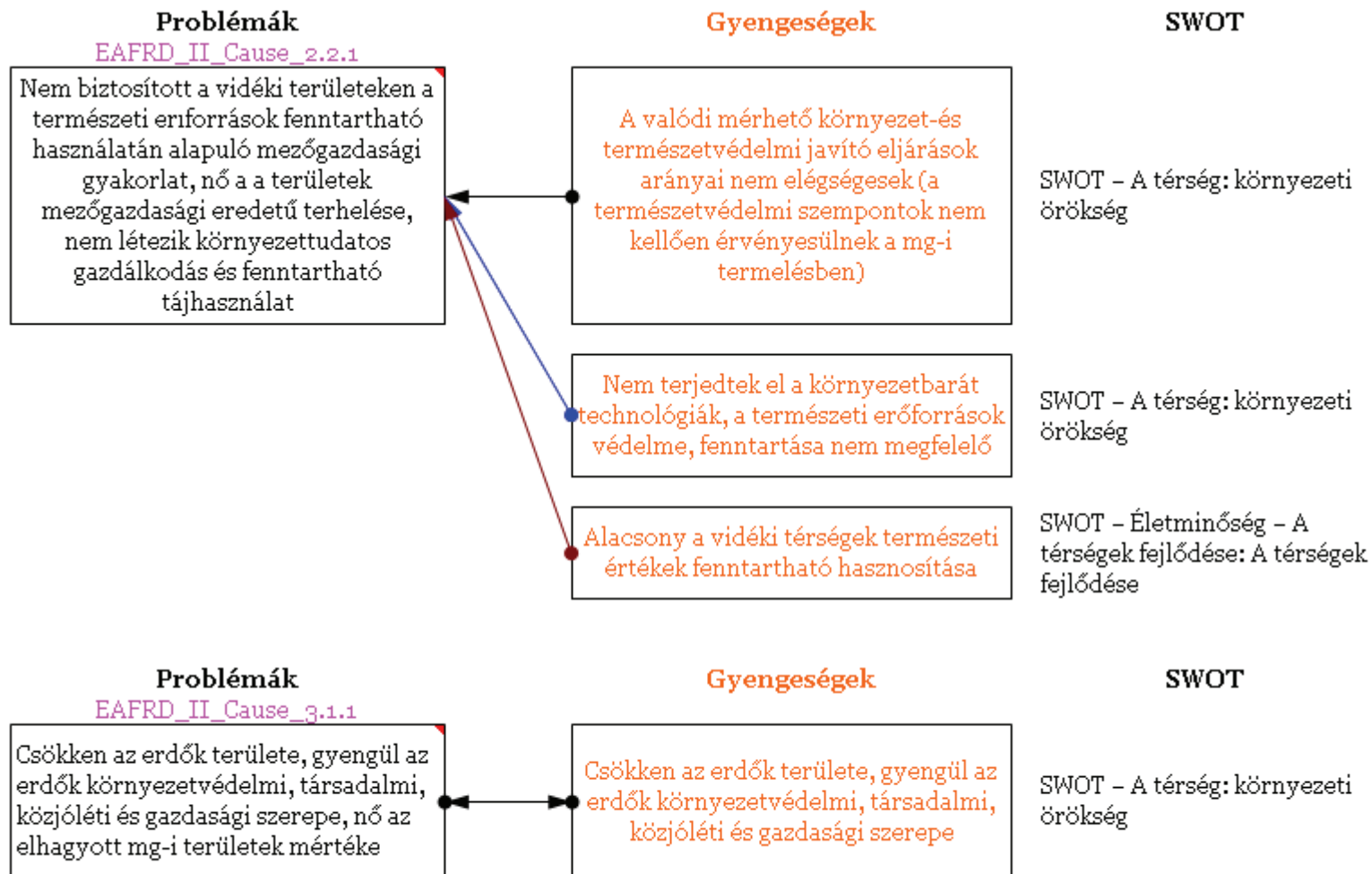


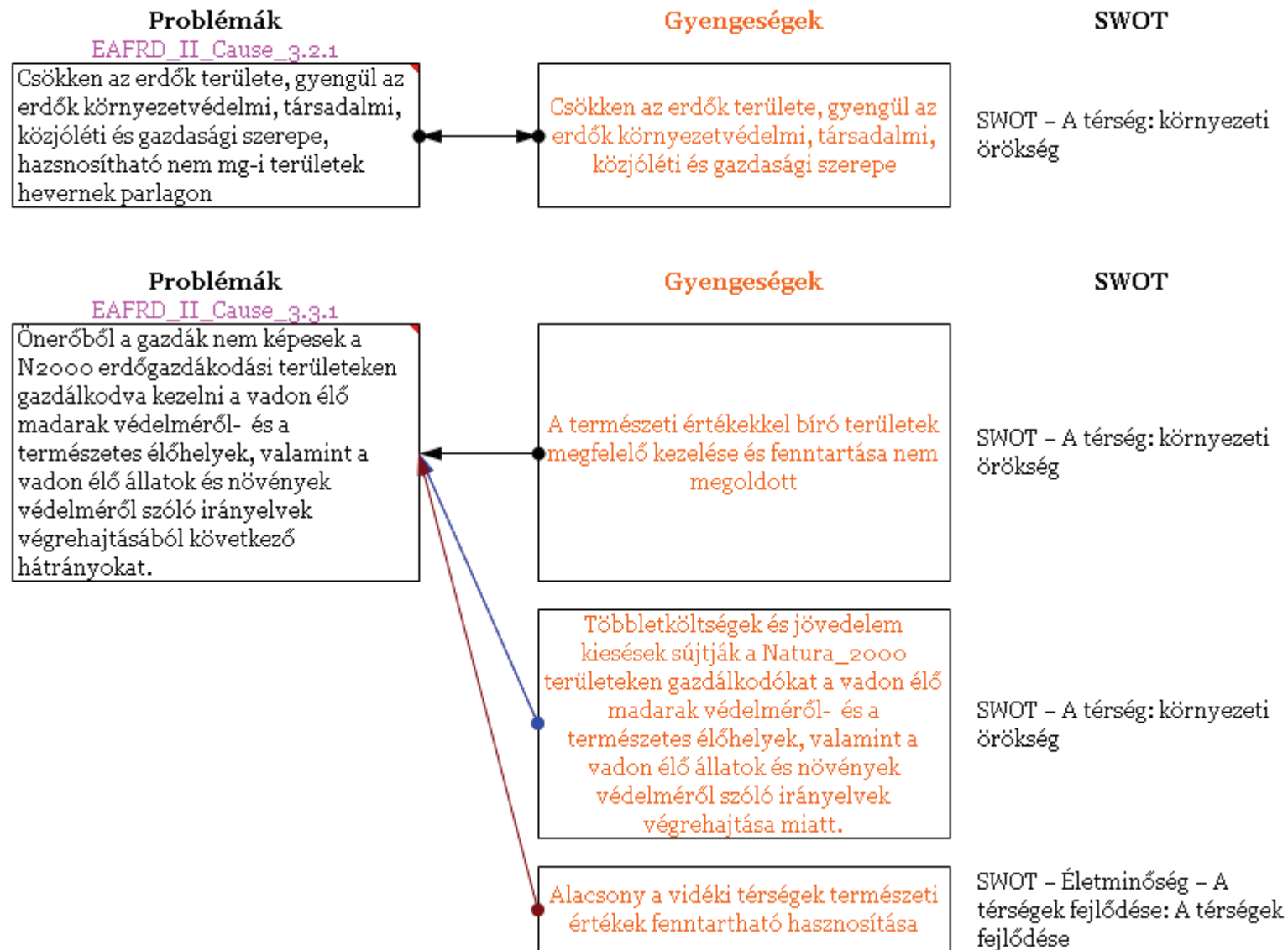


IV.3. Problémák EAFRD II

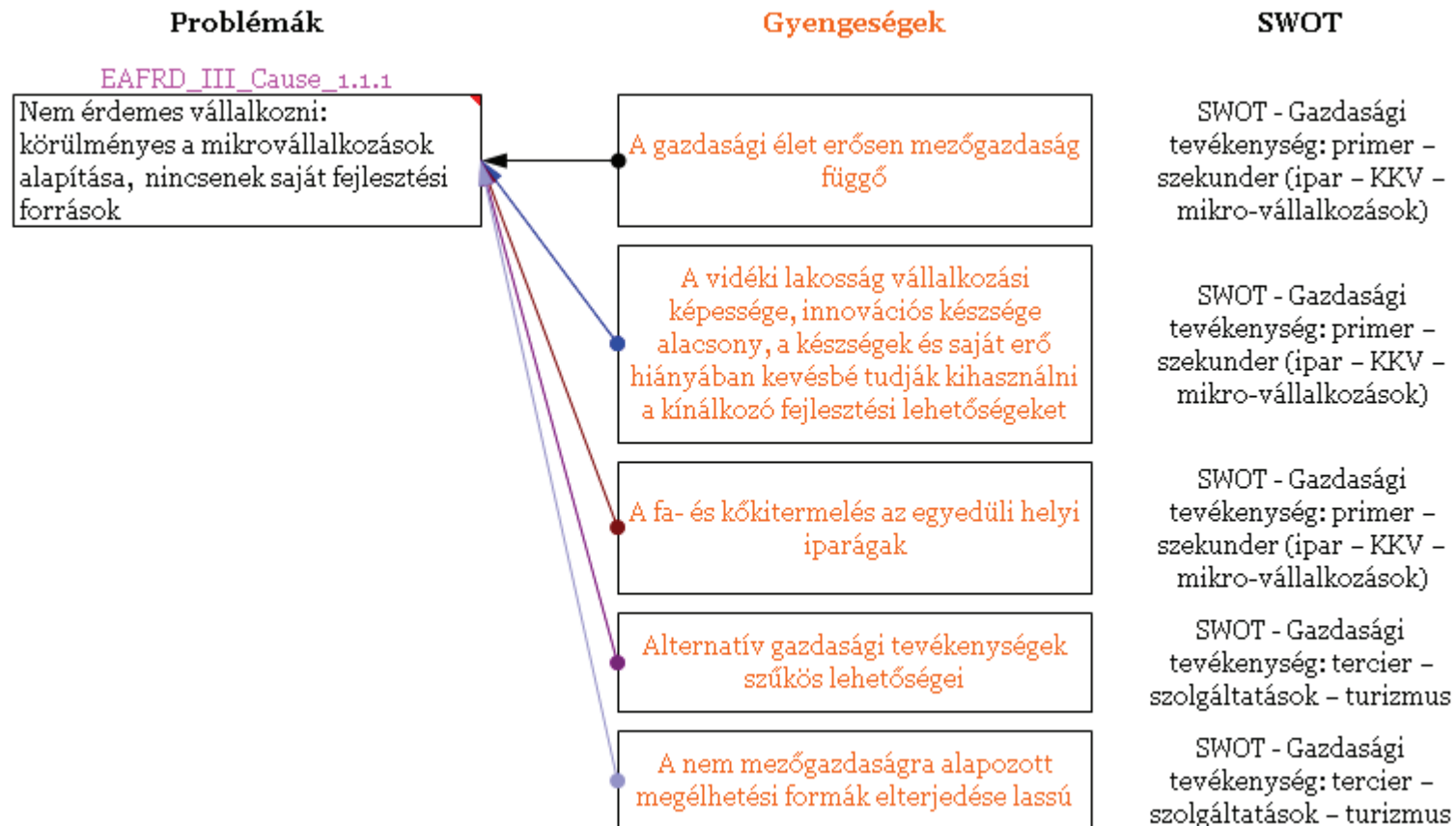


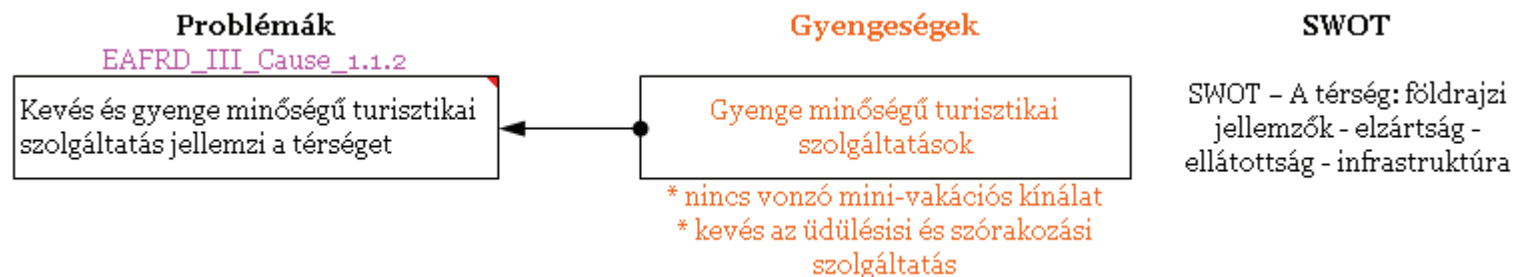
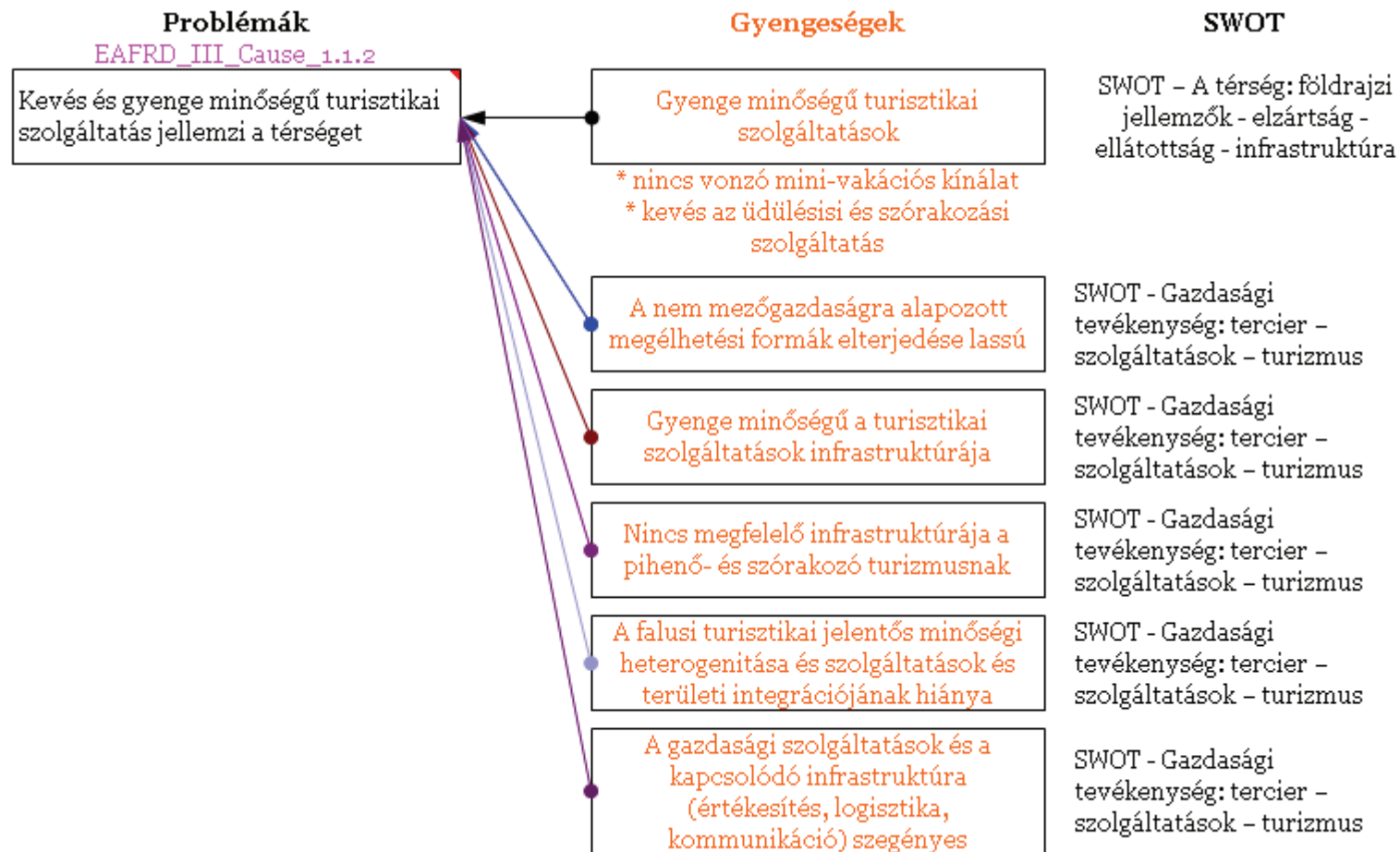


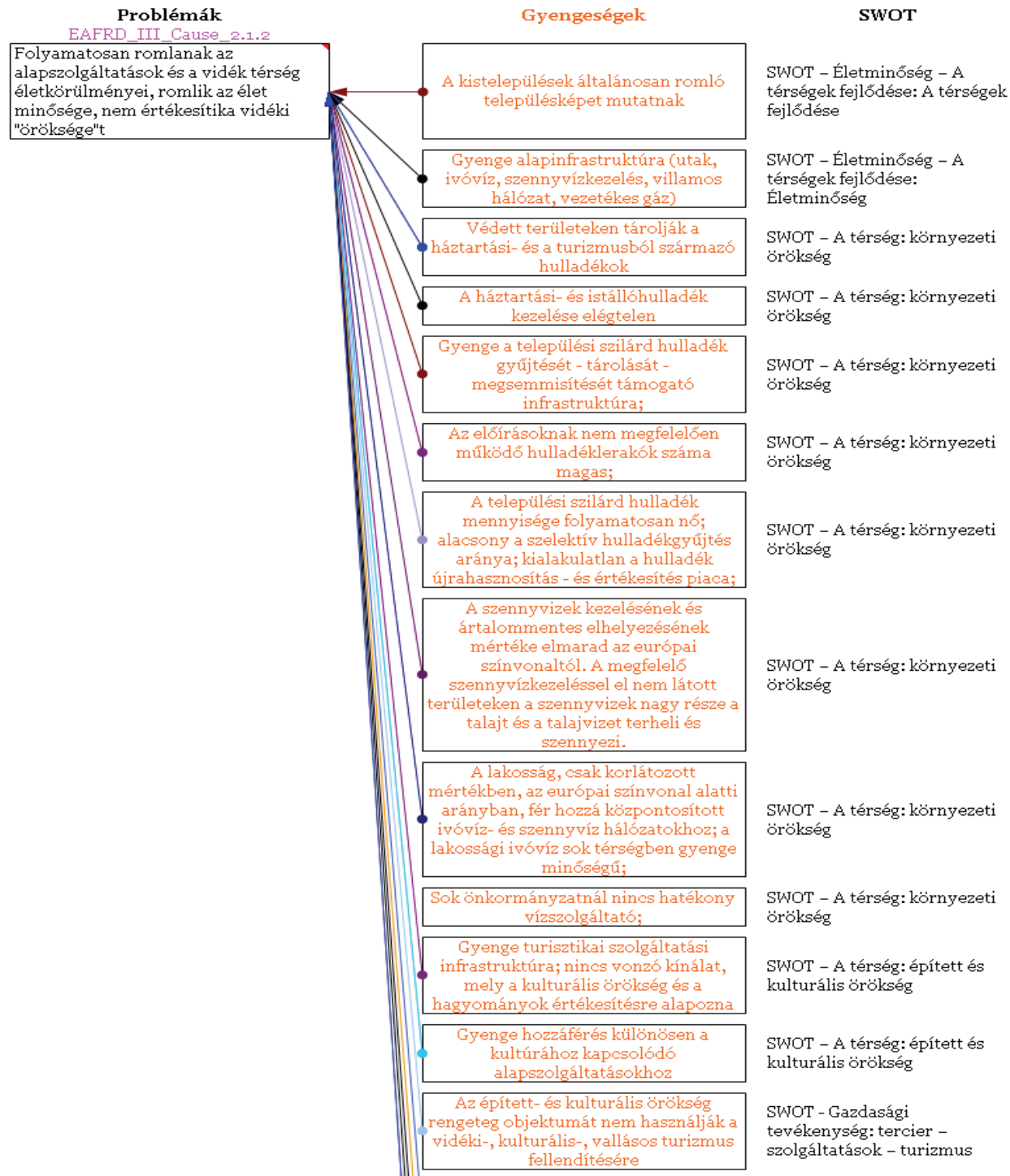


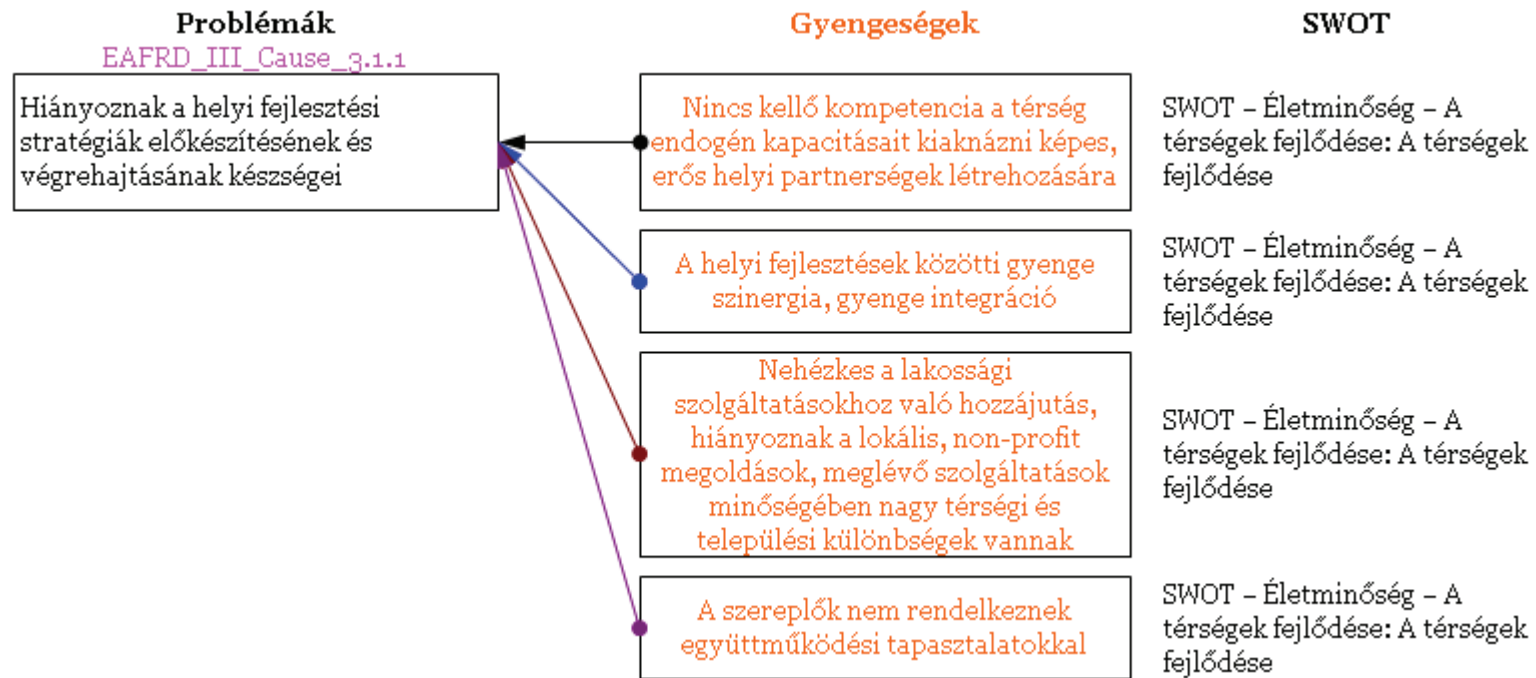


IV.4. Problémák EAFRD III

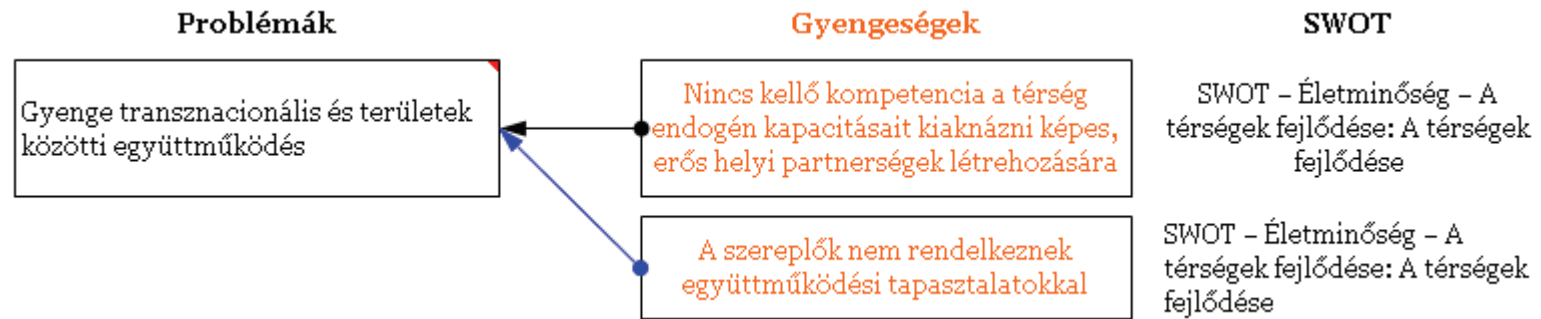




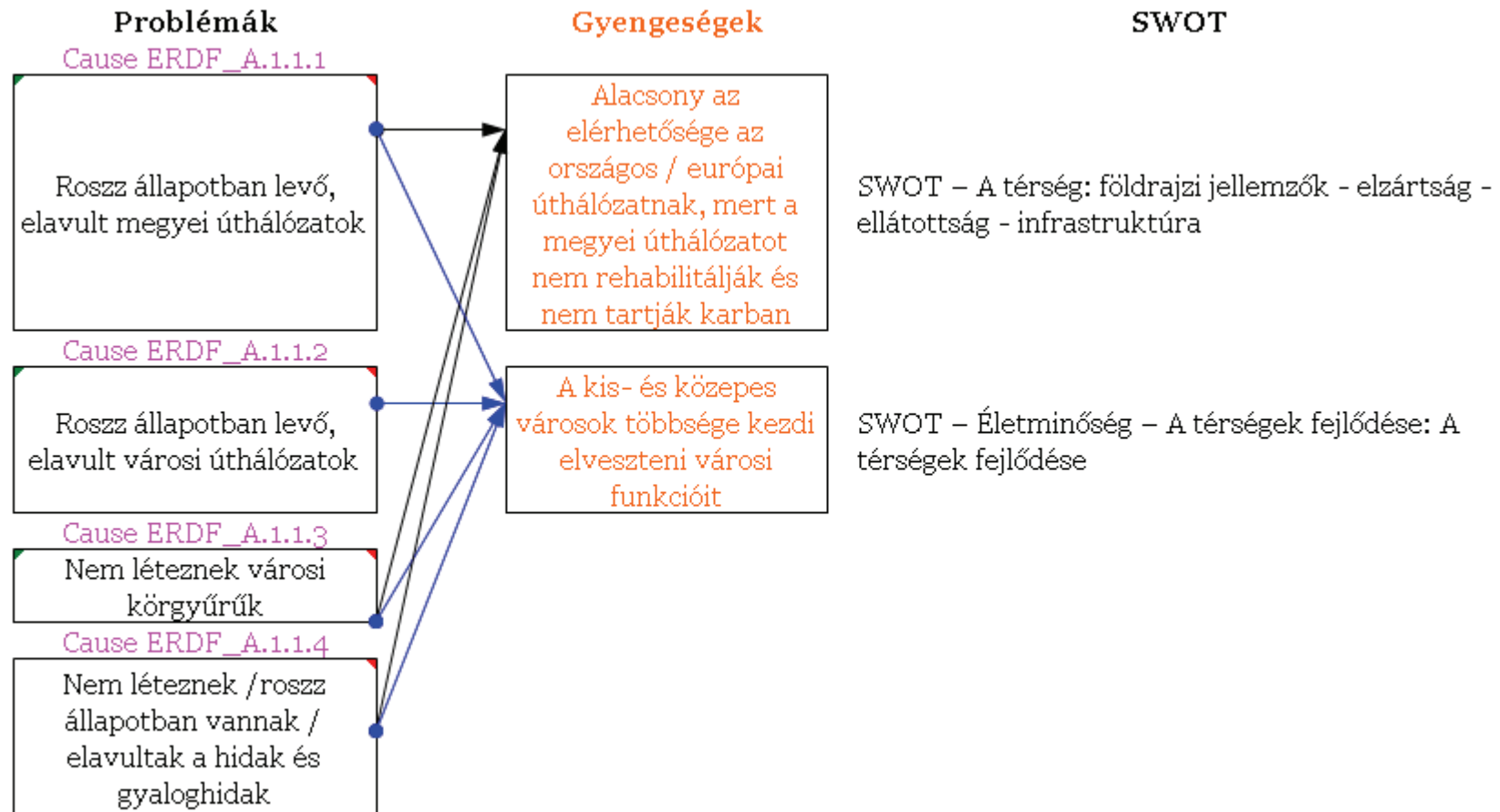


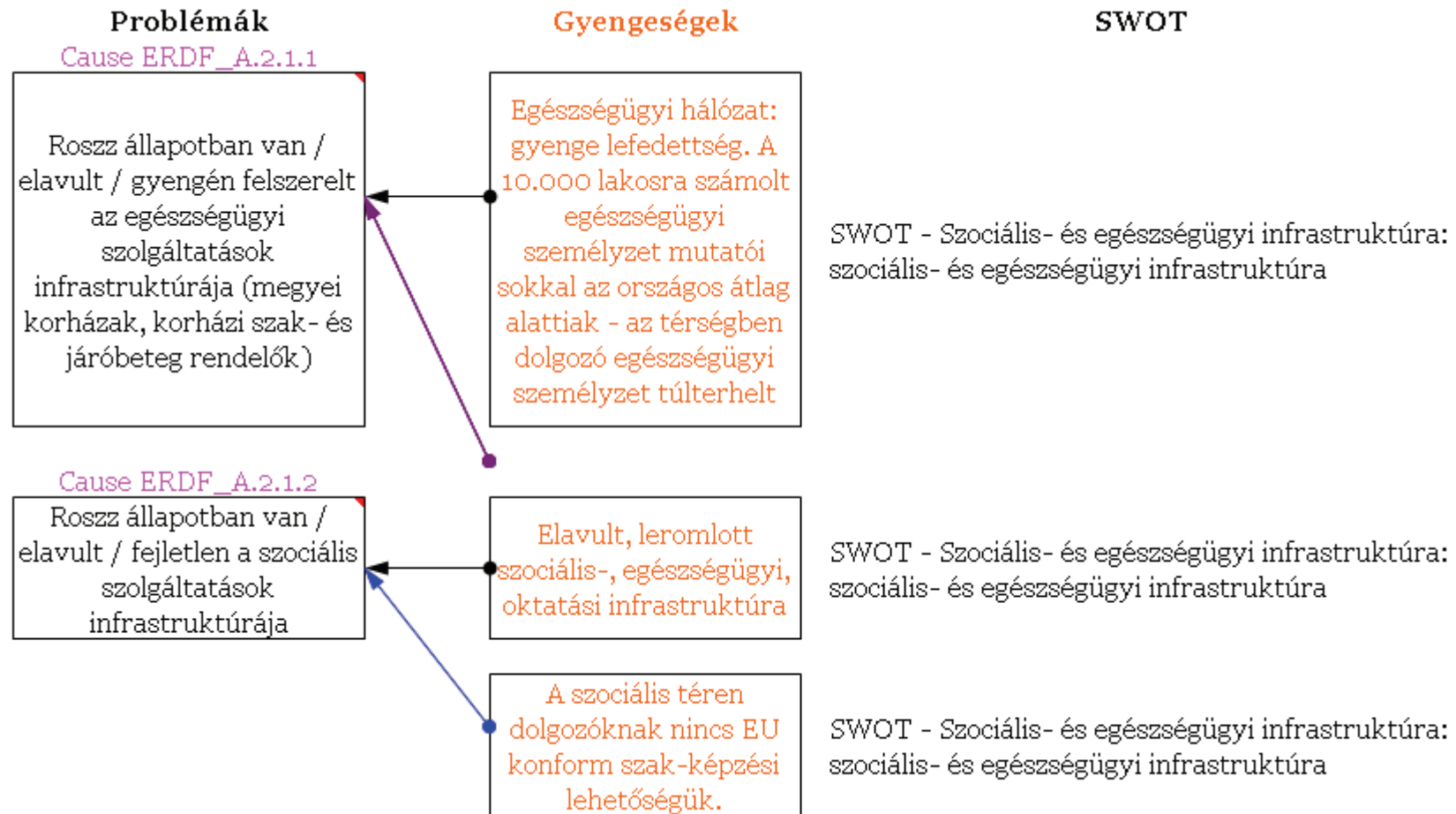


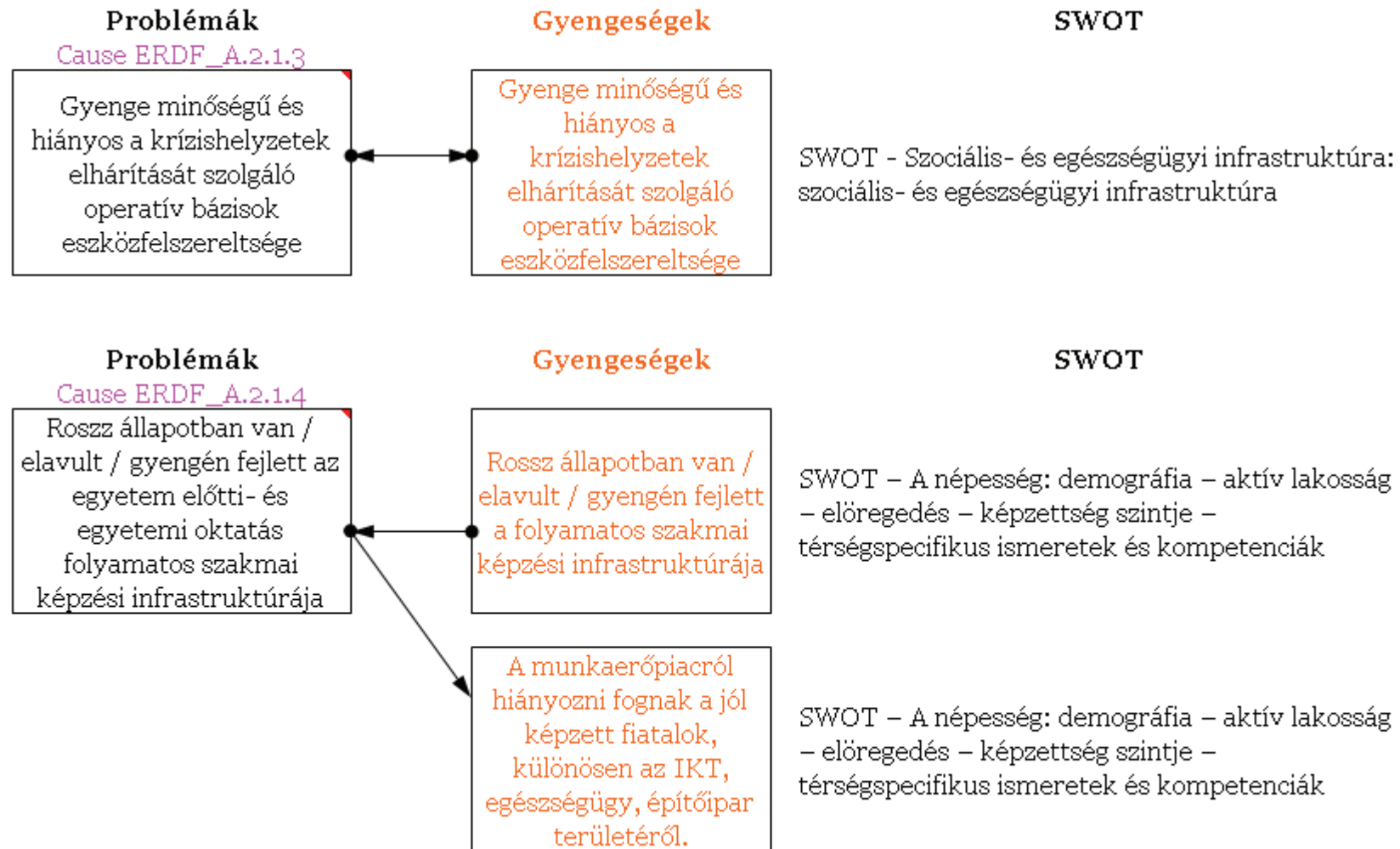
IV.5. Problémák EAFRD IV

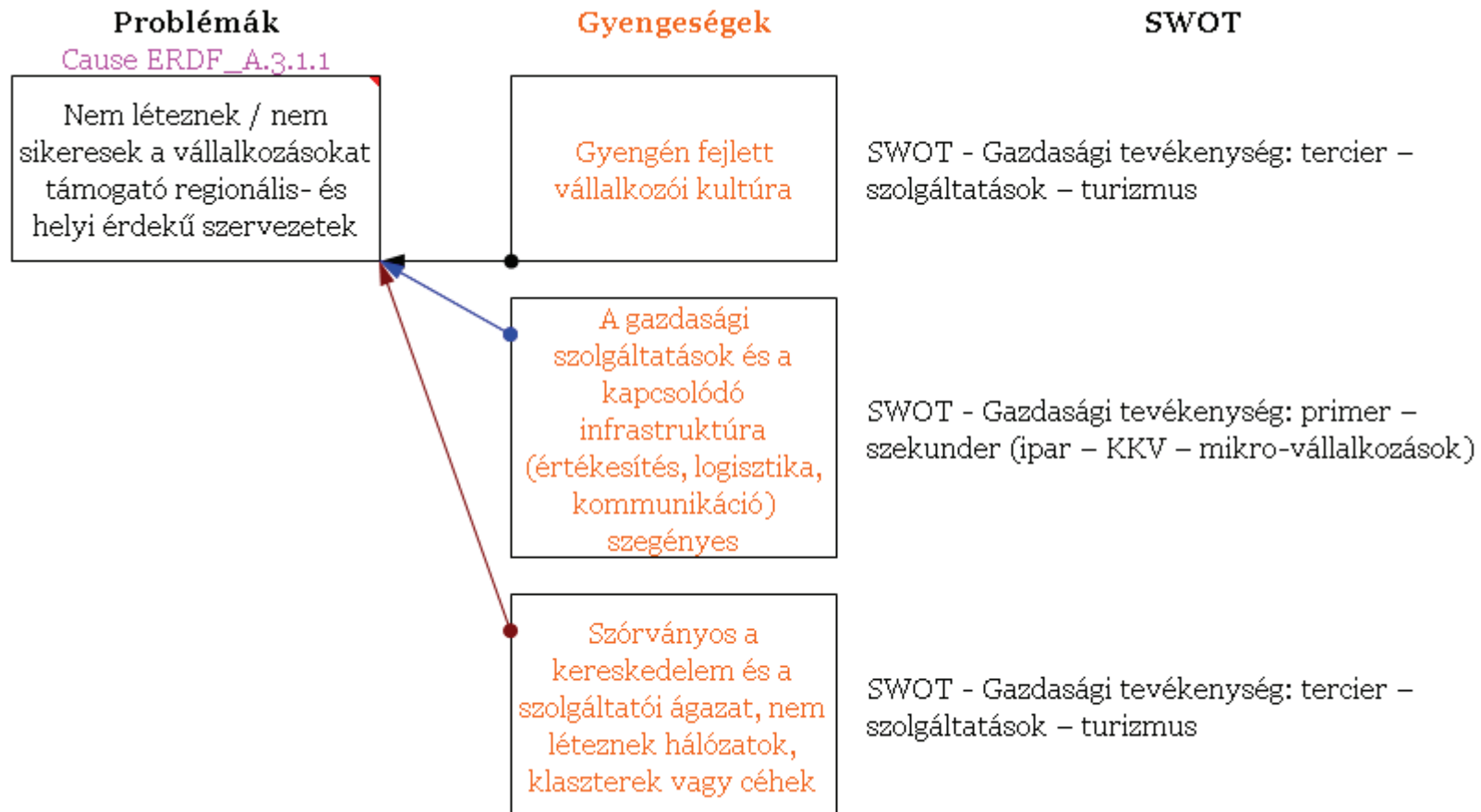


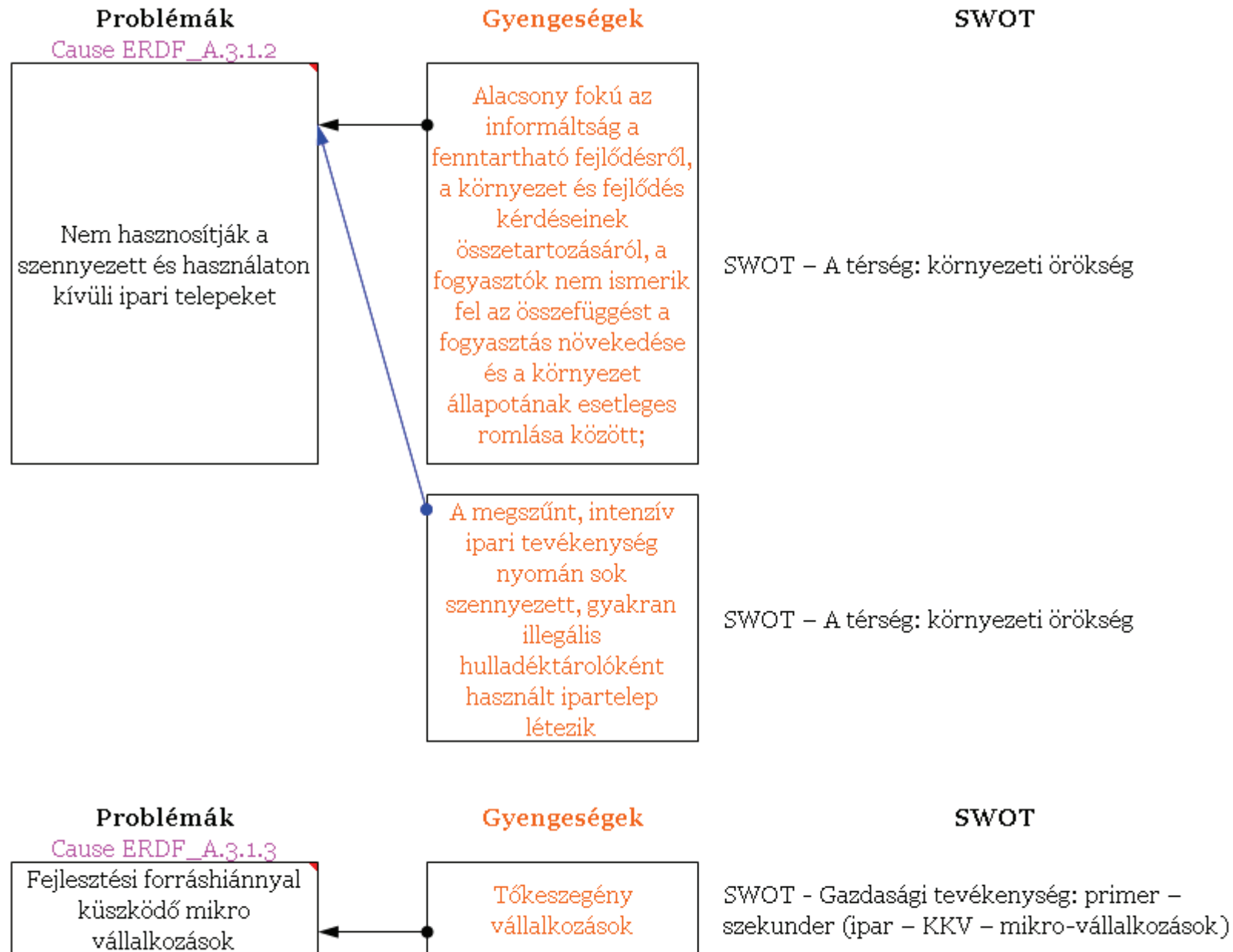
IV.6. Problémák ERDF

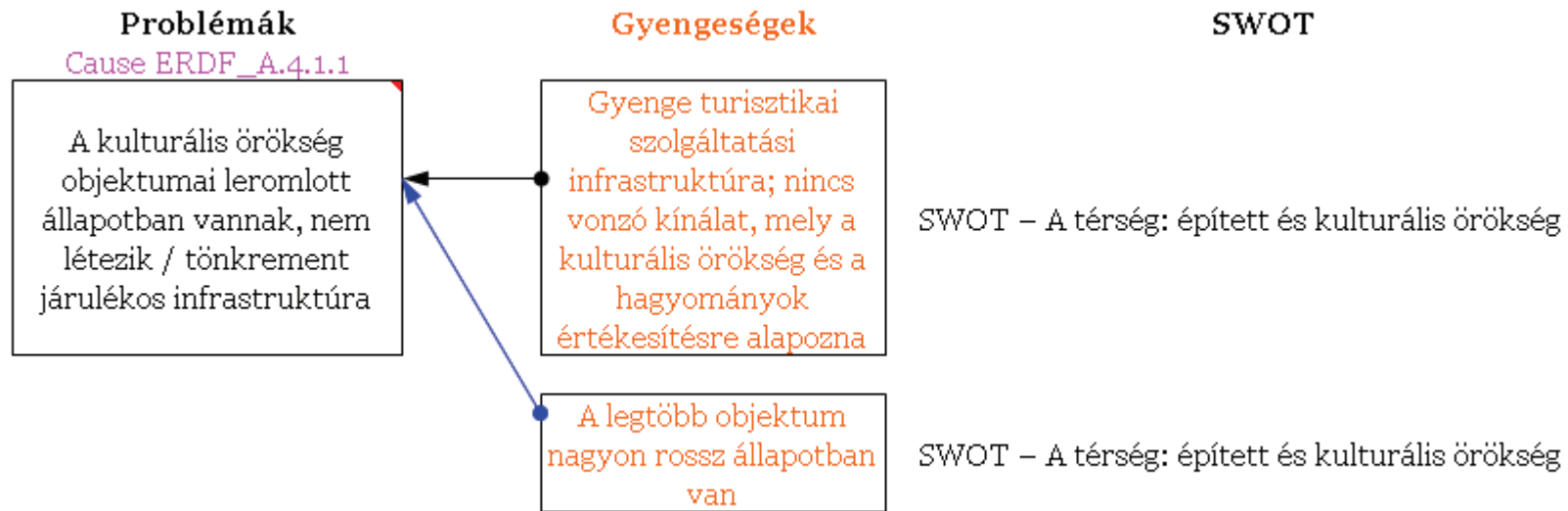


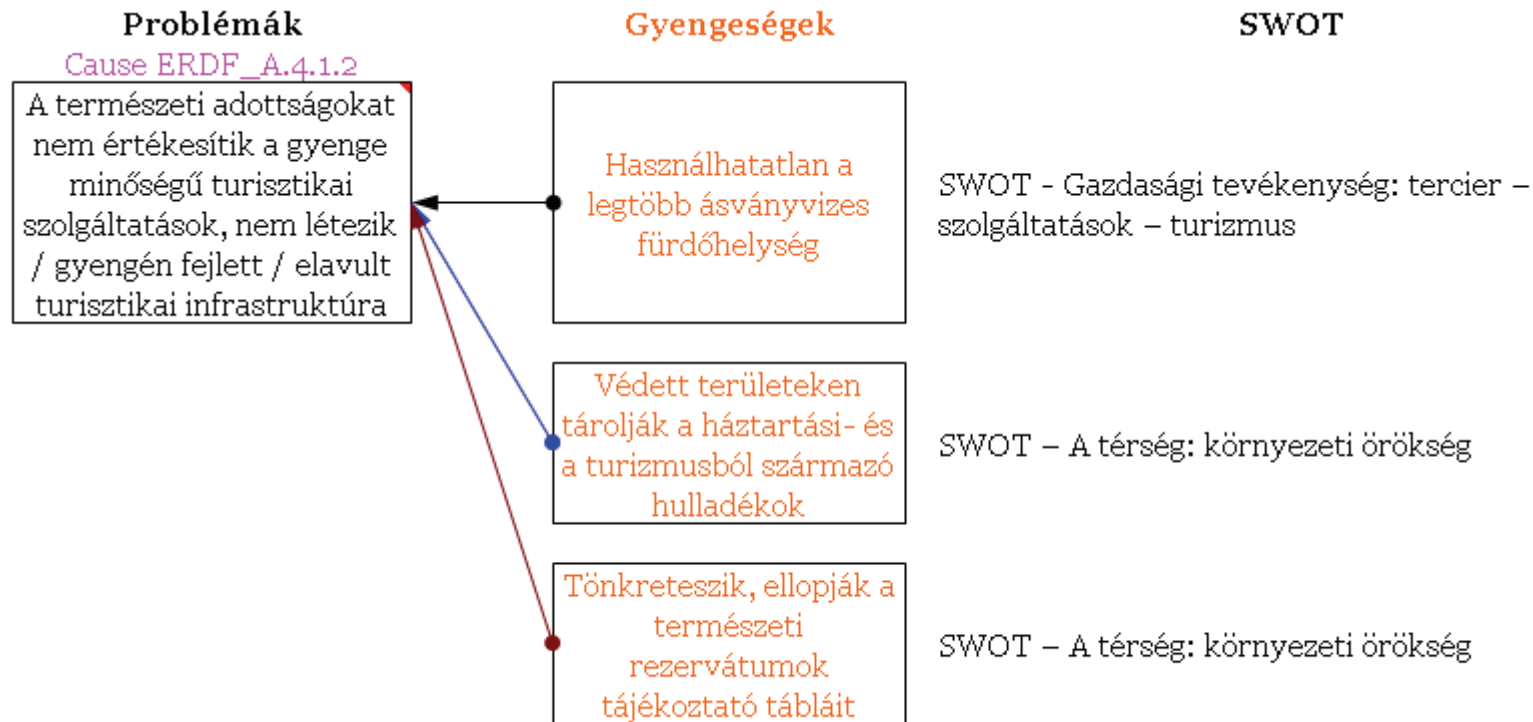


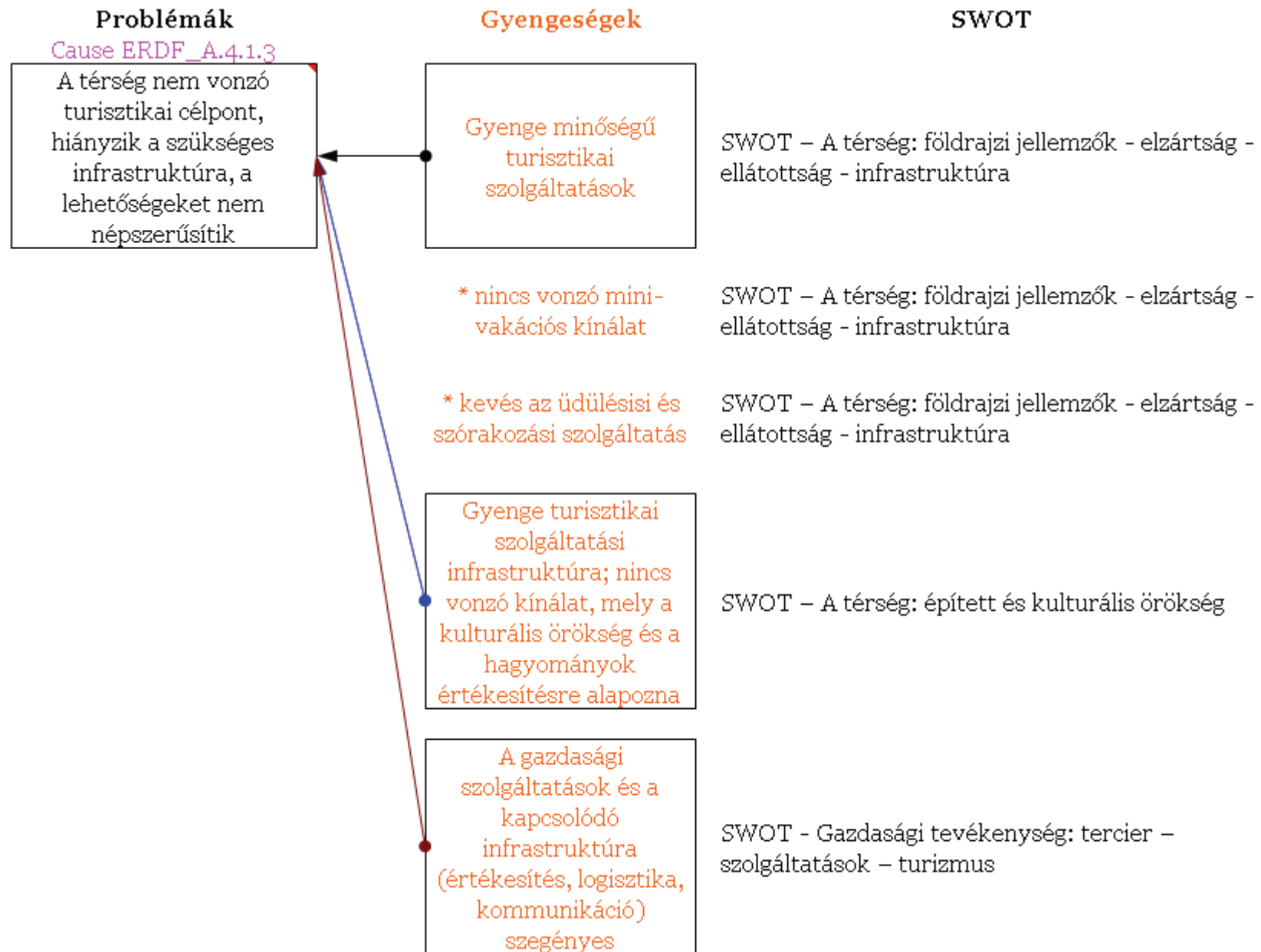


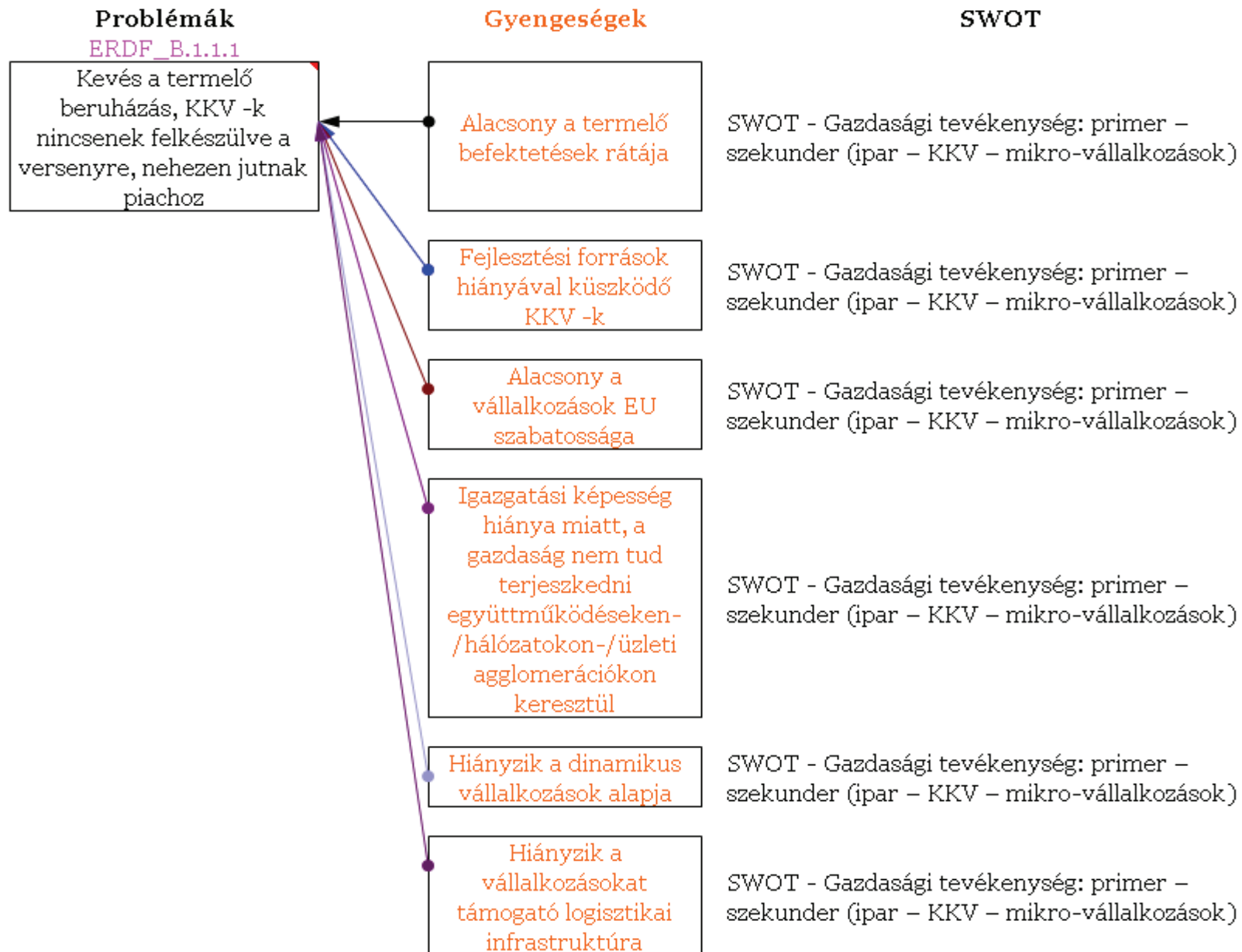












Problémák

ERDF_B.1.1.2

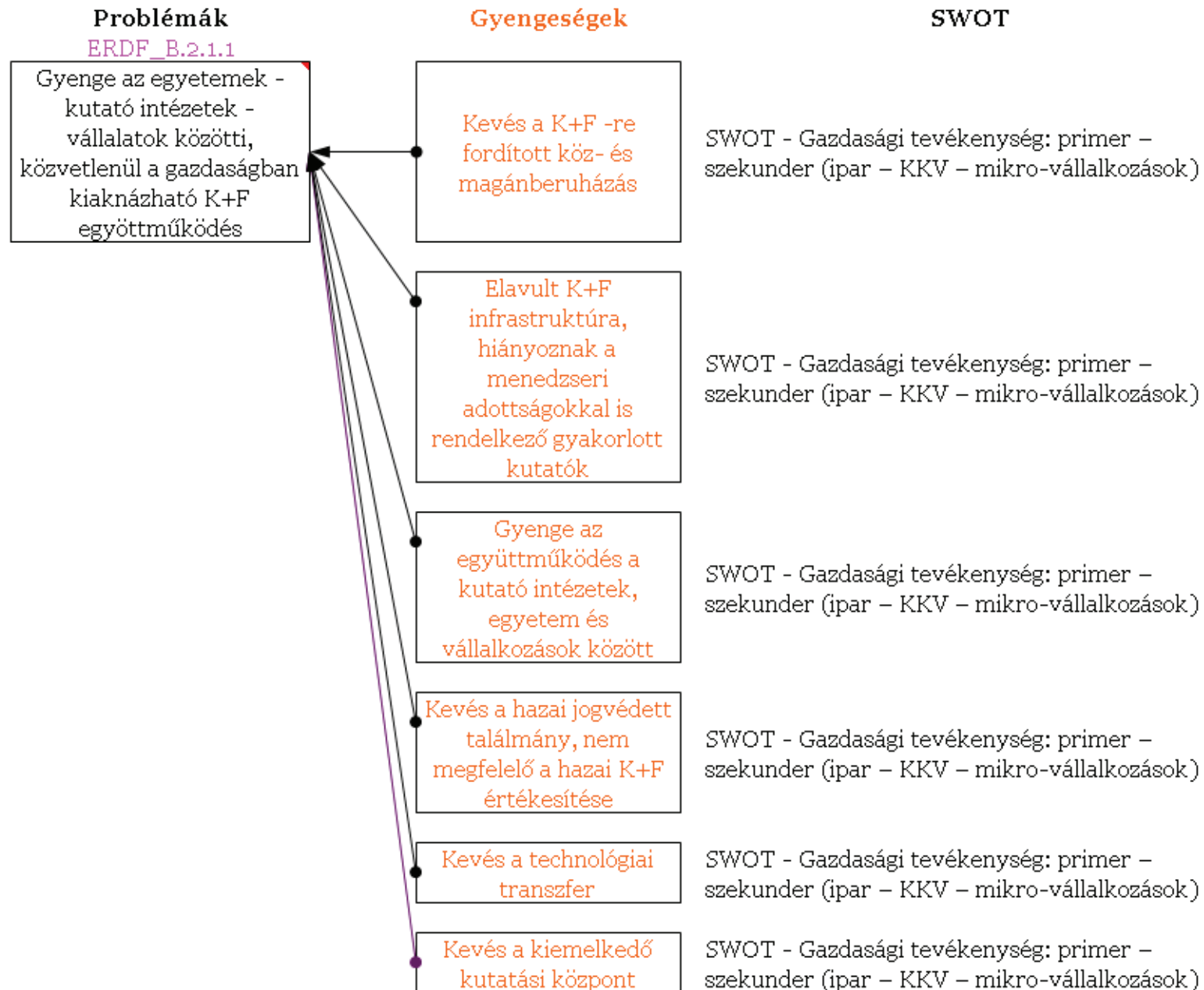
Elégtelen a vállalkozások
fenntartható fejlődést célzó
felkészülése

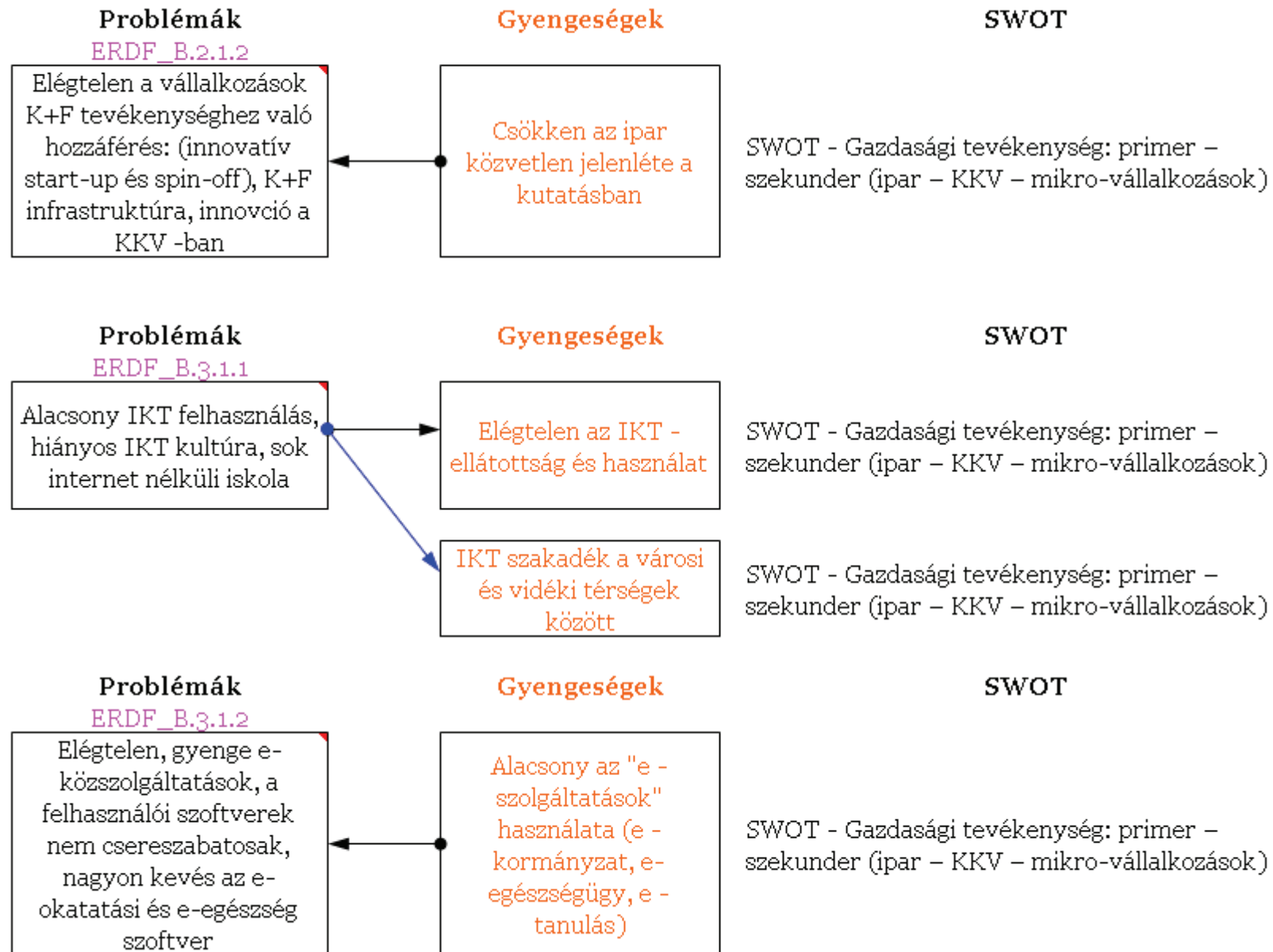
Gyengeségek

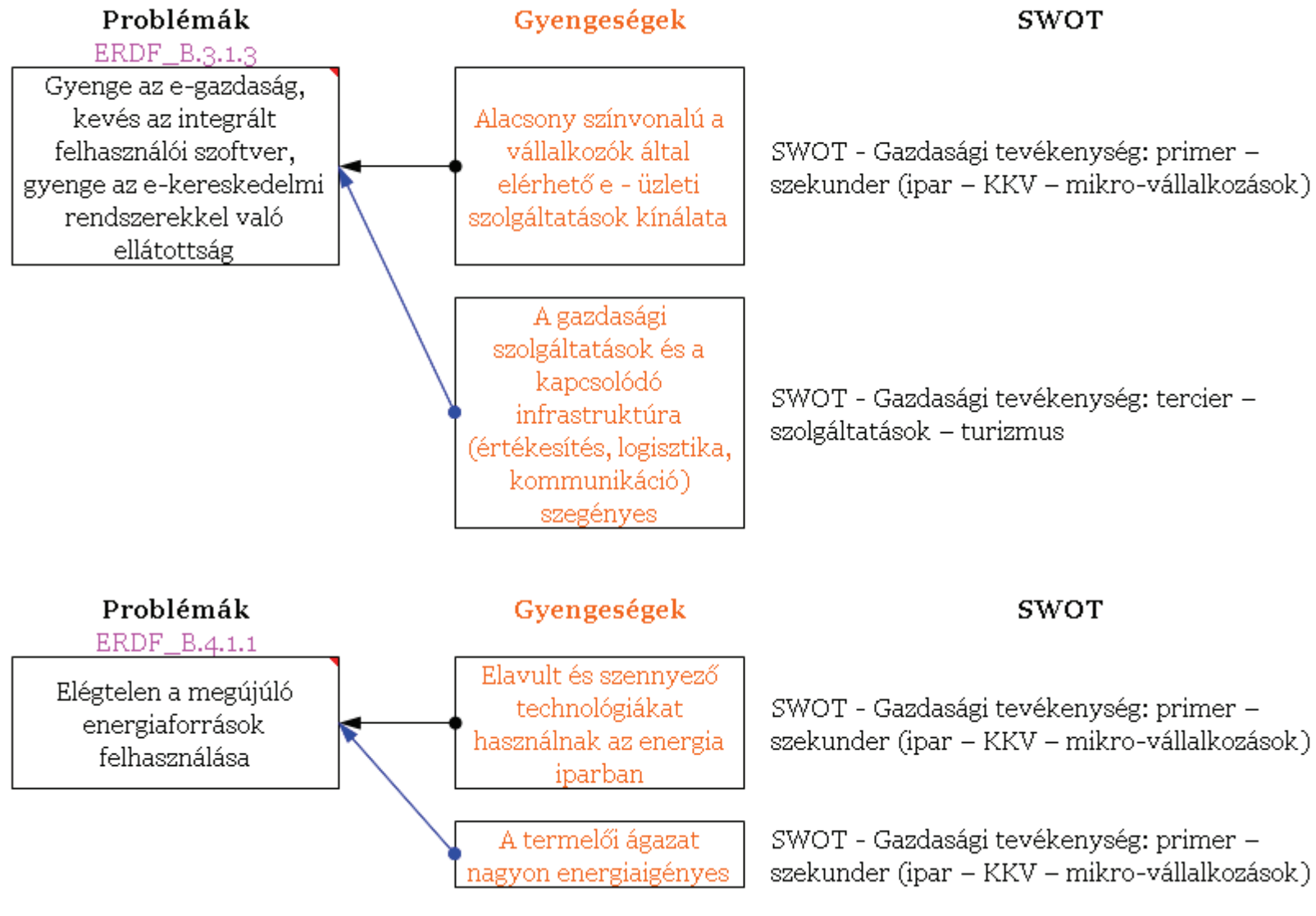
Alacsony
termelékenység a
feldolgozó iparban

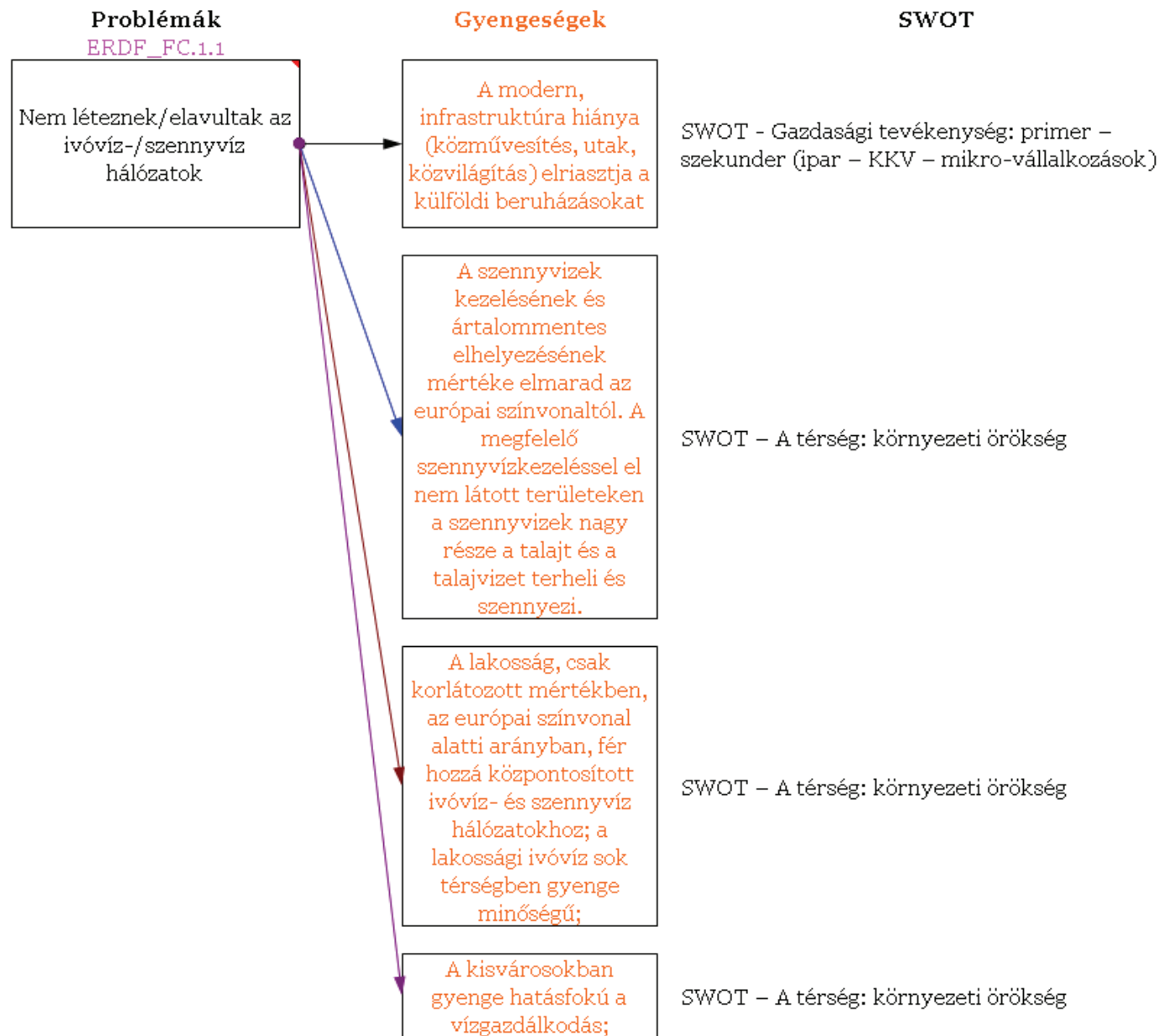
SWOT

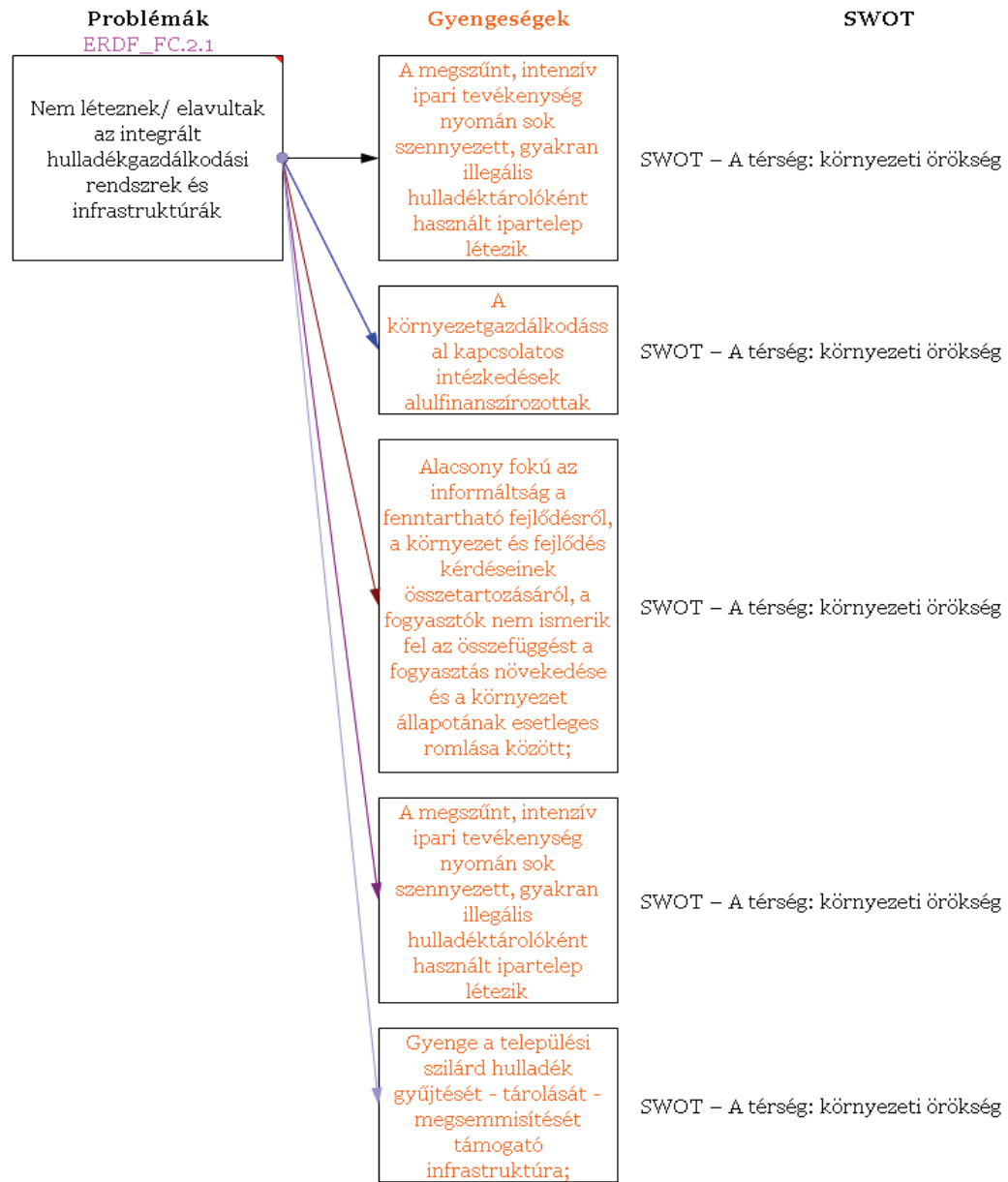
SWOT - Gazdasági tevékenység: primer –
szekunder (ipar – KKV – mikro-vállalkozások)

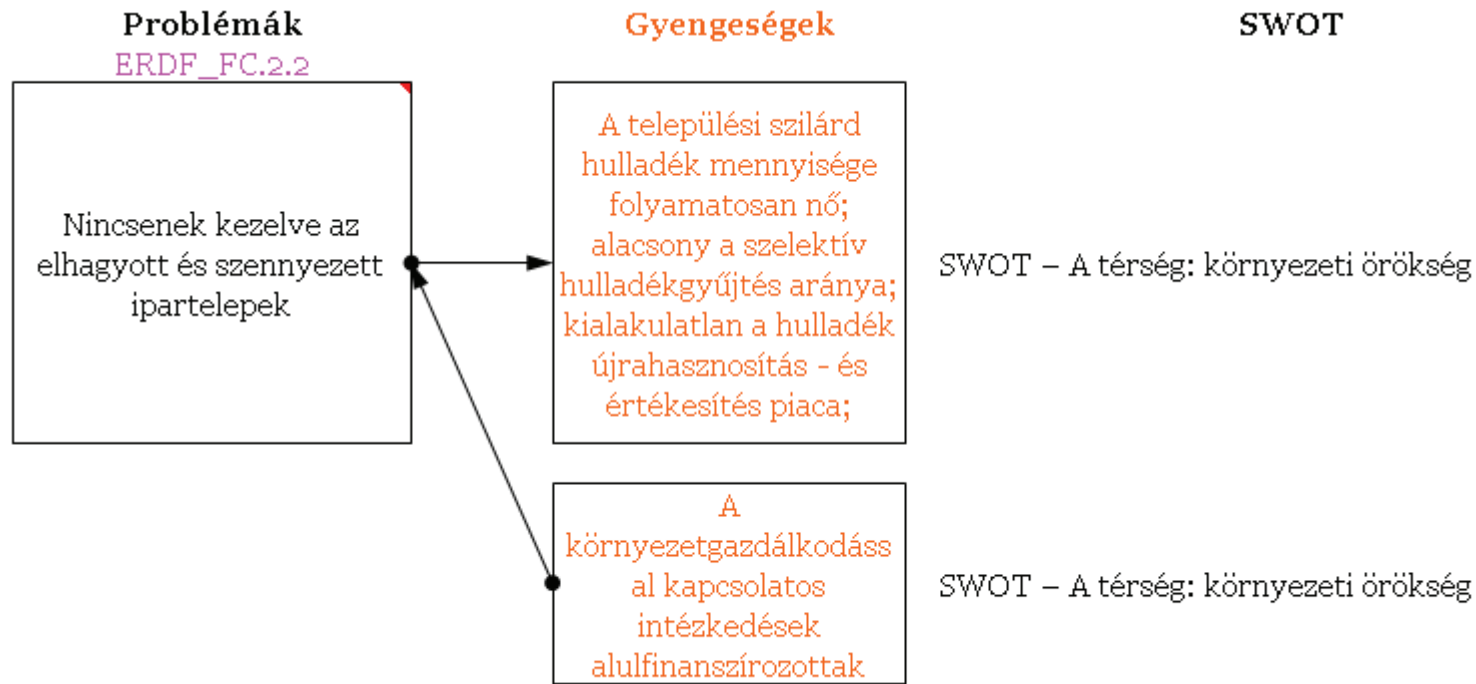


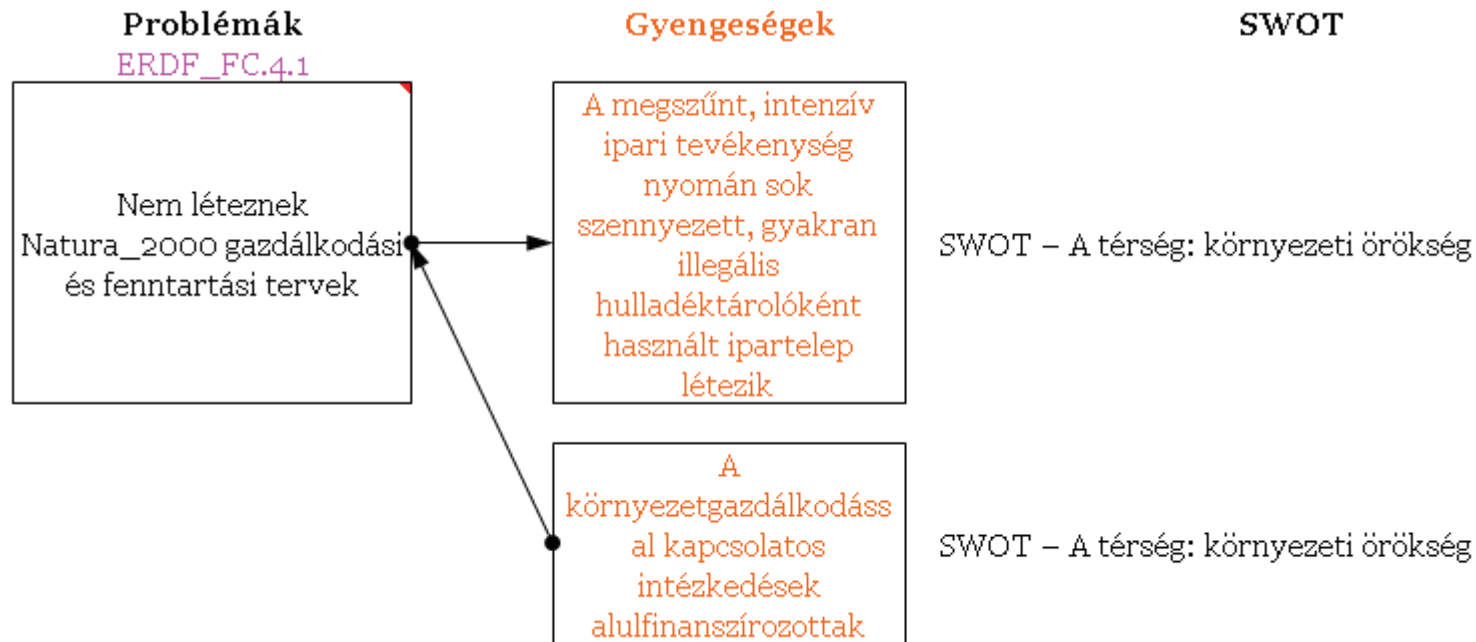




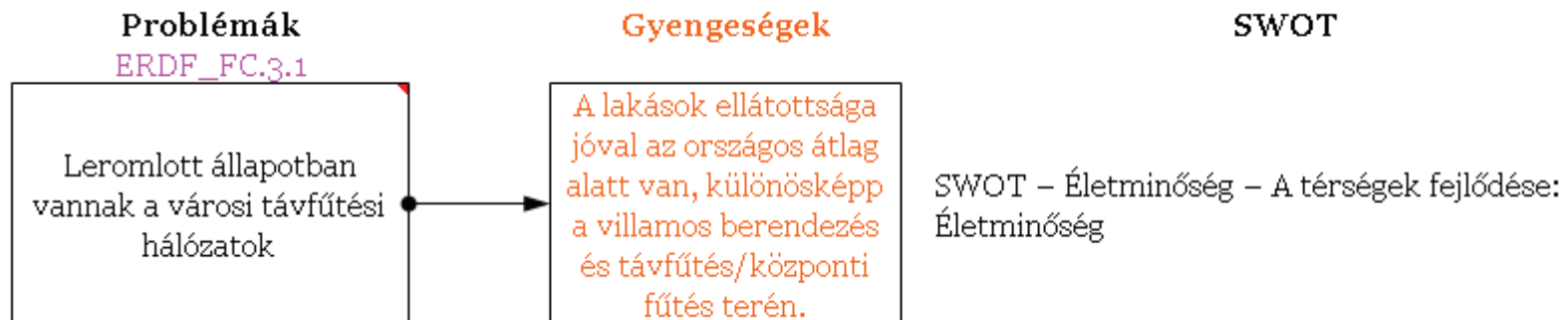




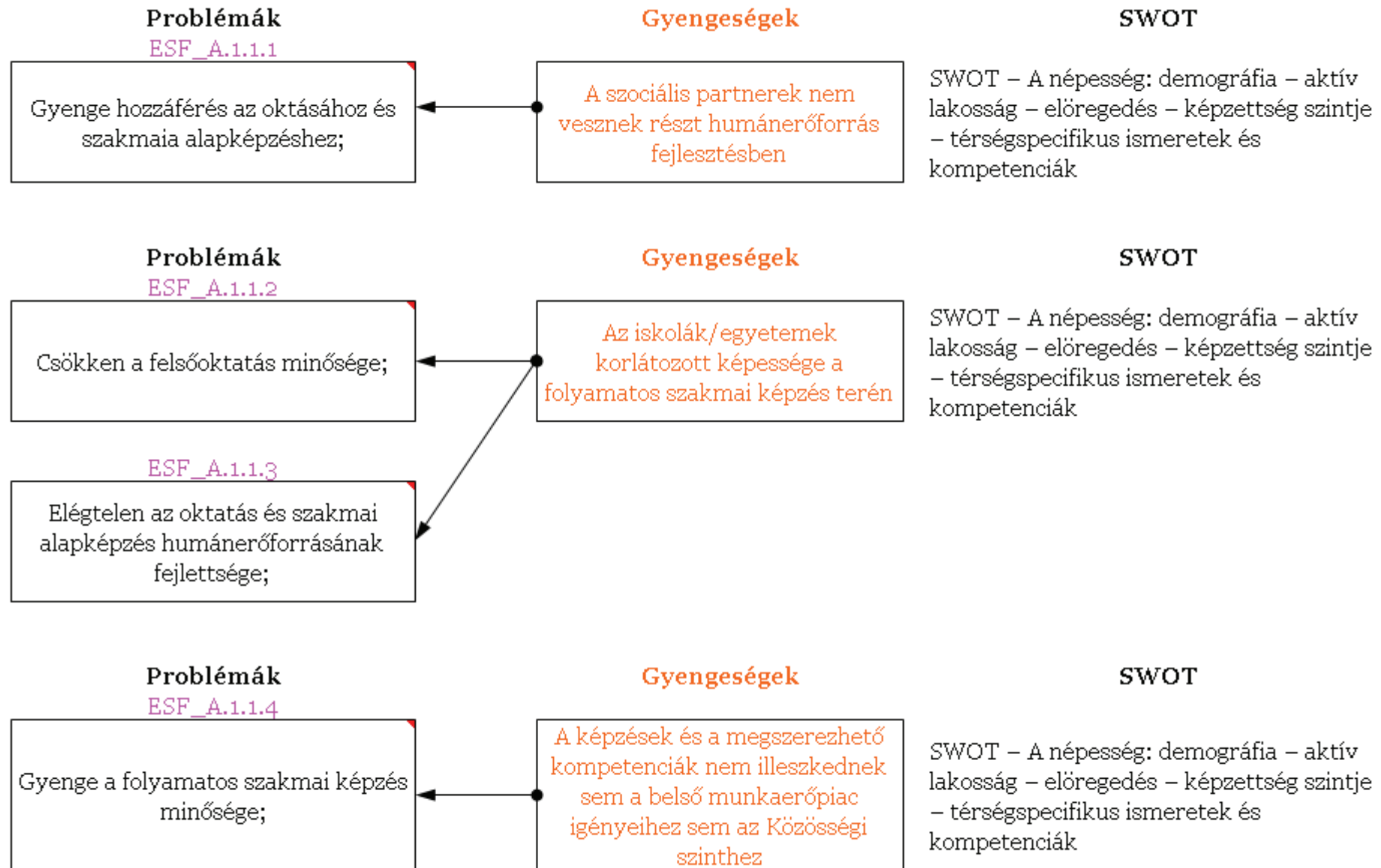




IV.7. Problémák CF



IV.8. Problémák ESF



Problémák

ESF_A.2.1.2

Magas a kötelező oktatási rendszerből való kilépések aránya;

Gyengeségek

Magas a kötelező oktatási rendszerből való kilépések aránya

SWOT

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

Problémák

ESF_A.2.1.3

Nehézkes a hozzáférés, alacsony részvétel a folyamatos szakmai képzés terén;

Gyengeségek

A folyamatos felnőttképzésben való alacsony részvétel

SWOT

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

Problémák

ESF_A.3.1.1

Hiányzik a vállalkozói kultúra;

Gyengeségek

Gyengén fejlett vállalkozói kultúra

SWOT

SWOT - Gazdasági tevékenység: terciér – szolgáltatások – turizmus

Problémák

ESF_A.3.1.2

Alacsony a vállalkozások és a munkavállalók alkalmazkodó képessége;

Gyengeségek

Elégtelen munkaegészségtani és munkahelyi biztonsági feltételek

Alacsony a munkaerő piaci mozgékonyaság

Alacsony az időszakosan munkát vállalók aránya

SWOT

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

Problémák

ESF_A.3.1.3

Nincsenek partnerségek, kevés a kezdeményezés a szociális partnerek körében, civil szférában;

Gyengeségek

Hiányzik a gyakorlatban alkalmazott partnerség és a működő hálózatok

SWOT

SWOT - Gazdasági tevékenység: primer – szekunder (ipar – KKV – mikro-vállalkozások)

Problémák

ESF_A.4.1.1

Nem léteznek a foglalkoztatást növelő aktív intézkedések;

Gyengeségek

Alacsony fokú a hátrányos helyzetű csoportok beépülése az oktatásba, képzésbe és a formális munkaerőpiacba

SWOT

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

Problémák

ESF_A.5.1.1

Gyenge a szociális piacgazdaság;

Gyengeségek

Fejletlenek a hátrányos helyzetű csoportok tagjai számára kínált közösségi szolgáltatások

Nagyon magas a hosszú távú munkanélküliség incidenciája - sokkal a regionális, országos, közösségi átlag fölött

SWOT

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

Problémák

ESF_A.5.1.2

Nehézkés, gyakran nem lehetséges a hátrányos helyzetű csoportok tagjainak a munkaerő piacra való belépése;

Gyengeségek

Fejletlenek a hátrányos helyzetű csoportok tagjai számára kínált közösségi szolgáltatások

SWOT

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

Problémák

ESF_A.5.1.3

Nincs valós esélyegyenlőség a munkaerő piacon;

Gyengeségek

Alacsony a 18. életévüket betöltött, állami gondozásból kikerülő fiatalok képzésben való részvétele és munkaerő piaci jelenléte

A munkaerőpiacon alacsony a nők aránya

SWOT

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

Problémák

ESF_A.5.1.4

Kevés és gyenge a befogadó munkaerő piacot támogató nemzetközi kezdeményezés;

Gyengeségek

A perifériális térségek leszakadnak az oktatási rendszerekről

SWOT

SWOT – A népesség: demográfia – aktív lakosság – előregedés – képzettség szintje – térségspecifikus ismeretek és kompetenciák

Problémák

ESF_B.1.1.1

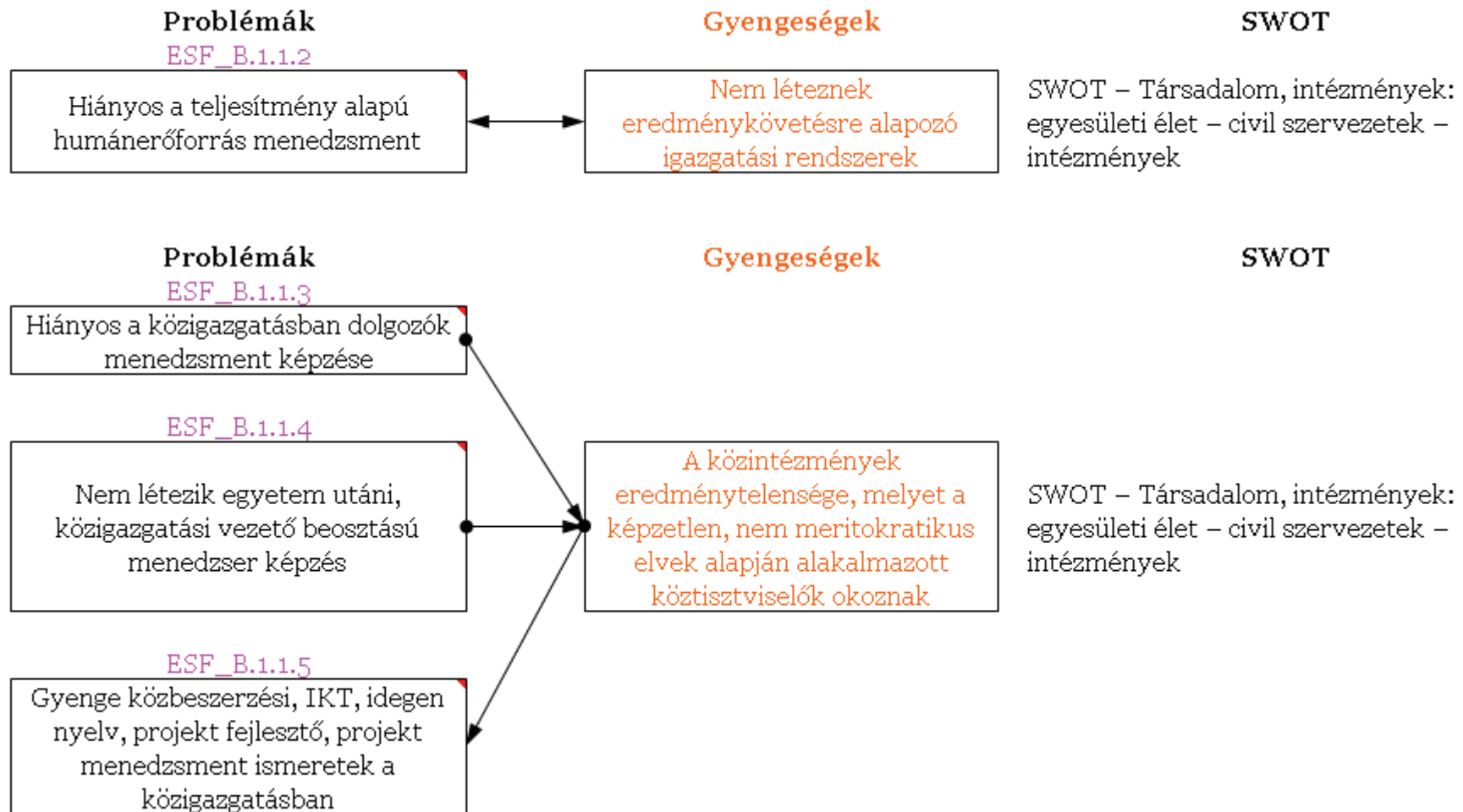
Gyenge a közmenedzsment, a közigazgatásból hiányoznak a hivatásos köztisztviselők, a helyi közösségek közös fejlesztési szervezetei nem működnek

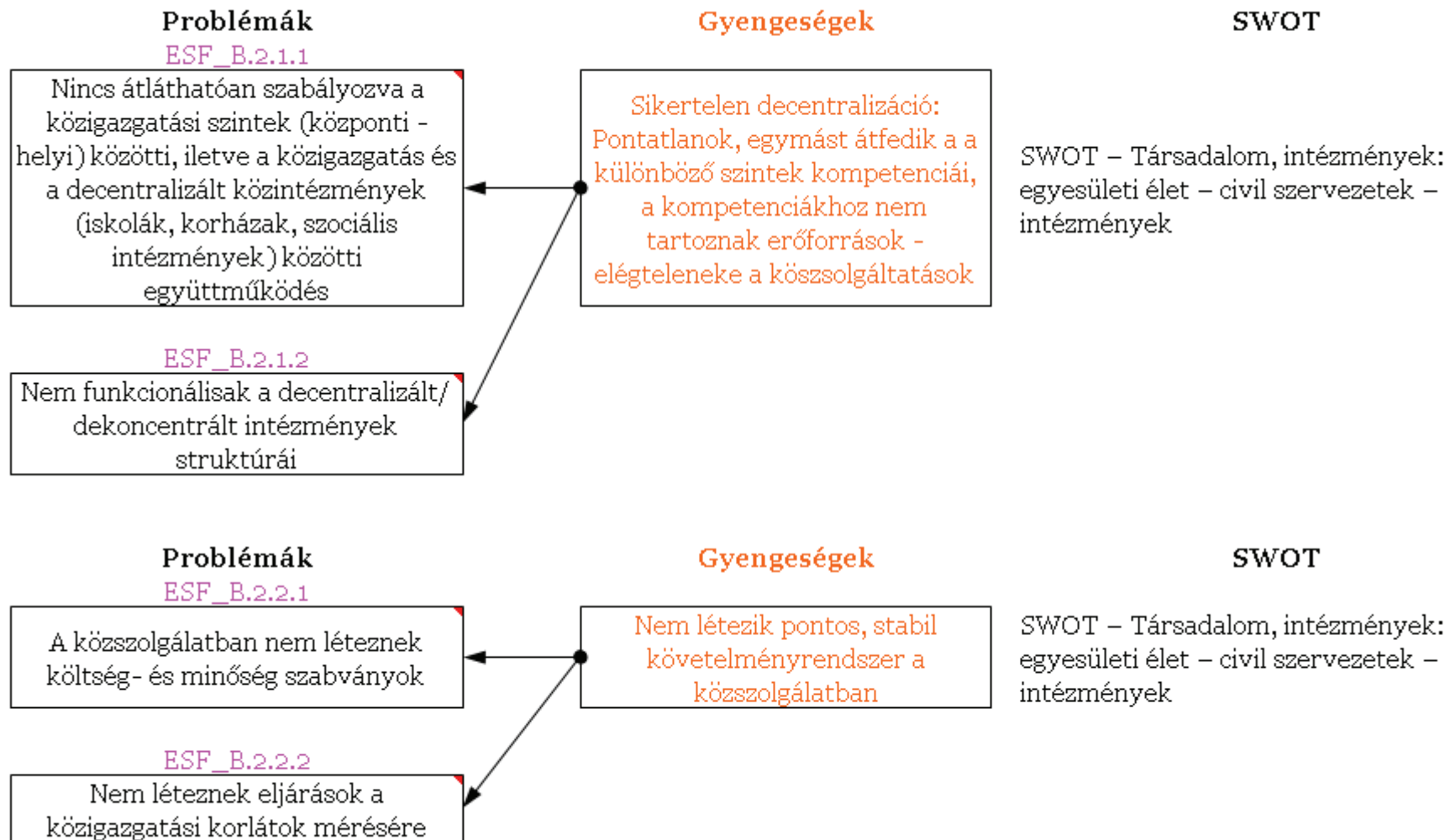
Gyengeségek

A közigazgatás eredménytelensége, melyet a képzetlen, nem meritokratikus elvek alapján alkalmazott köztisztviselők okoznak

SWOT

SWOT – Társadalom, intézmények: egyesületi élet – civil szervezetek – intézmények





Problémák

ESF_B.2.2.3

Zűrzavaros adó- nyilvántartási és begyűjtési rendszer

Gyengeségek

A nehézkes közszolgálat eredménytelensége, ami az adófizetők elégedetlenségét eredményezi

SWOT

SWOT – Társadalom, intézmények: egyesületi élet – civil szervezetek – intézmények

Problémák

ESF_B.2.2.4

Időigényes, tervezetlen, szervezetlen (köz)szolgáltatások

Gyengeségek

A közigazgatások alulbecsülik reformjavaslatok megfogalmazásához szükséges erőfeszítést

SWOT

SWOT – Társadalom, intézmények: egyesületi élet – civil szervezetek – intézmények

Problémák

ESF_B.2.2.5

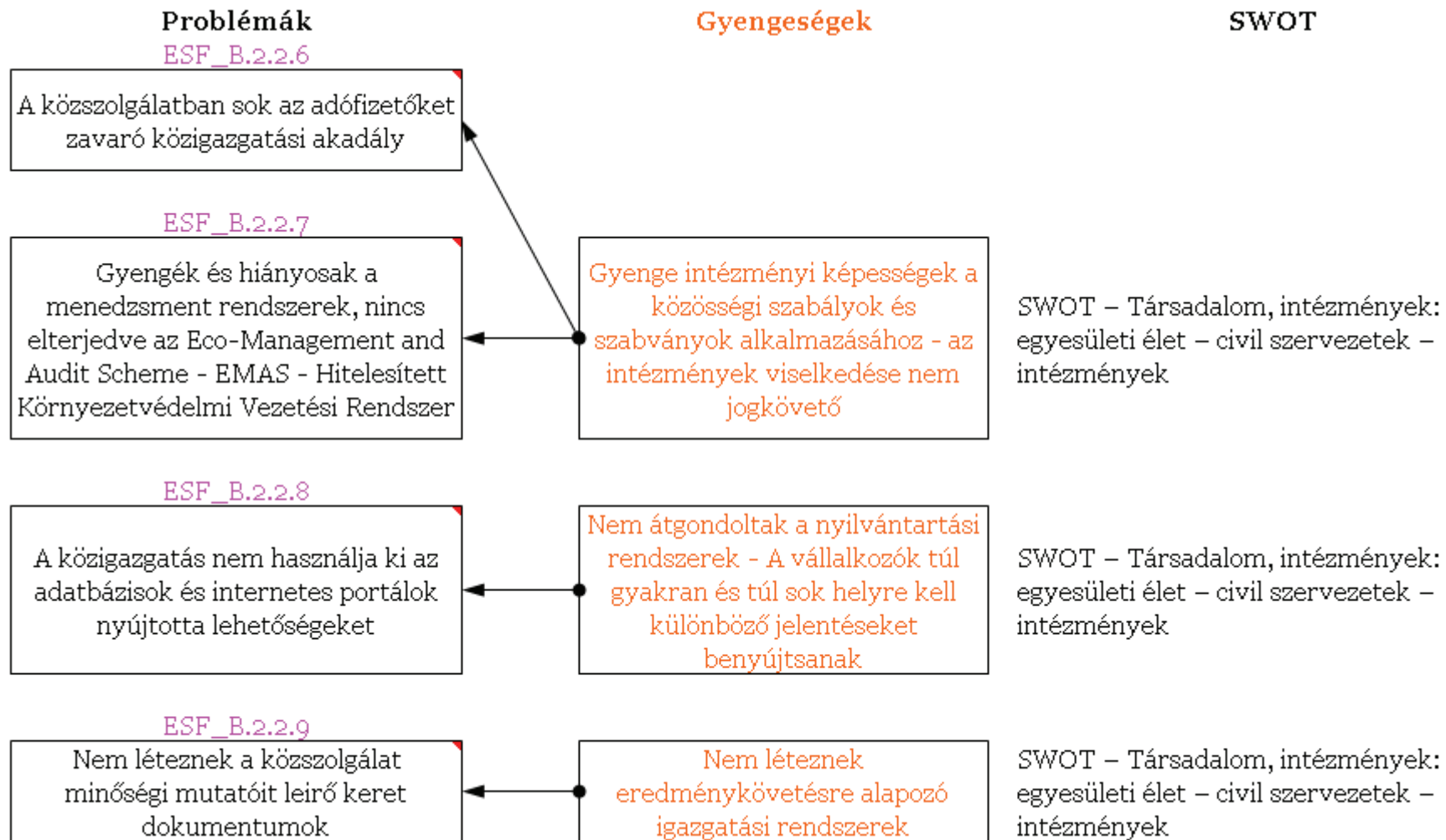
Nincs a közszolgálatok teljesítményét értékelő rendszer

Gyengeségek

Nem létezik pontos, stabil követelményrendszer a közszolgálatban

SWOT

SWOT – Társadalom, intézmények: egyesületi élet – civil szervezetek – intézmények



V. Probléma fák – ágazati diagnózisok – Arborii problemelor – Problem Trees

A problémák alapvető okainak feltárását és meghatározását (IV. A problémák 45. old) követően egy négyzetes ok – okozati kapcsolatban levő fa struktúrába foglaltuk az gerjesztő OKOKtól egészen az átfogó diagnózist jelentő PROBLÉMA meghatározásáig a kedvezőtlen állapotokat.

A probléma fa az [ok] → [okozat - okok] → [okozat - ok] → [okozat - PROBLÉMA] „útvonalon”

- egyrészt logikai összefüggéseket tár fel,
- másrészt (a célszoftver ezt lehetővé teszi) a logikai összefüggések alapján számszerűsíti az összefüggéseket/befolyásokat.

A számszerűsítés minősége természetesen az elemzést végző szakértő(k) tapasztalatán, gazdasági- és nem utolsó sorban matematikai/statisztikai ismereteinek függvénye.

Az alap problémákat (okokat) ágazatonként és közösségi forrásokra elérhetőségét szem előtt tartva csoportosítottuk.

V.1. Egy probléma fa felépítése

[okok] → [okozatok - okok] → [okozatok - okok] → [okozat - PROBLÉMA]

[measures] → [specific_objectives] → [strategic_objectives] → [axis]

[intézkedések] → [specifikus célkitűzések] → [stratégiai célkitűzések] → [tengely]

másként értelmezve

az angol elnevezések eleve a „végtermékre” összpontosulnak. A végtermék pedig nem más mint a PROBLÉMA (diagnózis) MEGOLDÁSA (kezelés), vagyis a kedvezőtlen állapotok kedvezőbb állapotba való átváltása ágazati politikák → programok → projektek útján.

V.2. A hatások számszerű meghatározása

A Probléma fa felülete 3 logikai részből (szint/level) áll:

1. [sum of weights] [strategic_objectives] [out] [weight] [sum of weights] [axis]
2. [sum of weights] [specific_objectives] [out] [weight] [sum of weights]
3. [input] [measures] [out] [weight] [weight] [sum of weights] [specific_objectives]

$$[\text{sum of weights}] = \sum_{i=1}^n [\text{out}]_i * [\text{weight}]_i / [\text{out}] = [\text{input}], [\text{out}] = [\text{sum of weights}]$$

$$[\%]_{\text{LEVEL}_i} = [\%]_{\text{LEVEL}_{i-1}} * [\text{out}]_{\text{LEVEL}_i} * [\text{weight}]_{\text{LEVEL}_i} / [\text{sum of weights}]_{\text{LEVEL}_{i-1}}$$

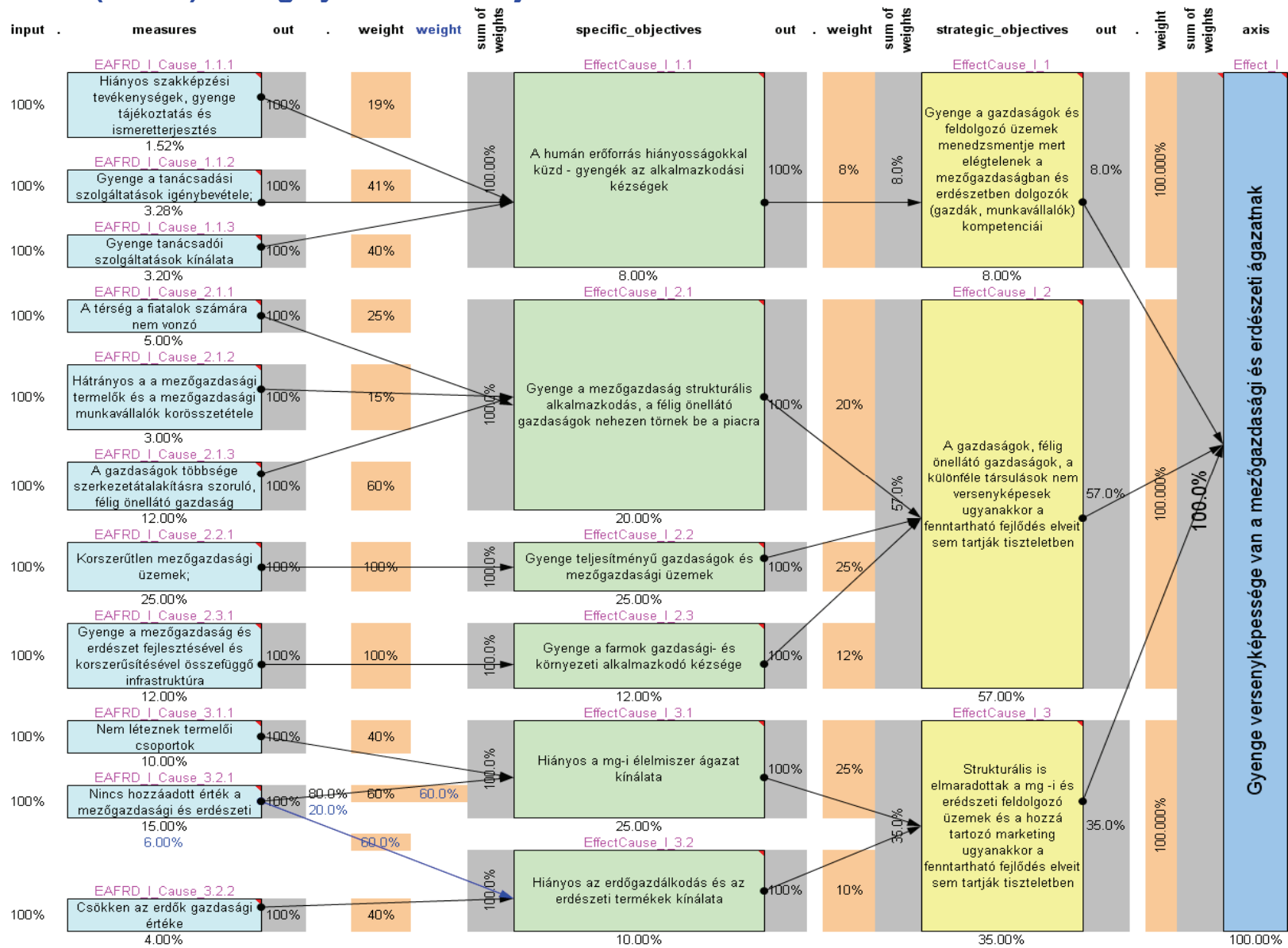
A Probléma fa módosítható paraméterei:

[input]: 0% - 100% között, egy alapvető ok meghatározásának pontossága

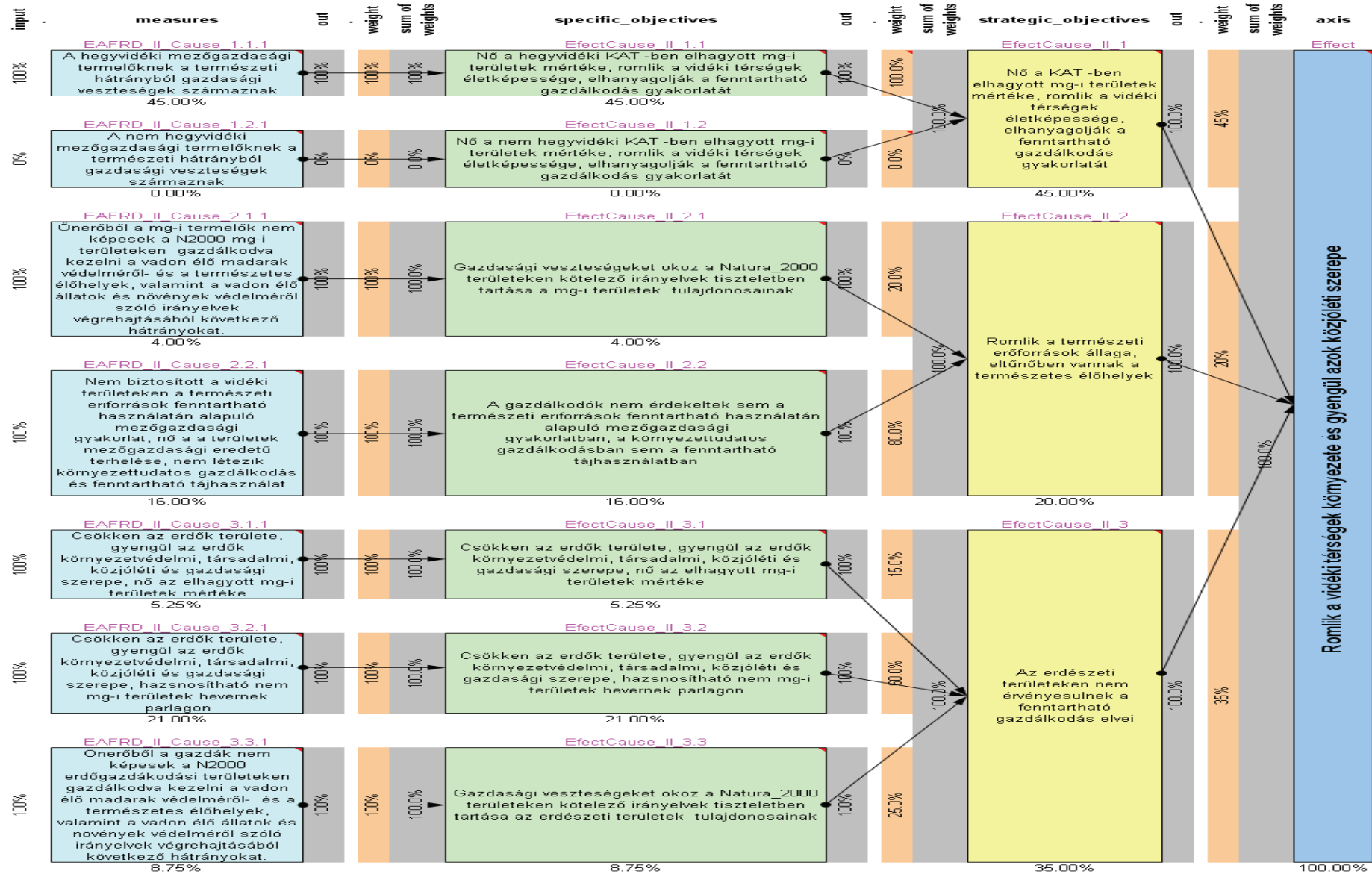
[weight] : 0% - 100% között, az illető ok milyen mértékben befolyásolja az okozat létrejöttét

A fenti két paraméter meghatározásának pontossága befolyásolja a Probléma fa számszerűsítésének pontosságát.

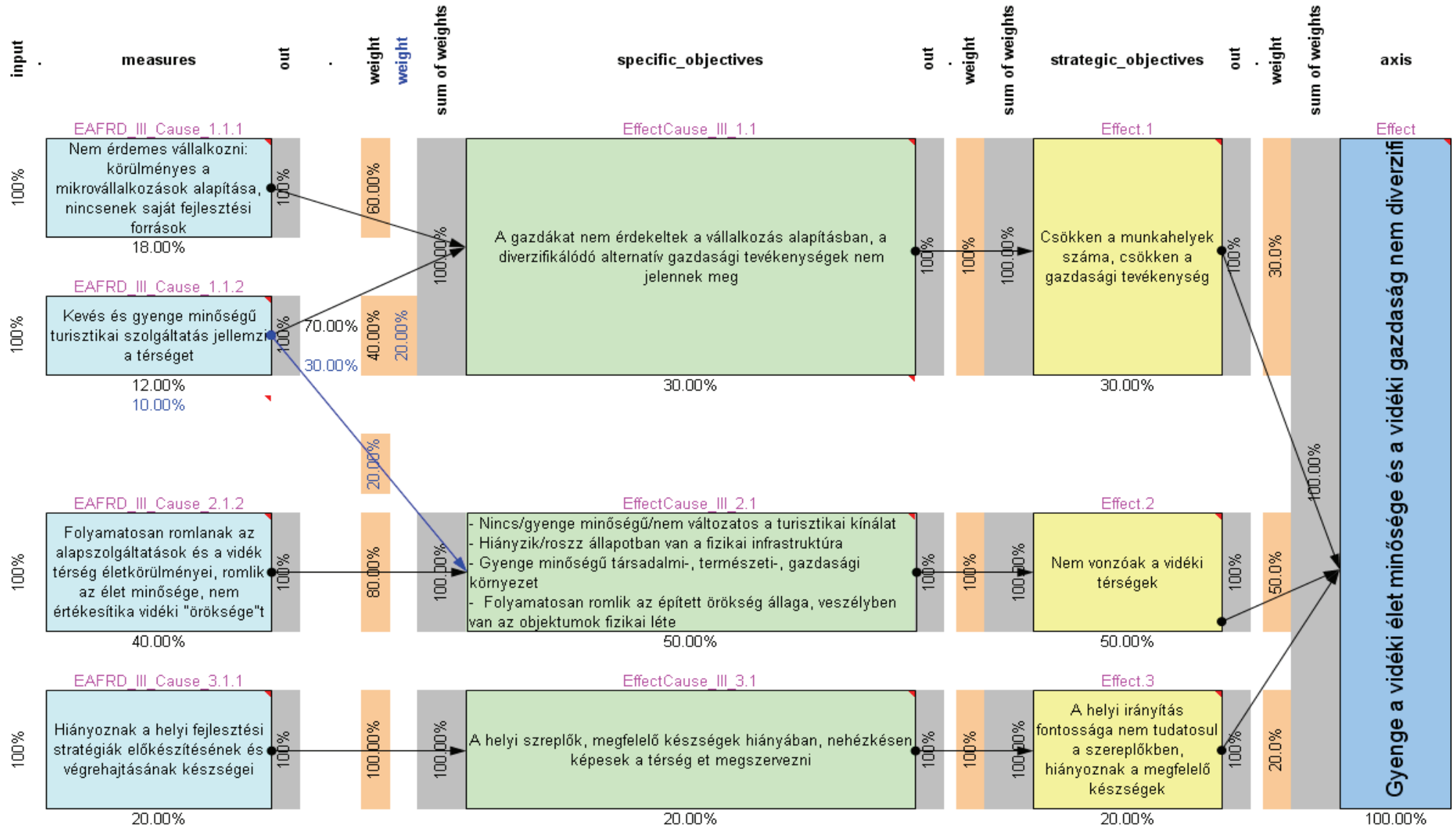
V.3. EAFRD (EMVA) I. tengely Probléma fája



V.4. EAFRD (EMVA) II. tengely Probléma fája

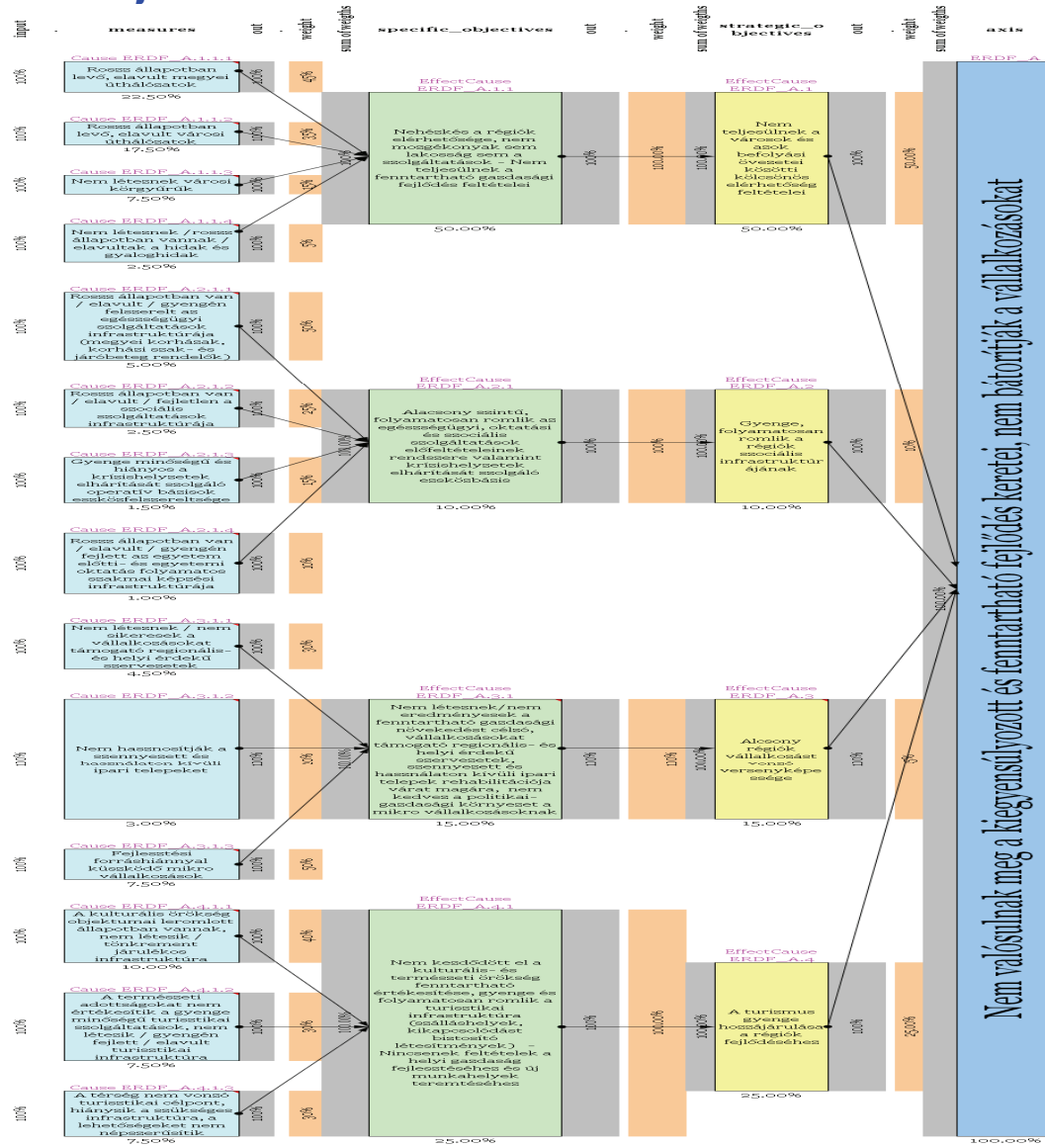


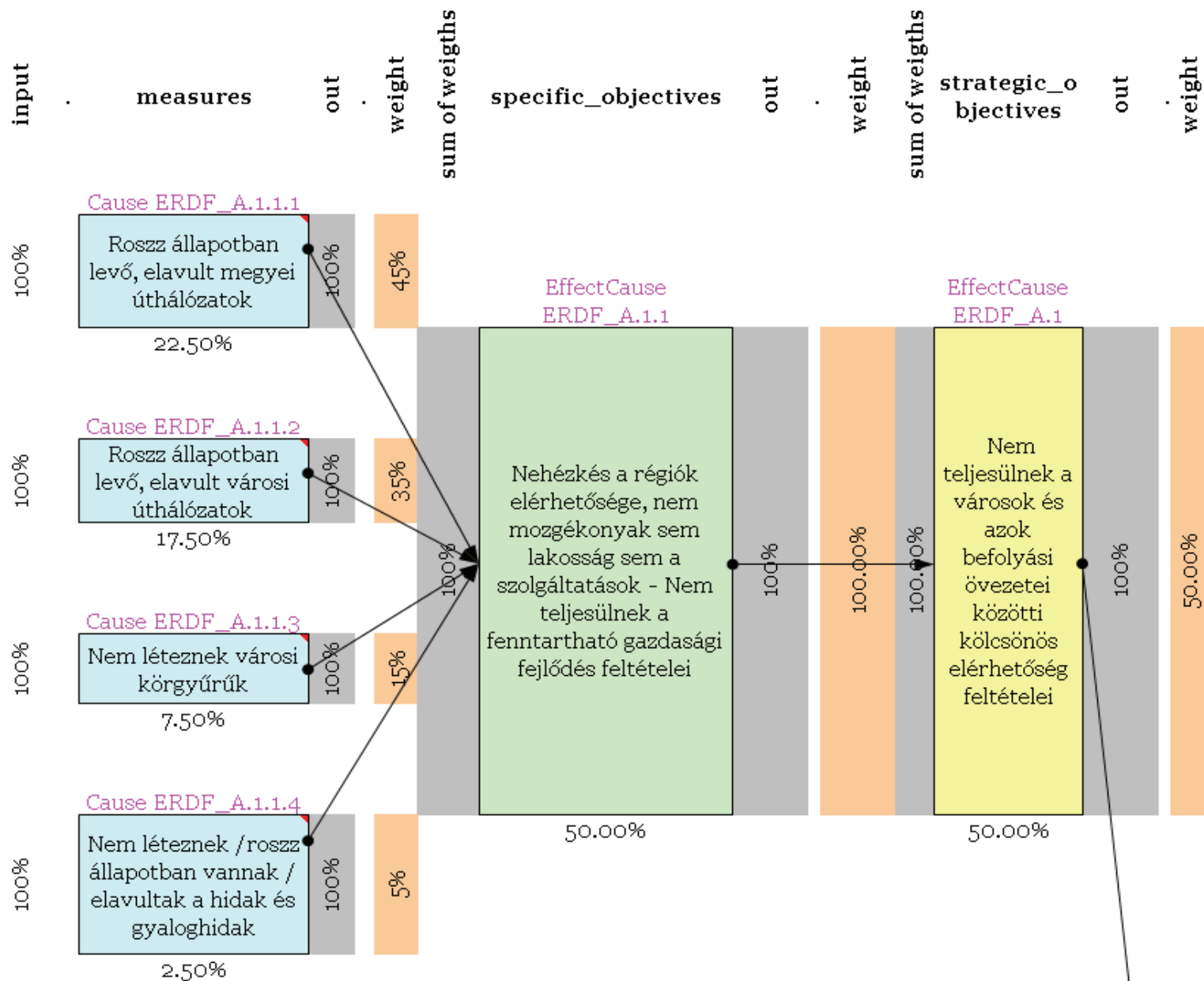
V.5. EAFRD (EMVA) III. tengely Probléma fája

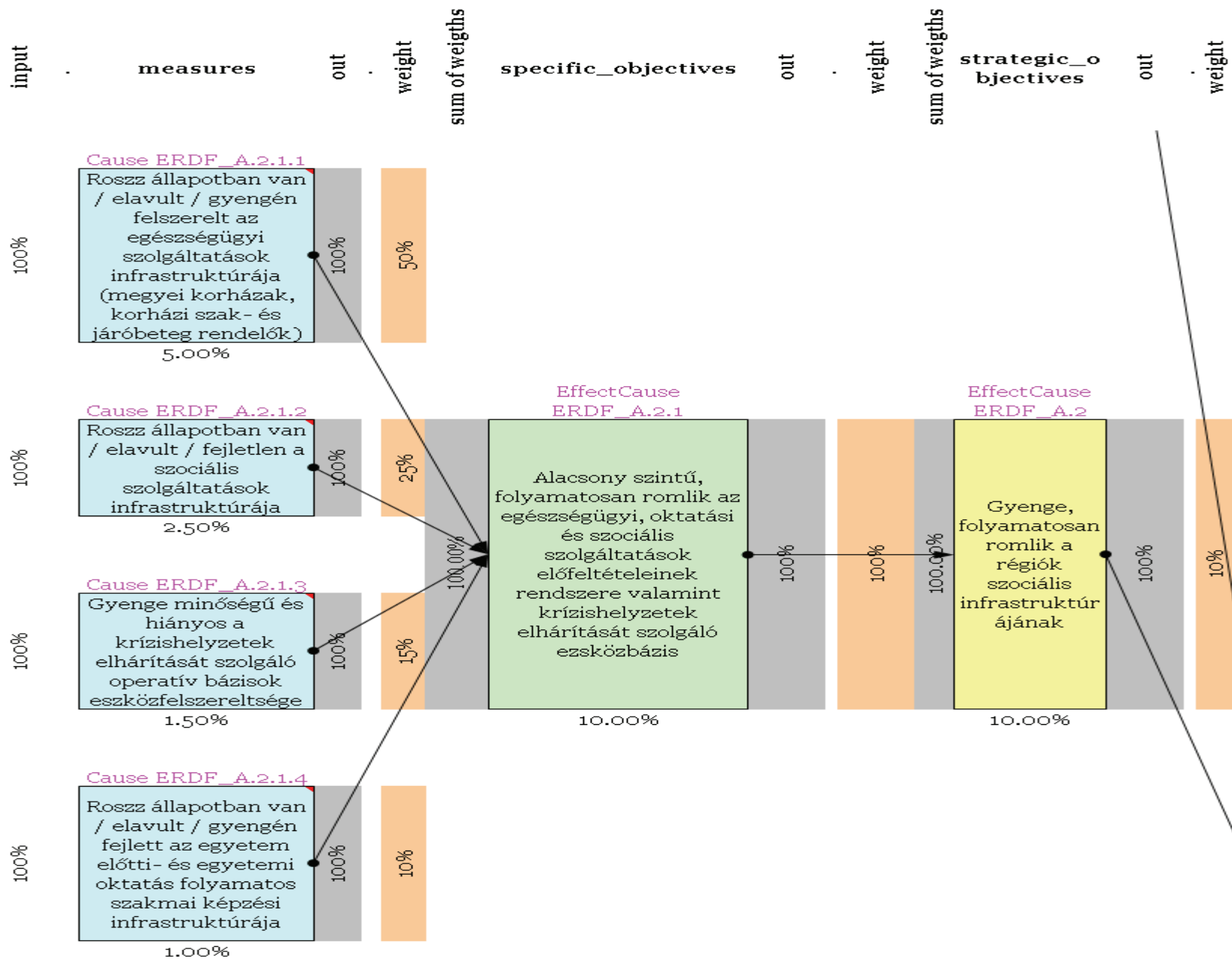


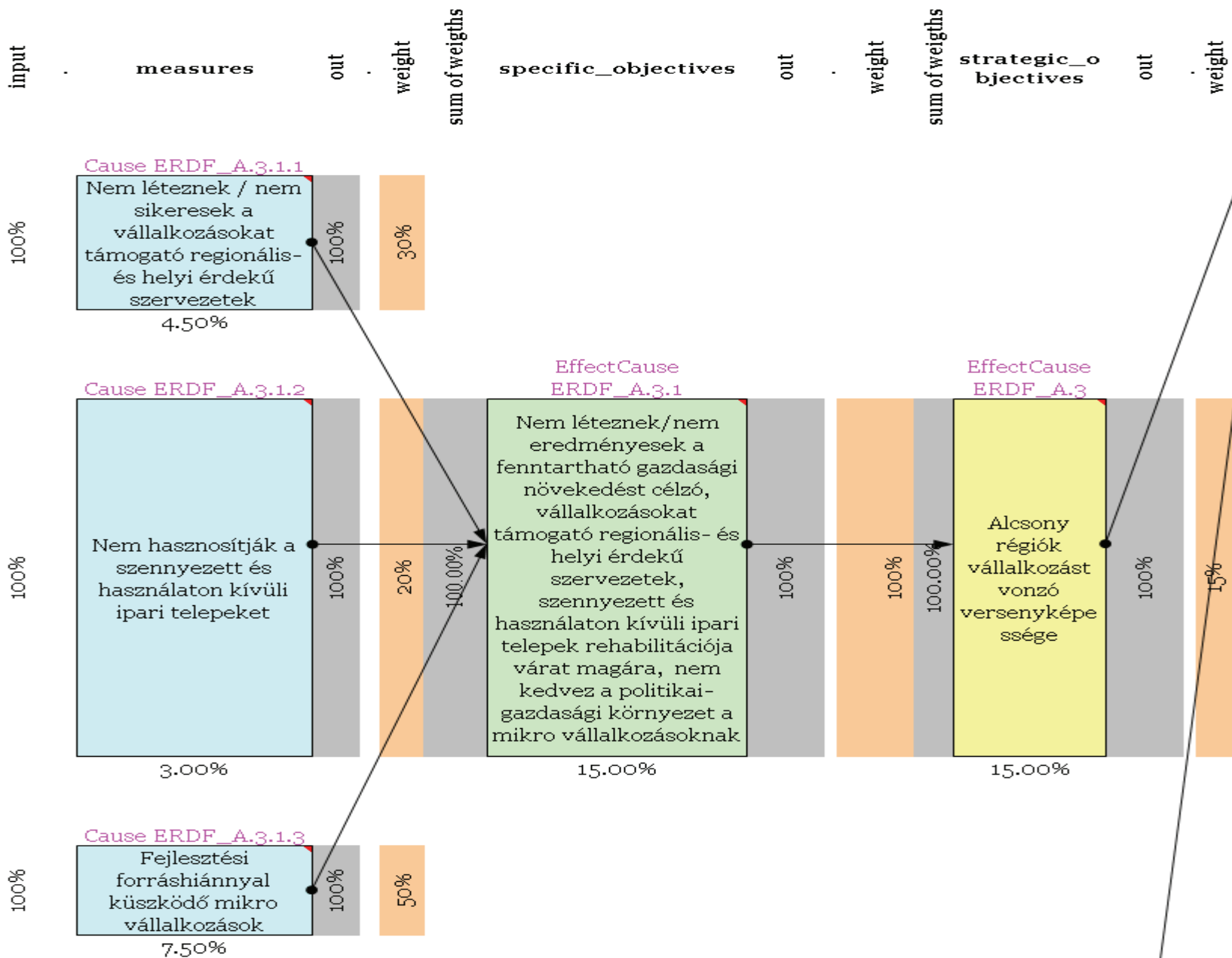
V.6. ERDF (ERFA) és CF (KA) Probléma fája

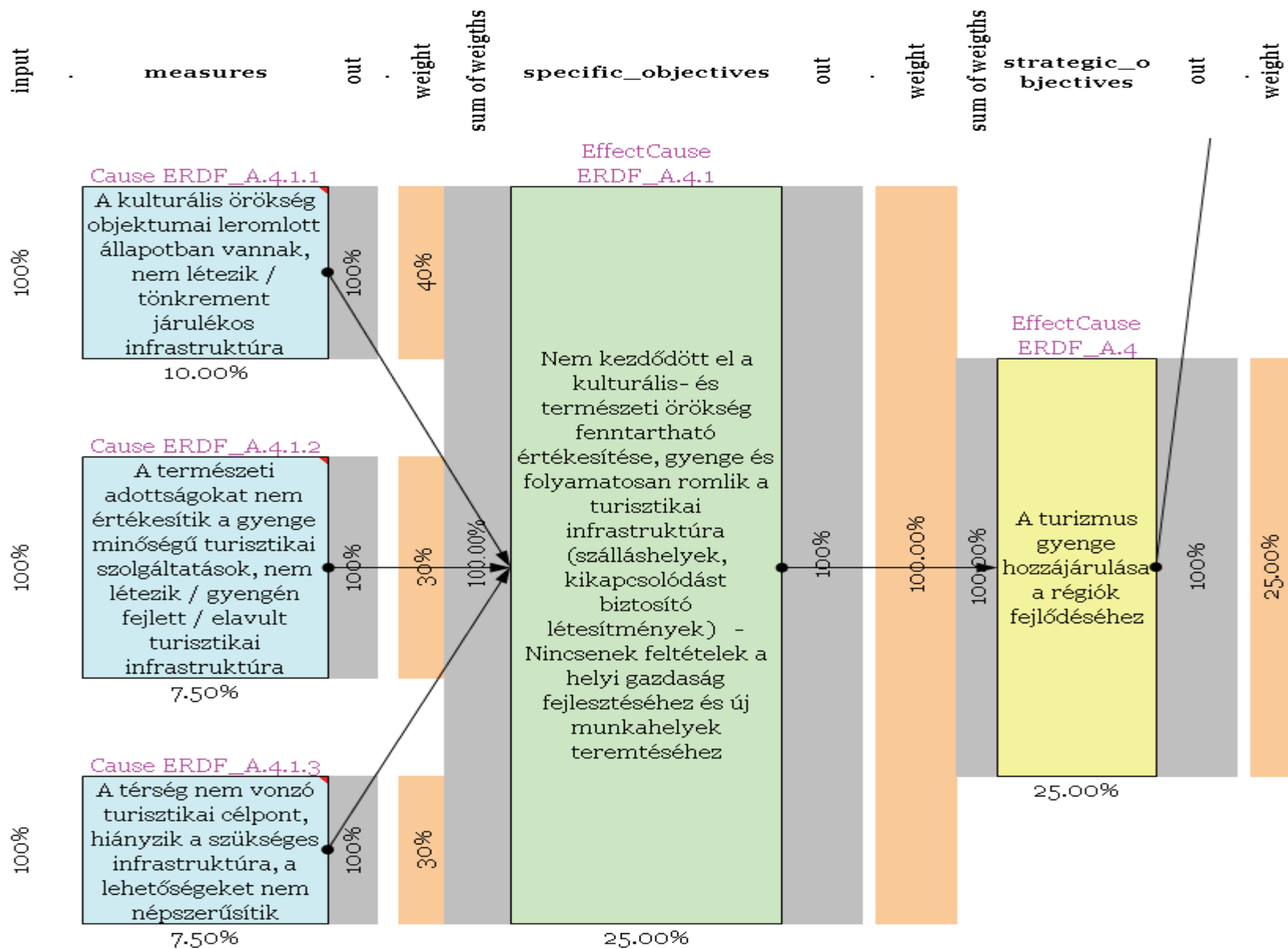
V.6.1 ERDF (ERFA) Probléma fája - A



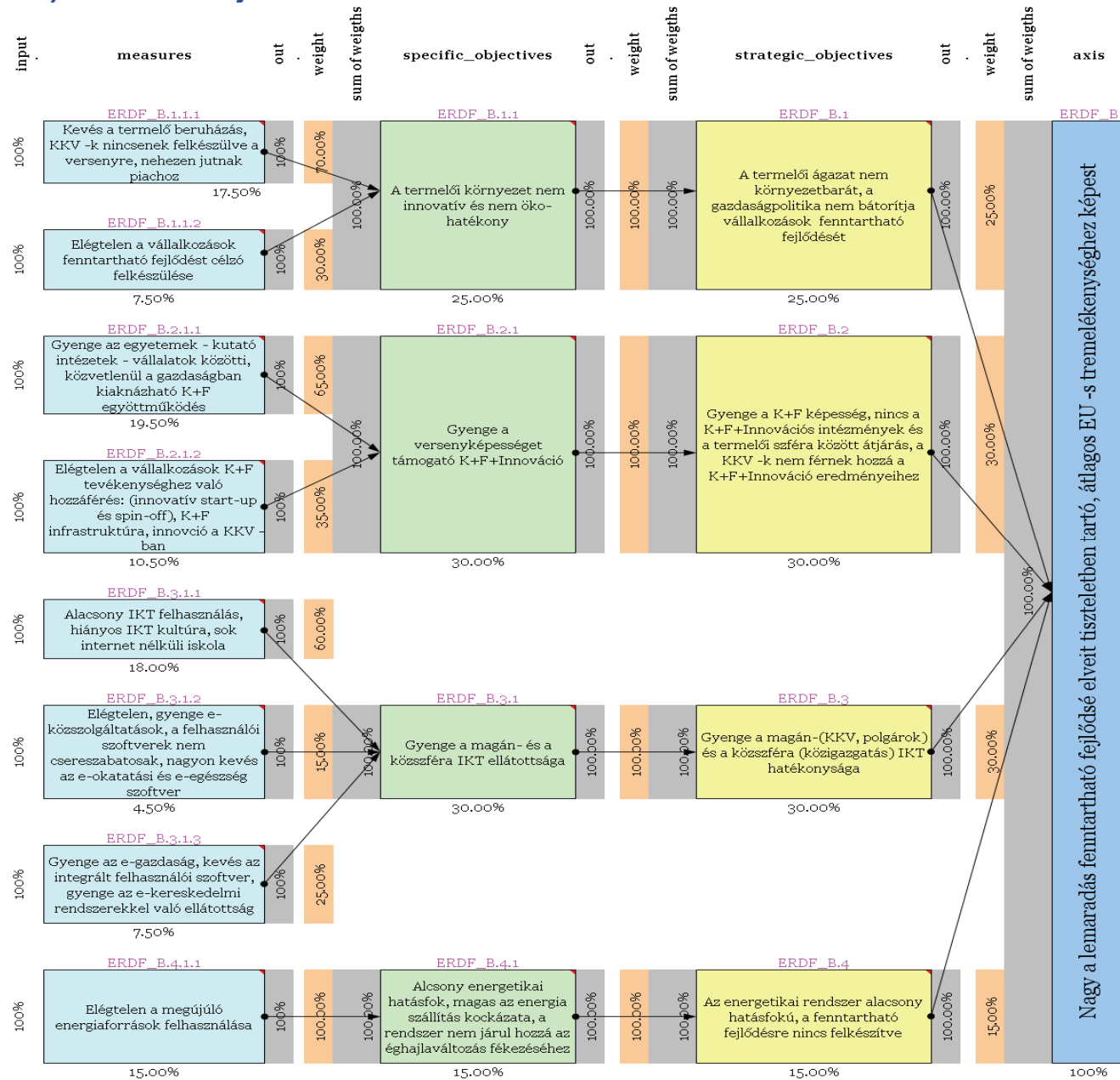


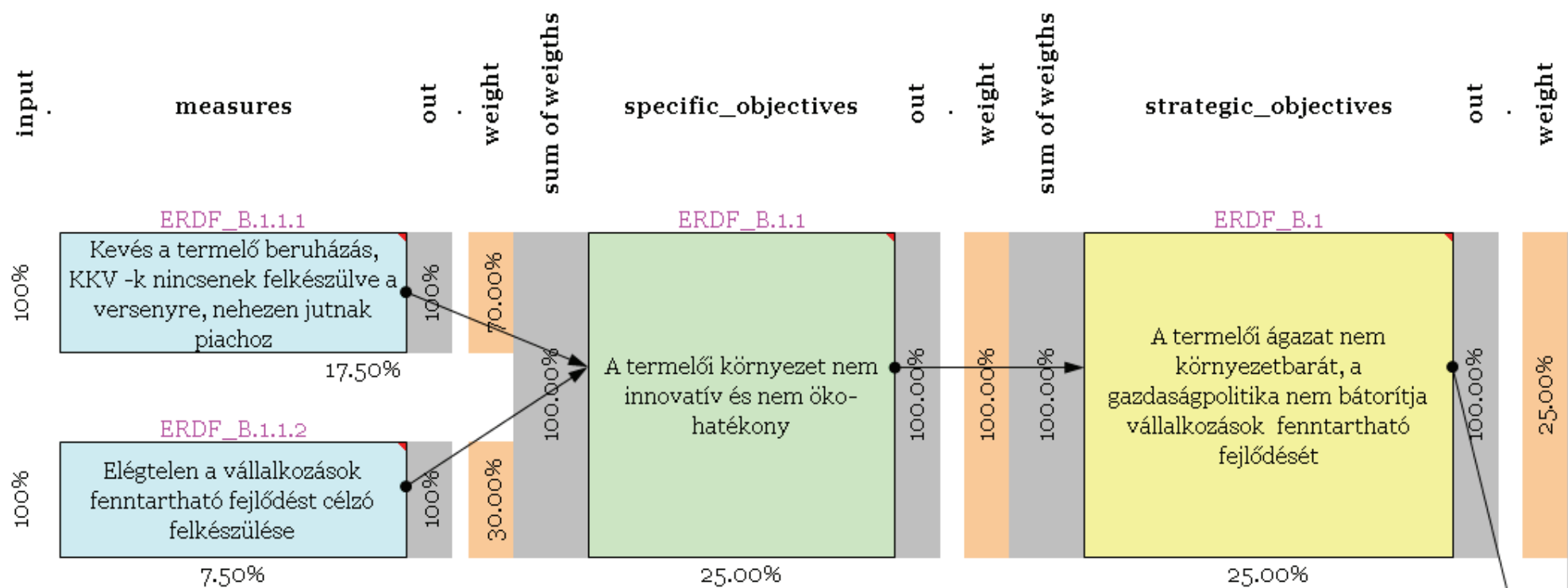


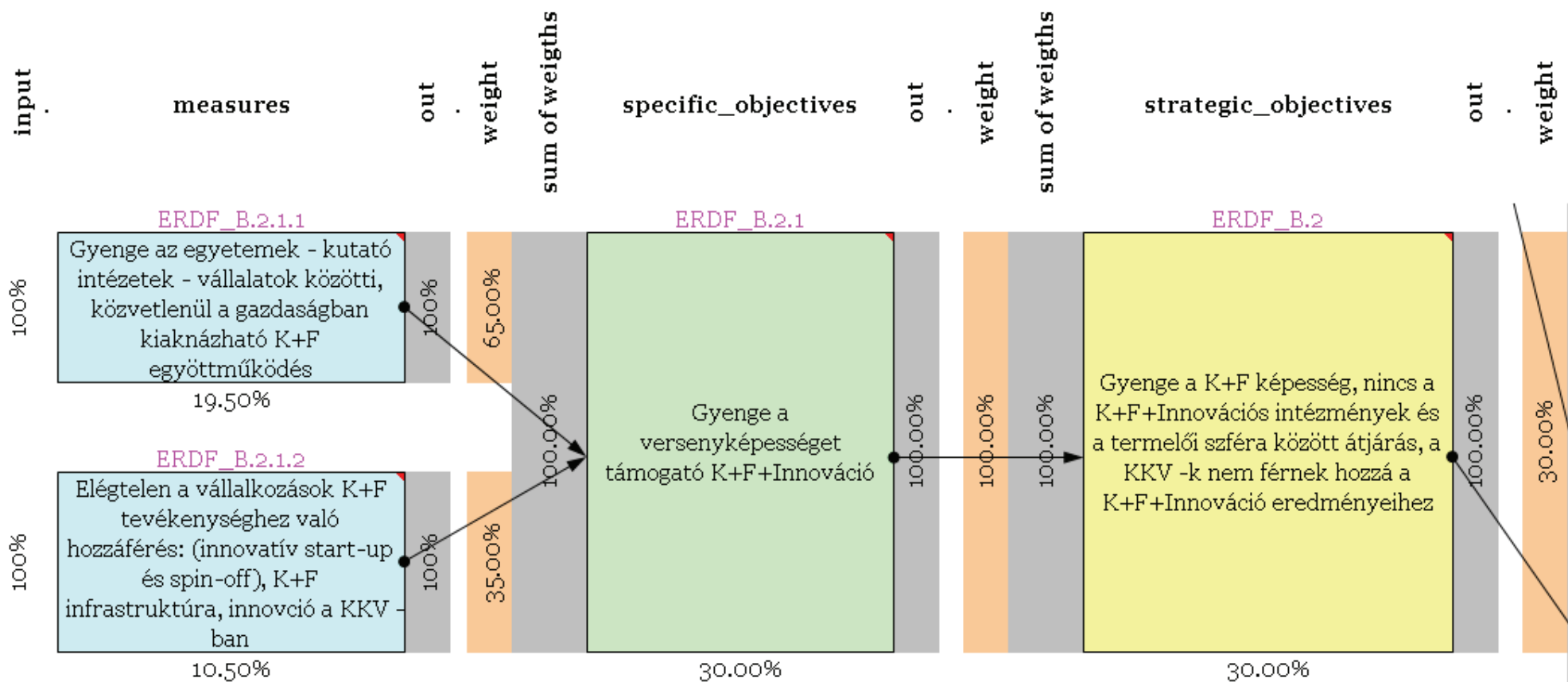


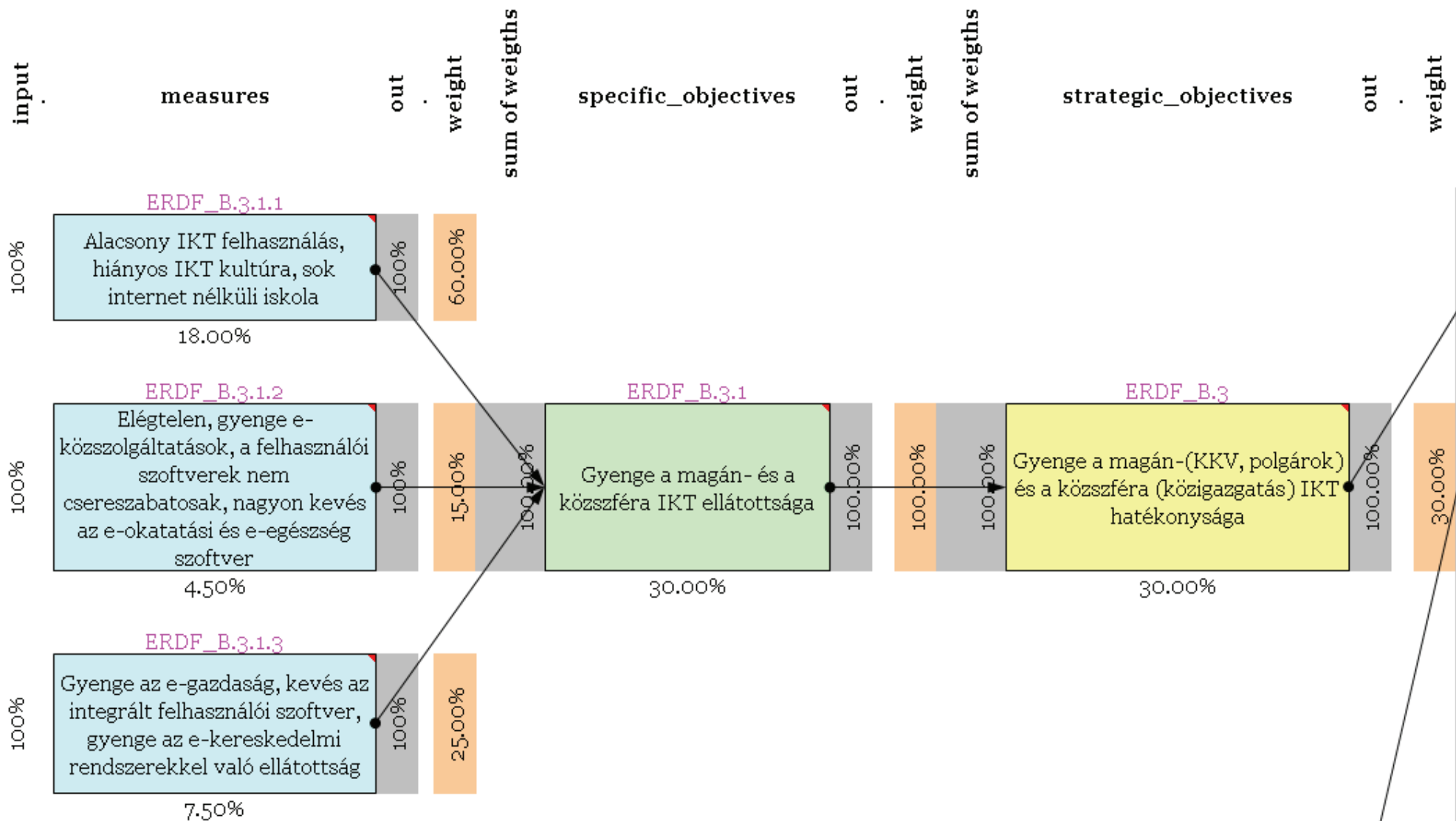


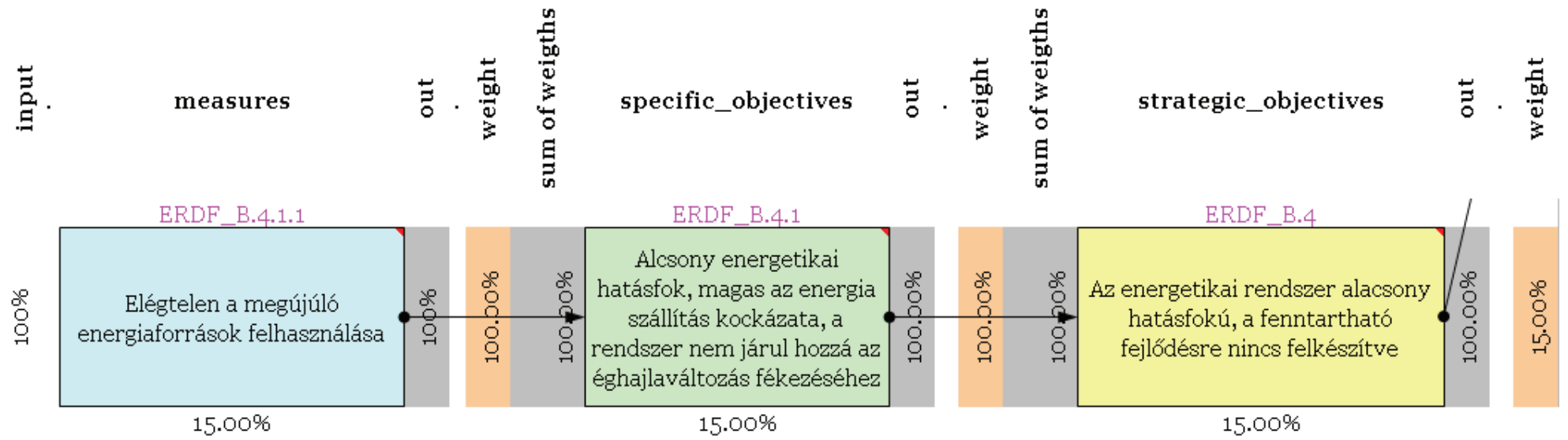
V.6.2 ERDF (ERFA) Probléma fája - B



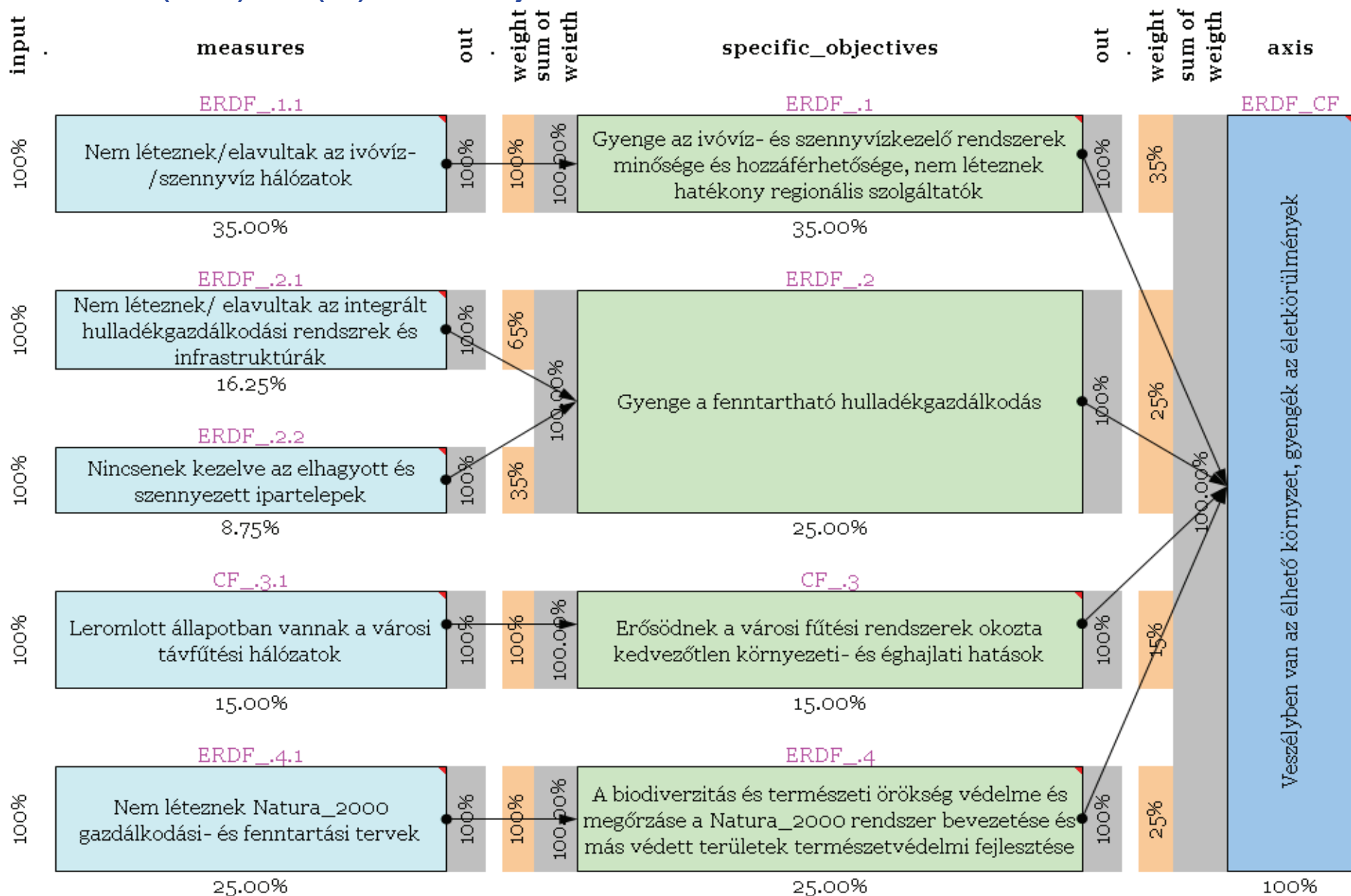




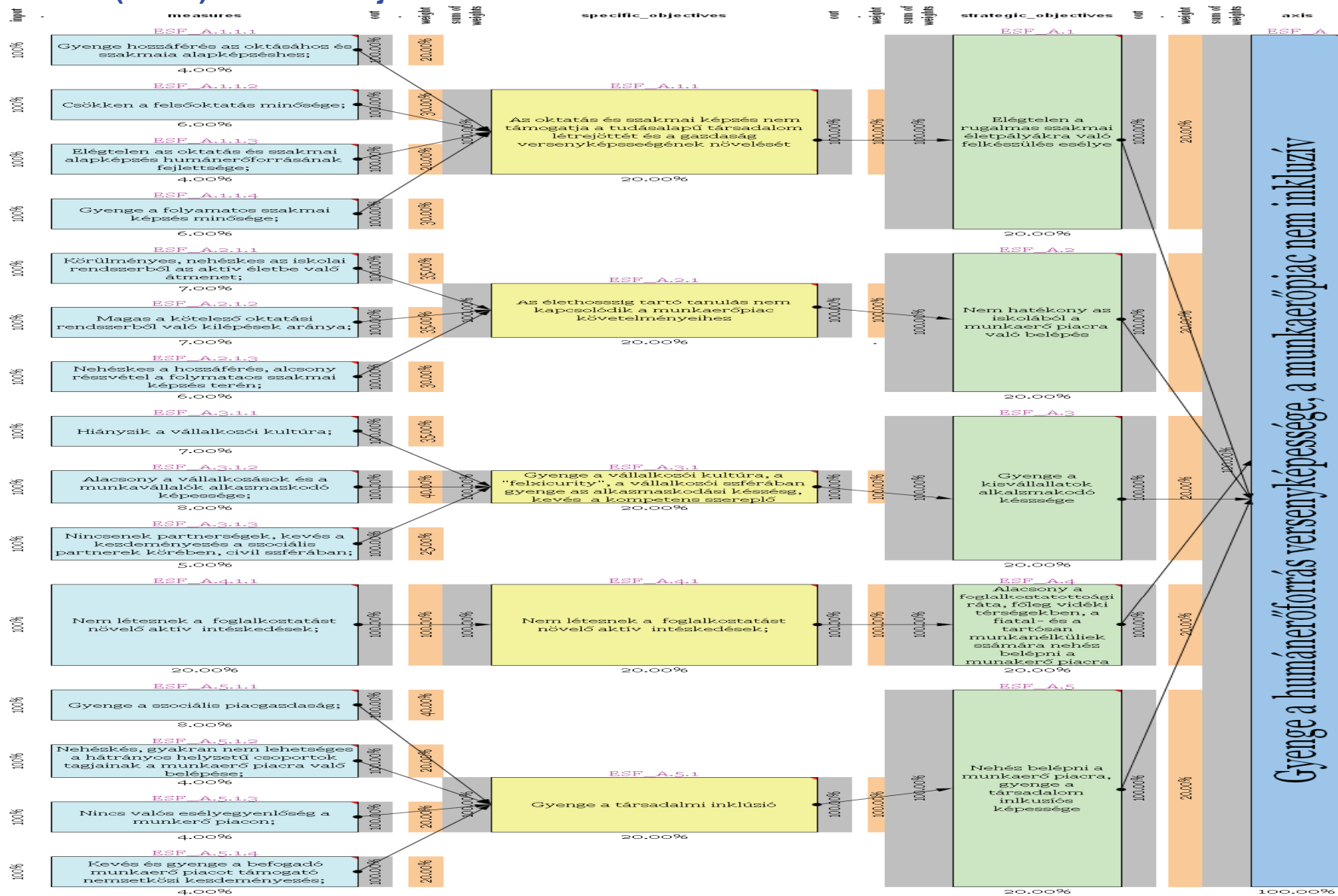


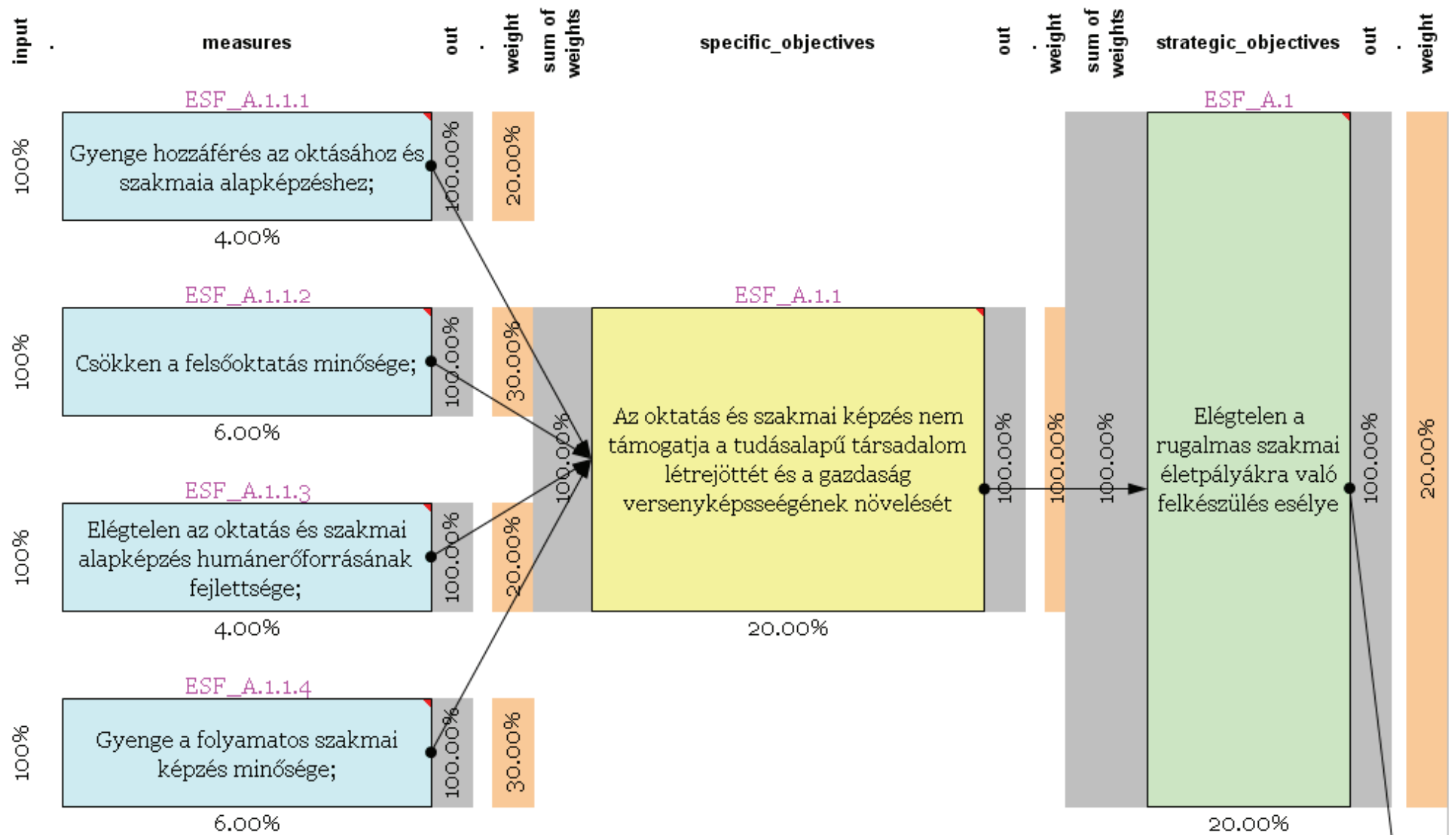


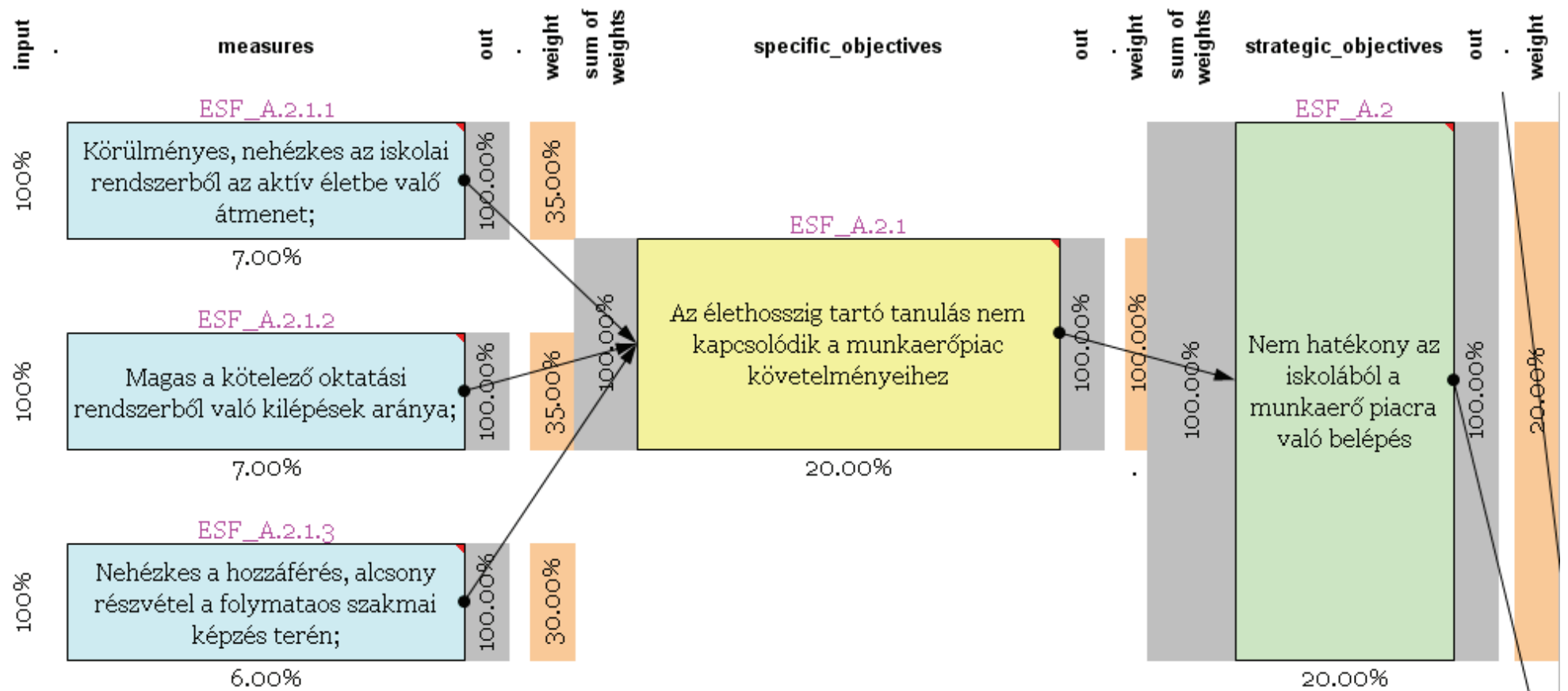
V.6.3 ERDF (ERFA) – KA (CF) Probléma fája

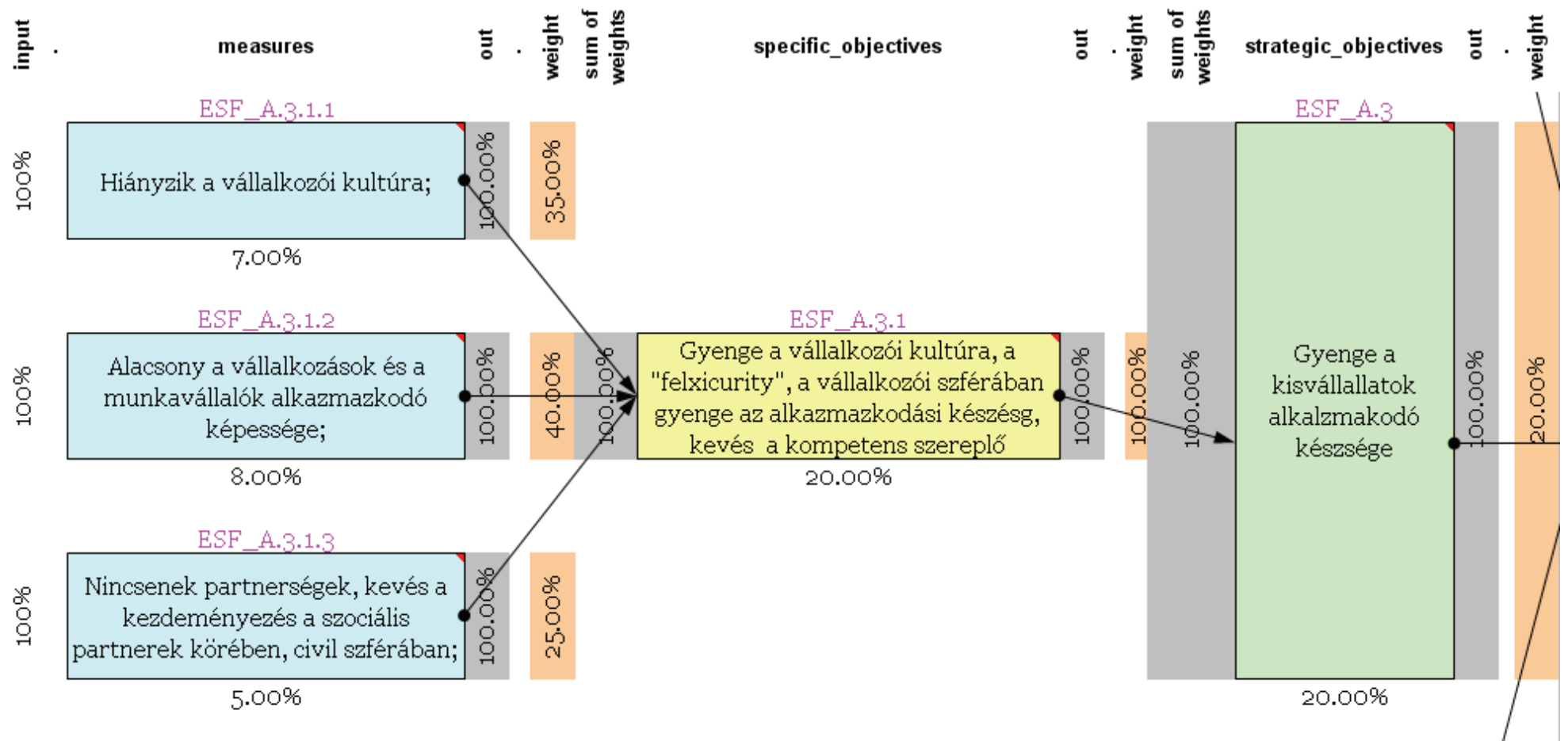


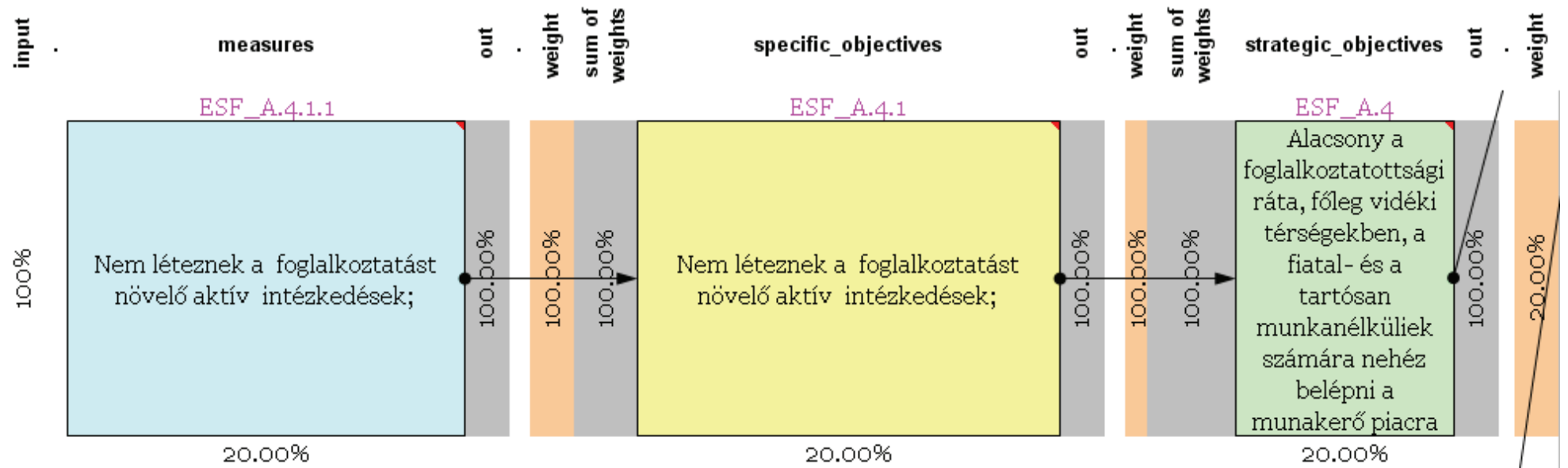
V.7. ESF (ESZA) Probléma fája

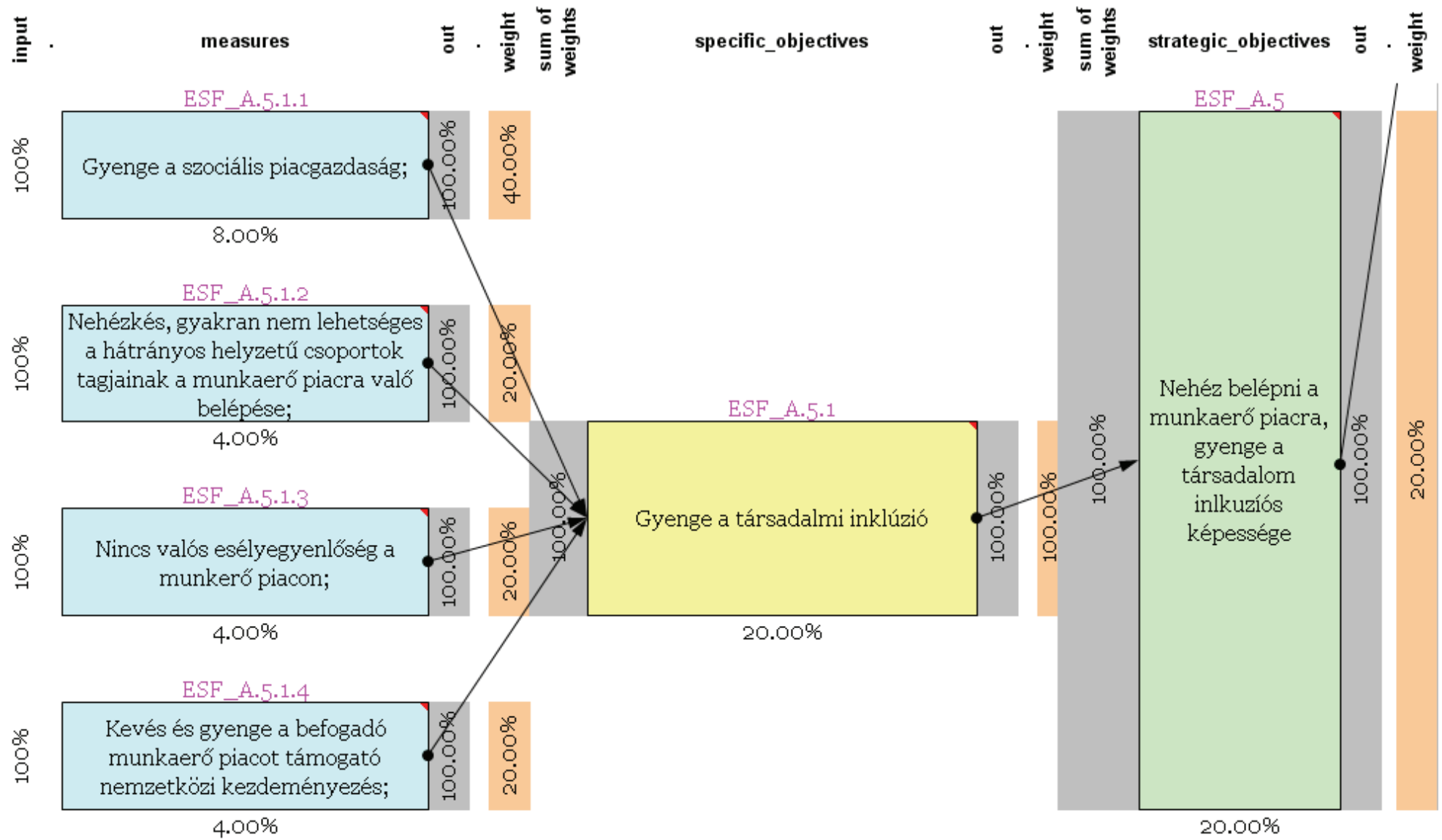


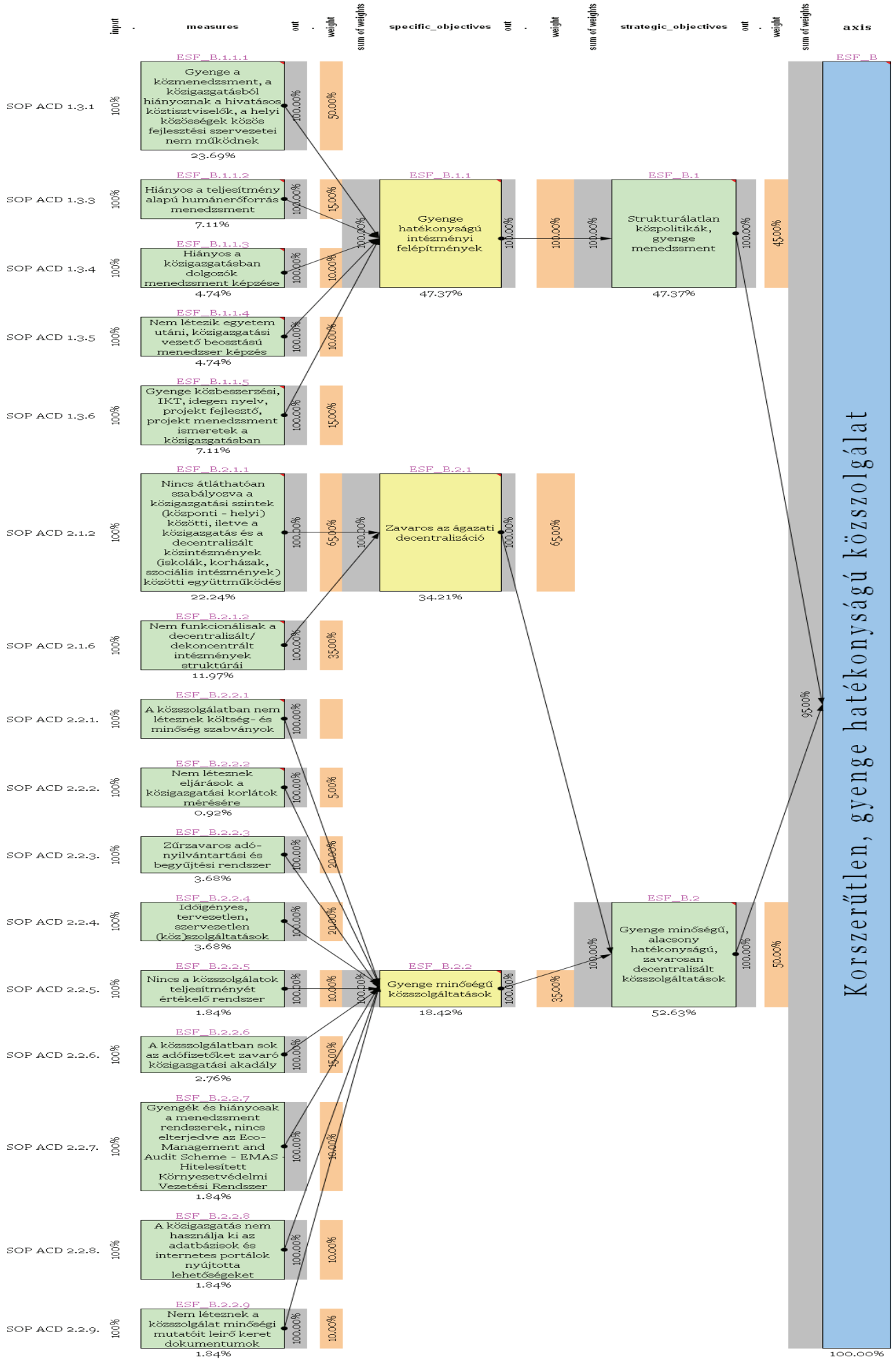


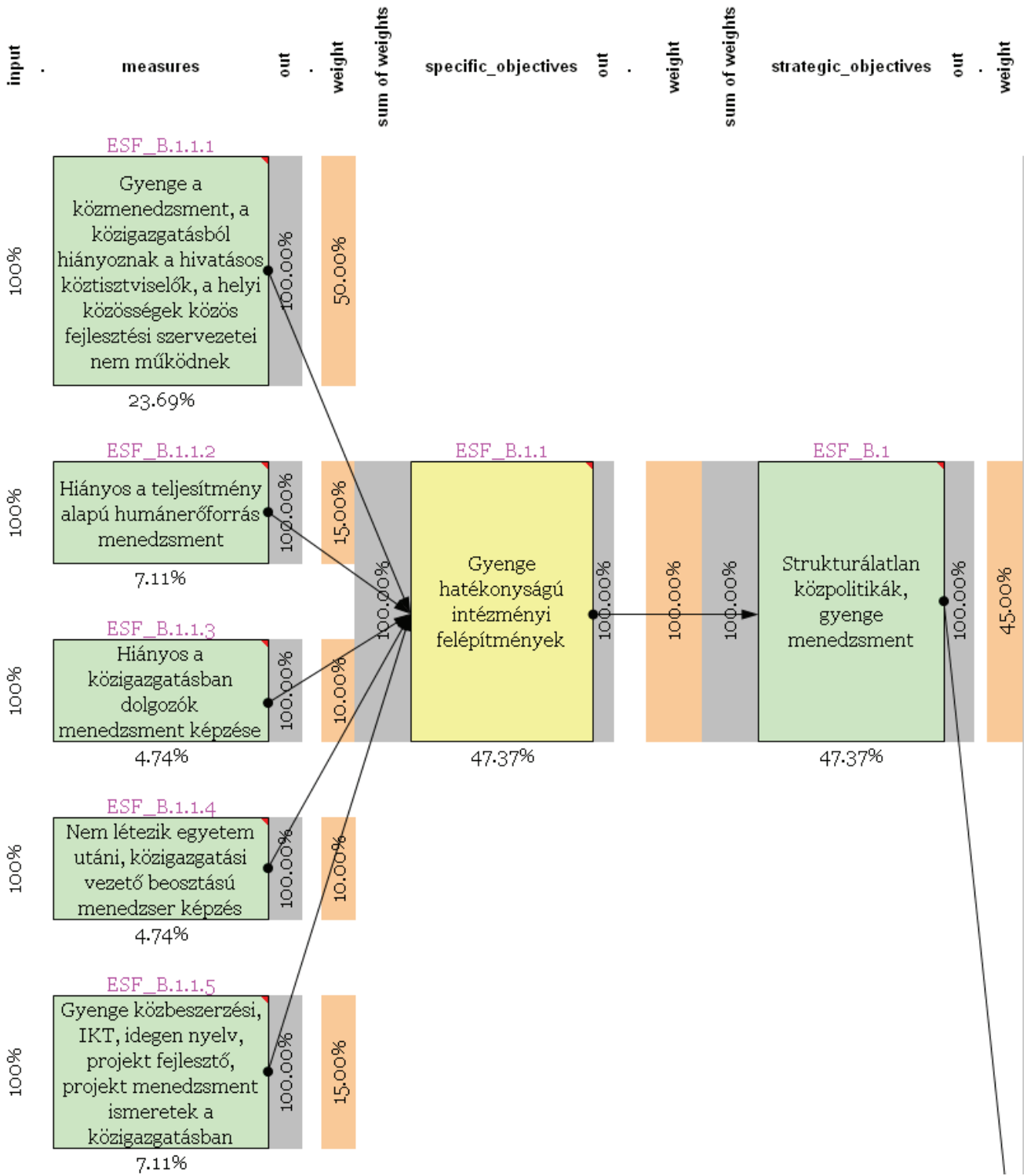


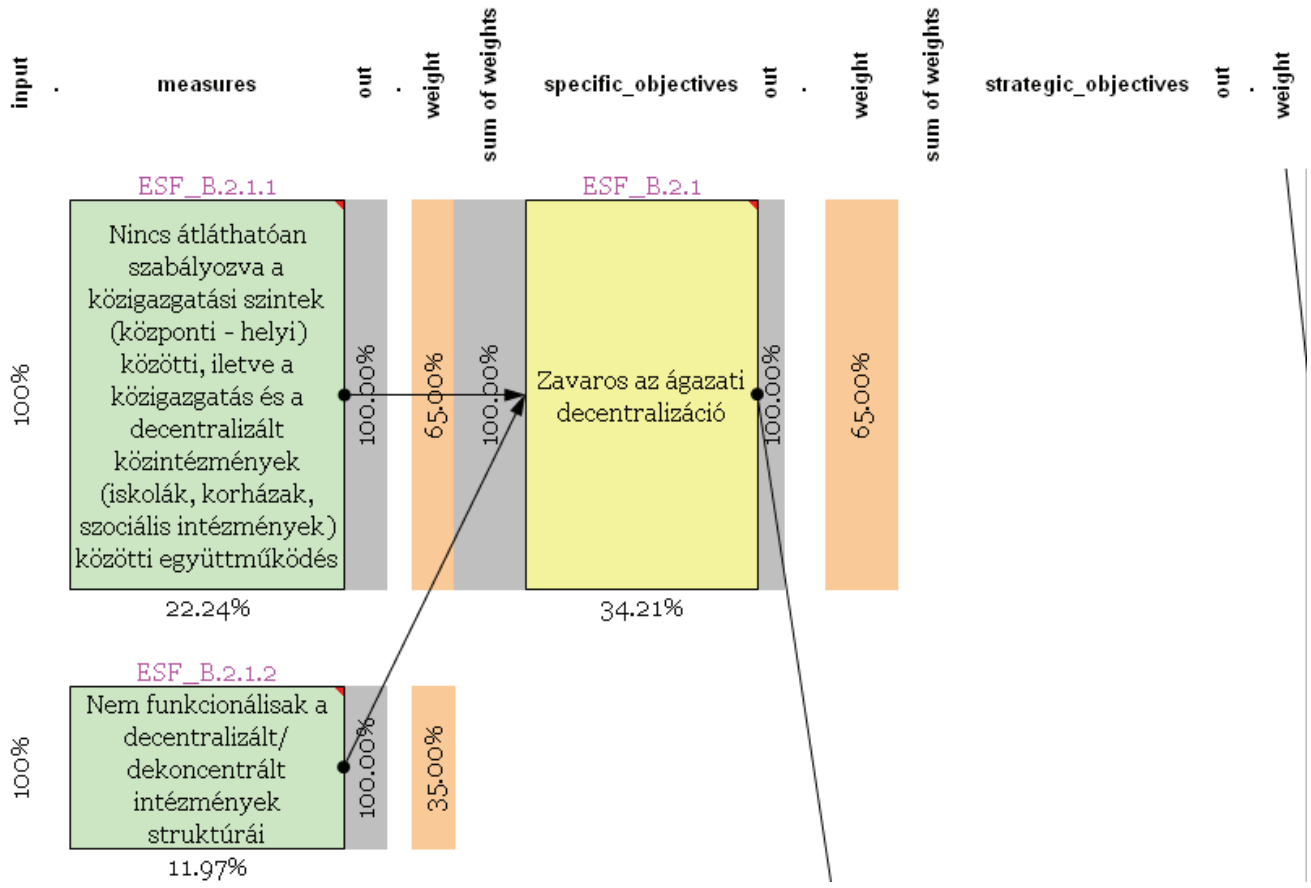


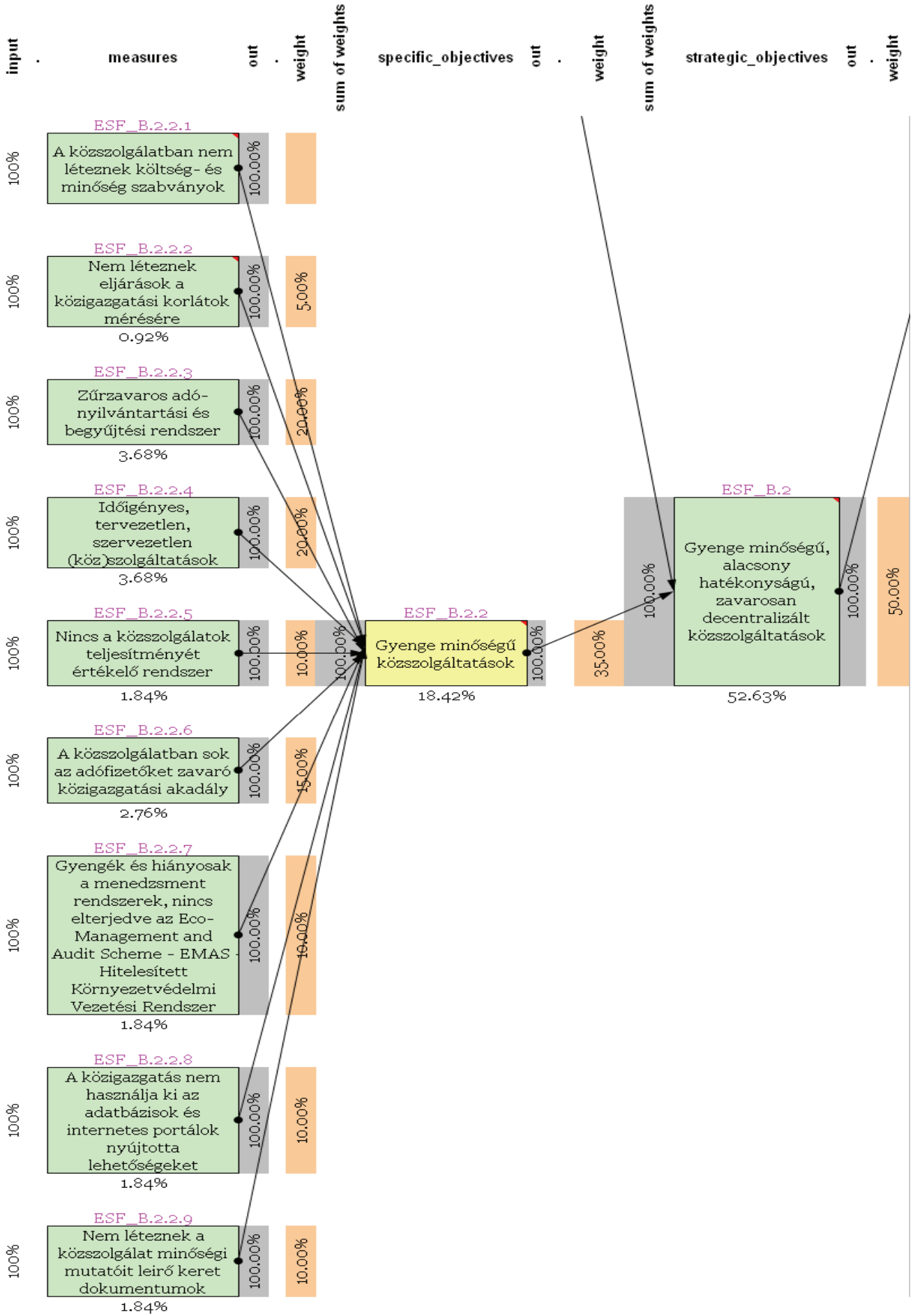


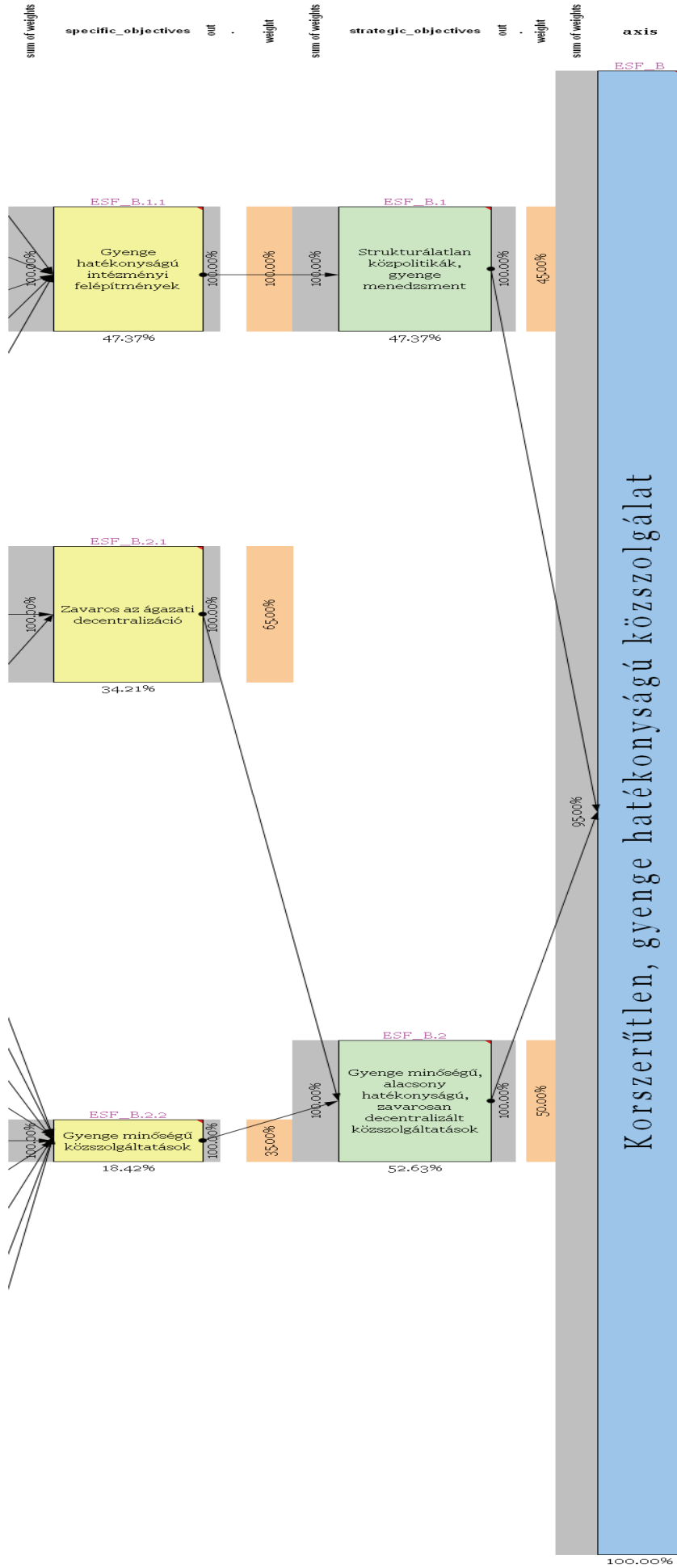












VI. Cél fák – ágazati megoldások (kezelések) – jövőkép – Arborii obiectivelor – Goal Trees

A kedvezőtlen állapotok okainak és az állapotok egymás közötti ok – okozati összefüggéseinek (a diagnózis) megállapítása után (V. Probléma fák 88. old) következik egy, a Probléma fával megegyező felépítésű, négy szintes ok – okozati kapcsolatban levő fa, a Cél fa. Ez a struktúra az alkalmazott eszközök – várható eredmények útvonalakat tervezi meg.

A cél fa az [eszköz-bement] → [kimenet - eszköz] → [eredmény - eszköz] → [hatás] „útvonalon”

- a Probléma fában feltárt logikai összefüggések alapján,
- a kívánt kedvezőbb/kedvező állapotokat írja le és számszerűsíti az összefüggéseket/befolyásokat. (százalékos arányok és intézkedésekre lebontott támogatási összeg formájában)

A végső „hatás” nem más, mint az adott ágazatra vonatkozó „jövőkép”. (A kimenetek természetesen számszerűsítettek.) A Cél fa pedig a jelenlegi állapotból a kívánt jövőképhez vezető „útvonal”.

VI.1. Egy cél fa felépítése

A Cél fa felépítése azonos az őt generáló Probléma fa felépítésével.

[eszköz-bement] → [kimenet - eszköz] → [eredmény - eszköz] → [hatás]

[measures] → [specific_objectives] → [strategic_objectives] → [axis]

[intézkedések] → [specifikus célkitűzések] → [stratégiai célkitűzések] → [tengely]

VI.2. A hatások számszerű meghatározása

A Cél fa felülete 3 logikai részből (szint/level) áll:

1. [sum of weights] [strategic_objectives] [out] [weight] [sum of weights] [axis]
2. [sum of weights] [specific_objectives] [out] [weight] [sum of weights]
3. [input] [measures] [out] [weight] [weight] [sum of weights] [specific_objectives]

$$[\text{sum of weights}] = \sum_{i=1}^n [\text{out}]_i * [\text{weight}]_i / [\text{out}] = [\text{input}], [\text{out}] = [\text{sum of weights}]$$

$$[\%]_{\text{LEVEL}_i} = [\%]_{\text{LEVEL}_{i-1}} * [\text{out}]_{\text{LEVEL}_i} * [\text{weight}]_{\text{LEVEL}_i} / [\text{sum of weights}]_{\text{LEVEL}_{i-1}}$$

$$[\text{euro}]_{i+1} = \sum_{i=1}^n [\text{euro}]_i, [\text{weight}]_i = [\text{euro}]_{i+1} / [\text{euro}]_i$$

A Probléma fa módosítható paraméterei:

[input]: 0% - 100% között, egy adott intézkedésre fordítható támogatás sikeres felhasználásának mutatója.

VI.3. Egy tengely/program pénzügyi terve

Az intézkedésekre fordítható keretösszeget a kapcsolódó források 2007 – 2013 – as tervidőszakra előirányzott összegének 6% -ában állapítottuk meg.

Indoklás: a fejlesztési terv által lefedett térség lakossága mintegy 3% -a Románia összlakosságának. Figyelembe véve, hogy az adott térség fejlettségi foka jóval az országos átlag alatti, ezért az országos allokációk legalább 6% -nak ide irányítása indokolt.

A rendelkezésre álló összegek a teljes közösségi támogatást tartalmazzák, vagyis az EU forrás és a nemzeti önrész hozzájárulásainak összegét. Meg kell jegyezni, hogy a vidékfejlesztés esetében az EMVÁ –n (EAFRD) kívül az „Az európai gazdasági fellendülés terve”³¹ is hozzájárul a támogatásokhoz³².

³¹ Brussels, 26.11.2008, COM(2008) 800 final, COMMUNICATION FROM THE COMMISSION TO THE EUROPEAN COUNCIL, A European Economic Recovery Plan

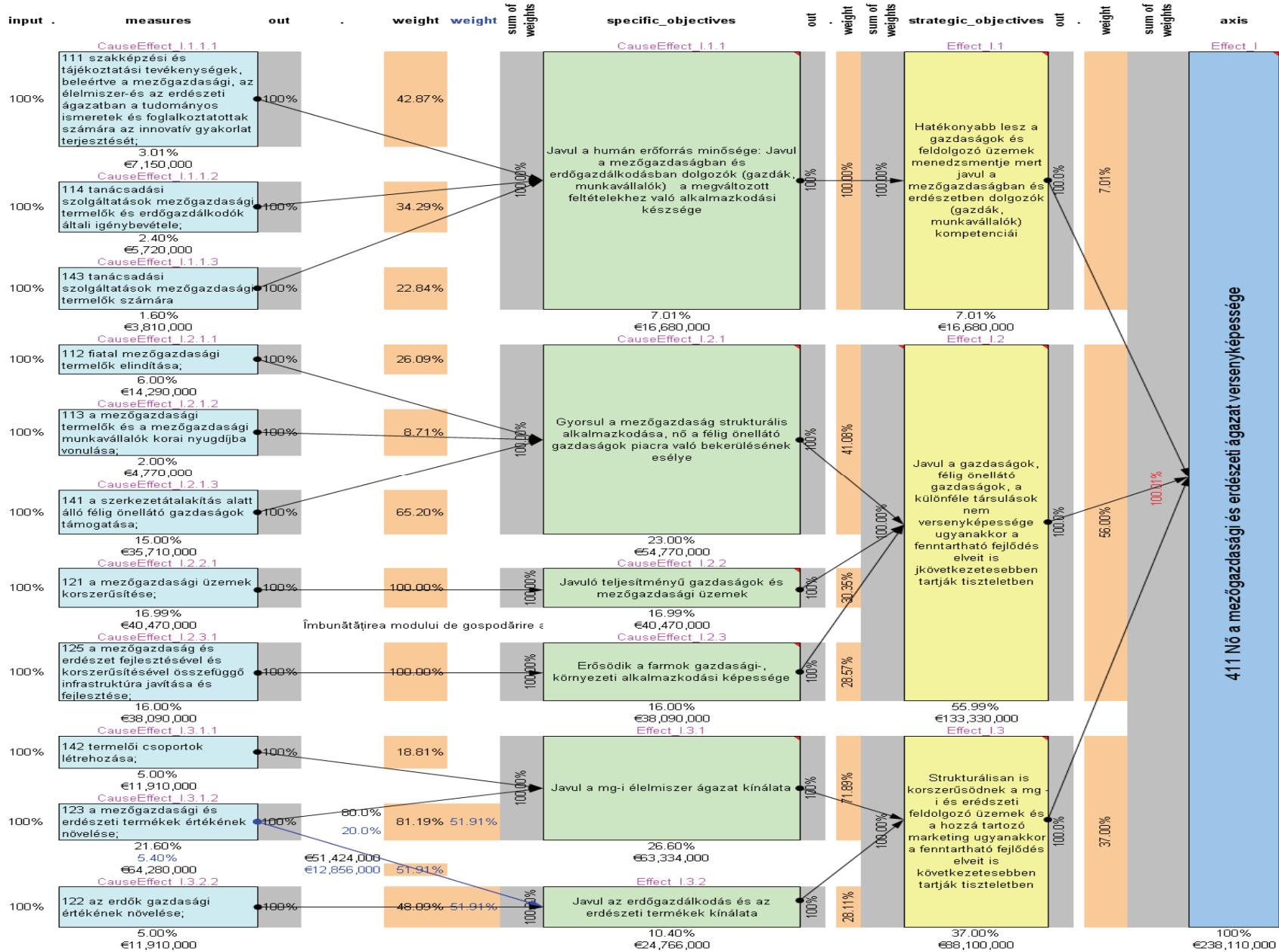
³² Programul Național de Dezvoltare Rurală, 2007 – 2013, versiunea consolidată decembrie 2009, Număr CCI: 2007RO06RPO001

Megj. A Cél fa súlyozásai [weight] és ennek következtében az intézkedések százalékos arányai [%] eltérnek a probléma fában meghatározott értékektől.

A Probléma fa esetében az elemzés eredményeként születtek meg a súlyozások. Természetes, hogy ezek súlyozások eltérnek az intézkedésekre országosan előírányzott összegektől.

A Cél fa esetében az intézkedésekre előírányzott összegekből indultunk ki.

VI.4. EAFRD (EMVA) I. tengely Cél fája

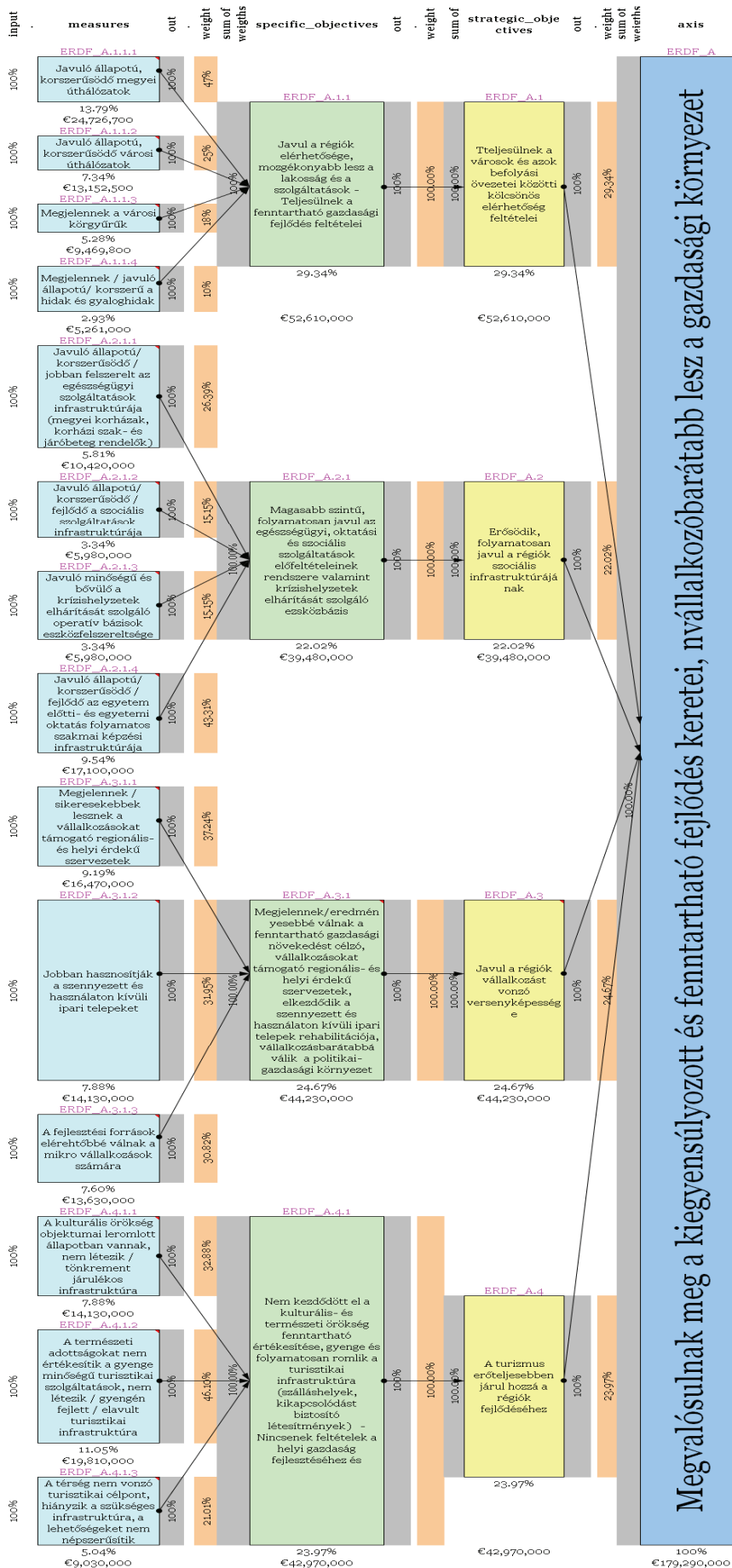


VI.5. EAFRD (EMVA) II. tengely Cél fája

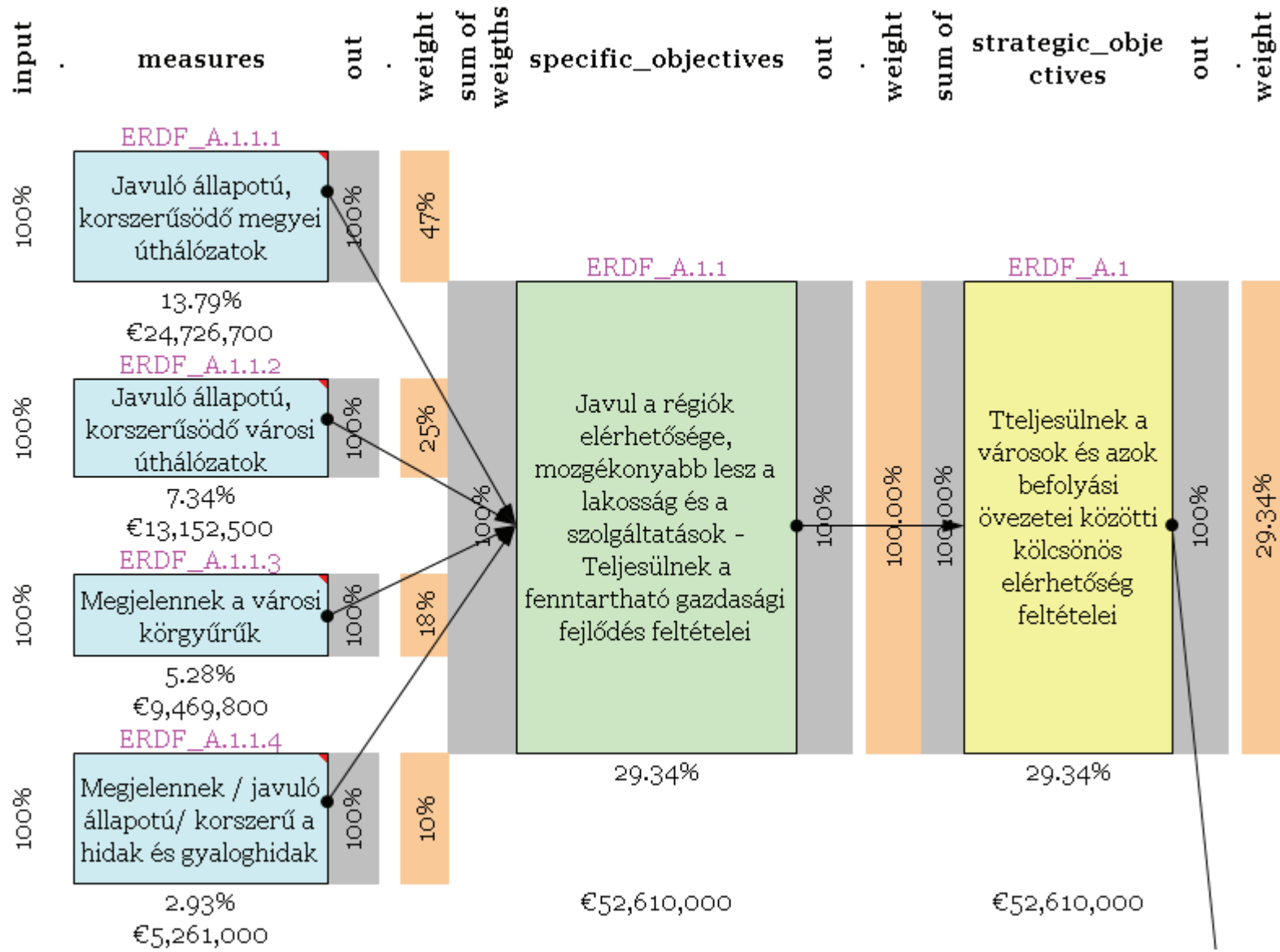
| input | measures | out | weight | sum of weights | specific_objectives | out | weight | sum of weights | strategic_objectives | out | weight | sum of weights | axis |
|-------|---|------|---------|----------------|--|------|--------|--|---|---------|---------|-----------------------|--|
| | EffectCause II 1.1.1 | | | | EffectCause II 1.1 | | | | Effect.1 | | | | Effect |
| 100% | 211 a hegyvidéki mezőgazdasági termelőknek a természeti hátrány miatt nyújtott kifizetések; 30.49% €41,970,000 | 100% | 100.00% | 100.00% | A tulajdonosok/gazdák: * nem hagyják el a hegyvidéki KAT-ben a mg-i területek et folytonos használat, * felkarolják a fenntartható gazdálkodás gyakorlatát ennek köszönhetően javul a vidéki térségek életképessége 30.49% €41,970,000 | 100% | 50.83% | 100.00% | Csökken a KAT-ben elhagyott mg-i területek mértéke, javul a vidéki térségek életképessége, felkarolják a fenntartható gazdálkodás gyakorlatát | 100% | 59.99% | 59.99% €32,570,000 | 412 Javul a környezetés a vidék minősége |
| 100% | 212 a hegyvidéki területeken kívüli hátrányos helyzetű területek mezőgazdasági termelőinek nyújtott kifizetések; 29.50% €40,600,000 | 100% | 100.00% | 100.00% | A tulajdonosok/gazdák: * nem hagyják el a nem hegyvidéki KAT-ben a mg-i területek et folytonos használat, * felkarolják a fenntartható gazdálkodás gyakorlatát ennek köszönhetően javul a vidéki térségek életképessége 29.50% €40,600,000 | 100% | 49.17% | 59.99% €32,570,000 | 100% | 30.00% | 30.00% | | |
| 100% | 213 Natura 2000-kifizetések és a 2000/60/EK irányelvhez kapcsolódó kifizetések; mg-i területek 0.71% €970,000 | 100% | 100.00% | 100.00% | Csökkennek a gazdasági veszteségek, melyeket Natura_2000 területeken kötelező irányelvek tiszteletben tartása okoz a mg-i területek tulajdonosainak 0.71% €970,000 | 100% | 2.35% | Javul a természeti erőforrások állaga, megmaradnak a természetes élőhelyek | 100% | 100.00% | 100.00% | | |
| 100% | 214 agrár-környezetvédelmi kifizetések; 29.30% €40,320,000 | 100% | 100.00% | 100.00% | A gazdálkodók érdekelté válnak a természeti erőforrások fenntartható használatán alapuló mezőgazdasági gyakorlatban, a környezettudatos gazdálkodásban, a fenntartható tájhasználatban 29.30% €40,320,000 | 100% | 97.65% | 30.00% €41,290,000 | 100% | 10.01% | 10.01% | | |
| 100% | 221 mezőgazdasági földterület első erdősítése; 6.00% €3,260,000 | 100% | 100.00% | 100.00% | Nő az erdők területe, erősödik az erdők környezetvédelmi, társadalmi, közjóléti és gazdasági szerepe, csökken az elhagyott mg-i területek mértéke 6.00% €3,260,000 | 100% | 59.94% | Az erdészeti területeken jobban érvényesülnek a fenntartható gazdálkodás elvei | 100% | 10.01% | 10.01% | | |
| 100% | 223 nem mezőgazdasági földterületek első erdősítése; 3.31% €4,550,000 | 100% | 100.00% | 100.00% | Nő az erdők területe, erősödik az erdők környezetvédelmi, társadalmi, közjóléti és gazdasági szerepe, csökken az elhagyott mg-i területek mértéke 3.31% €4,550,000 | 100% | 33.02% | 10.01% €13,780,000 | 100% | 10.01% | 10.01% | | |
| 100% | 224 Natura 2000-kifizetések; erdőgazdálkodás 0.70% €970,000 | 100% | 100.00% | 100.00% | Csökkennek a gazdasági veszteségek, melyeket Natura_2000 területeken kötelező irányelvek tiszteletben tartása okoz az erdészeti területek tulajdonosainak 0.70% €970,000 | 100% | 7.04% | 100% | 100% | 100% | 100% | | |
| | | | | | | | | | | | | | |

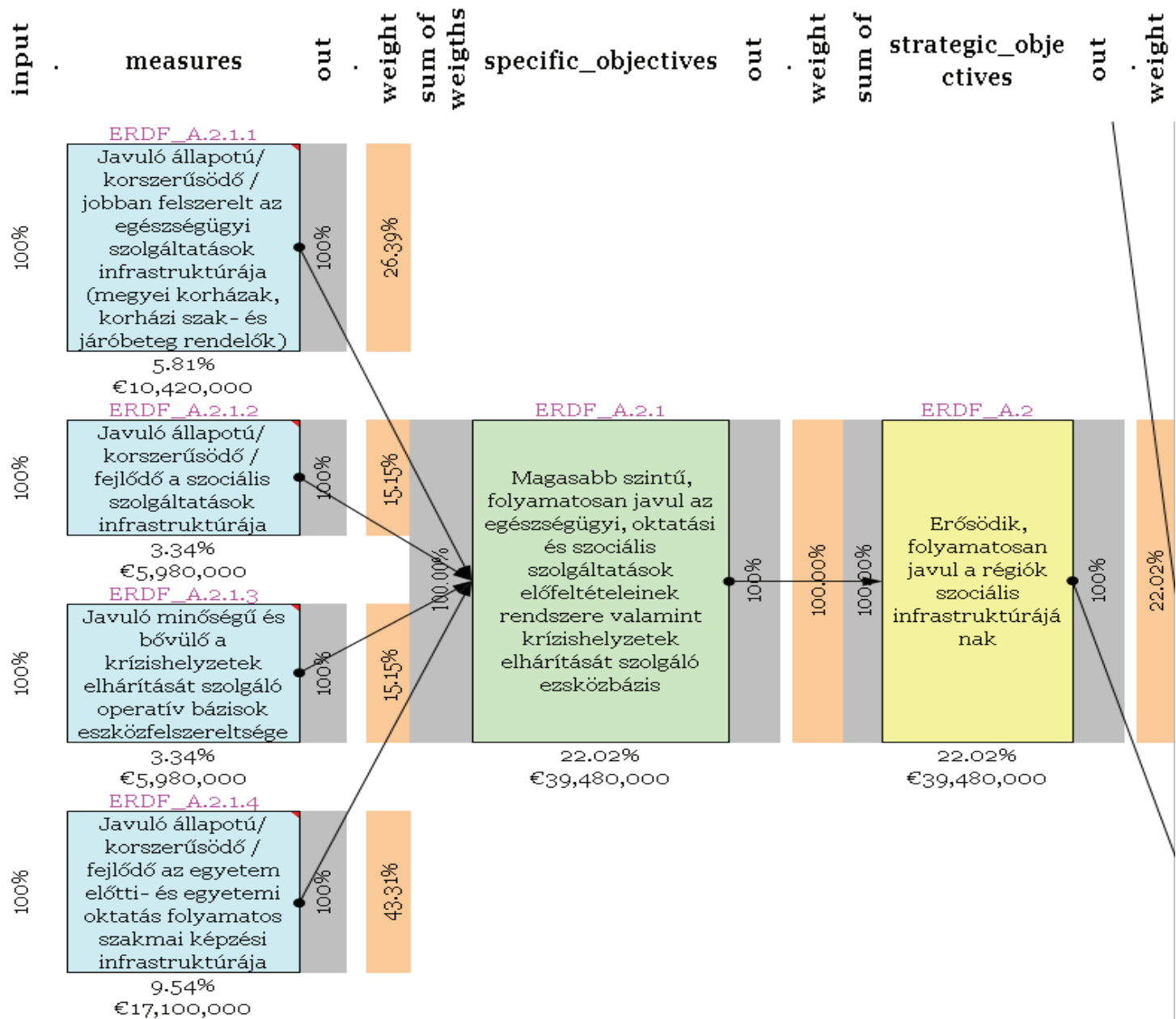
VI.7. EFRD (ERFA) és CF (KA) Cél fája

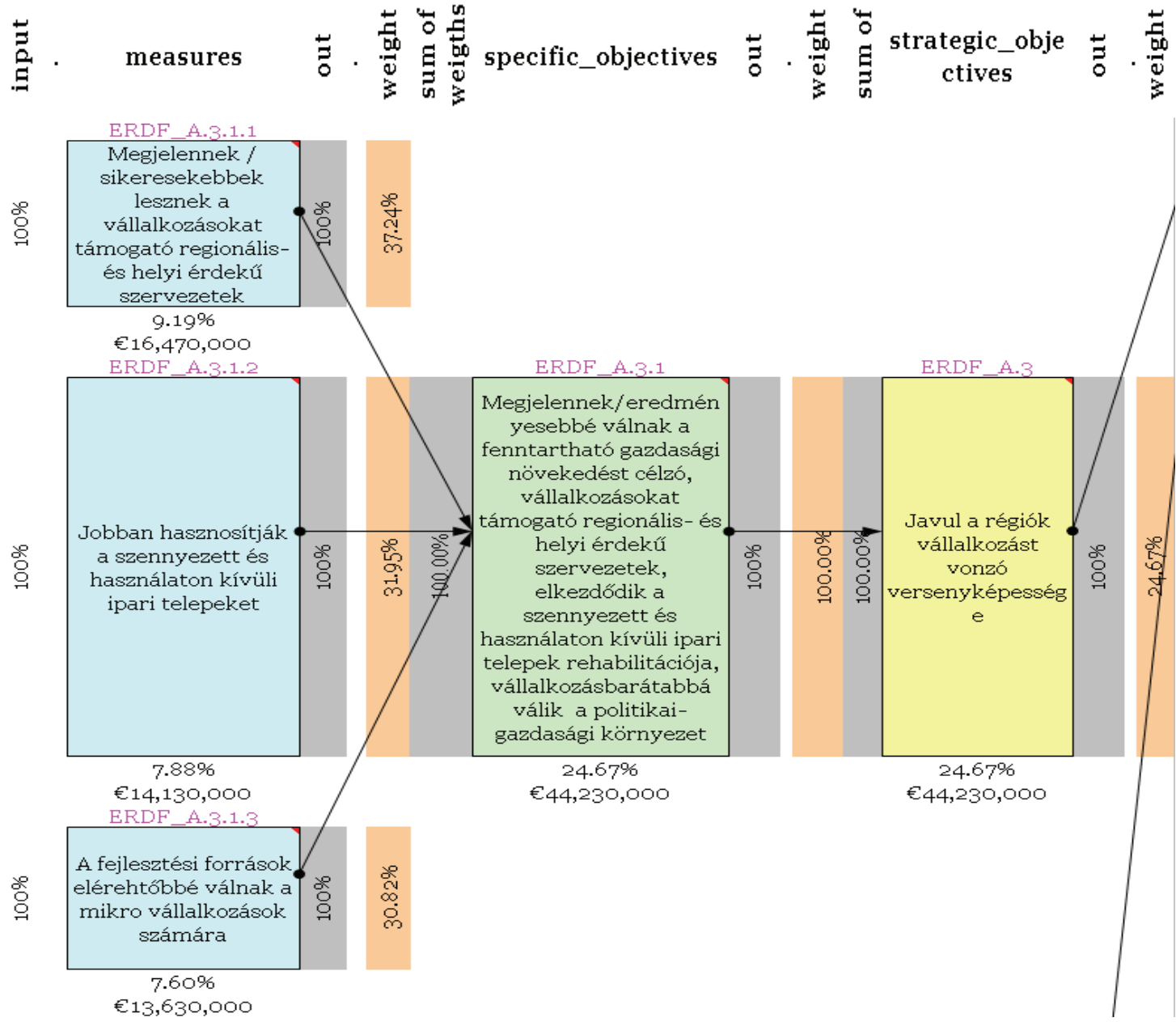
VI.7.1 EFRD (ERFA) Cél fája – A

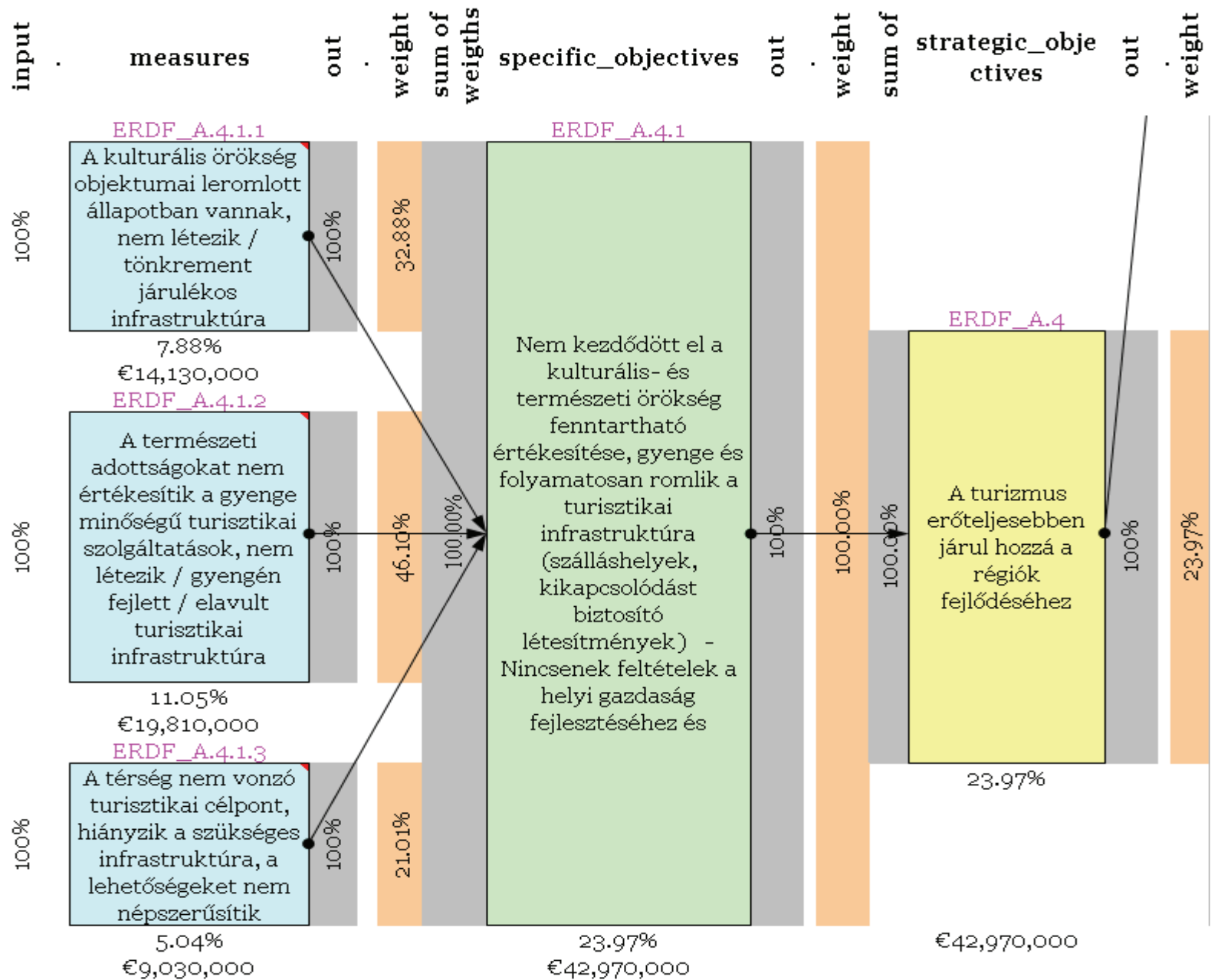


A Cél fa intézkedéseire alakított összegek adottak lévén, a százalékpontos súlyozás eltér a Probléma fa súlyozásától. Ez egyben jelzi azt is, hogy a céltérség esetében a fontossági sorrend eltér az országosan megállapítottól.

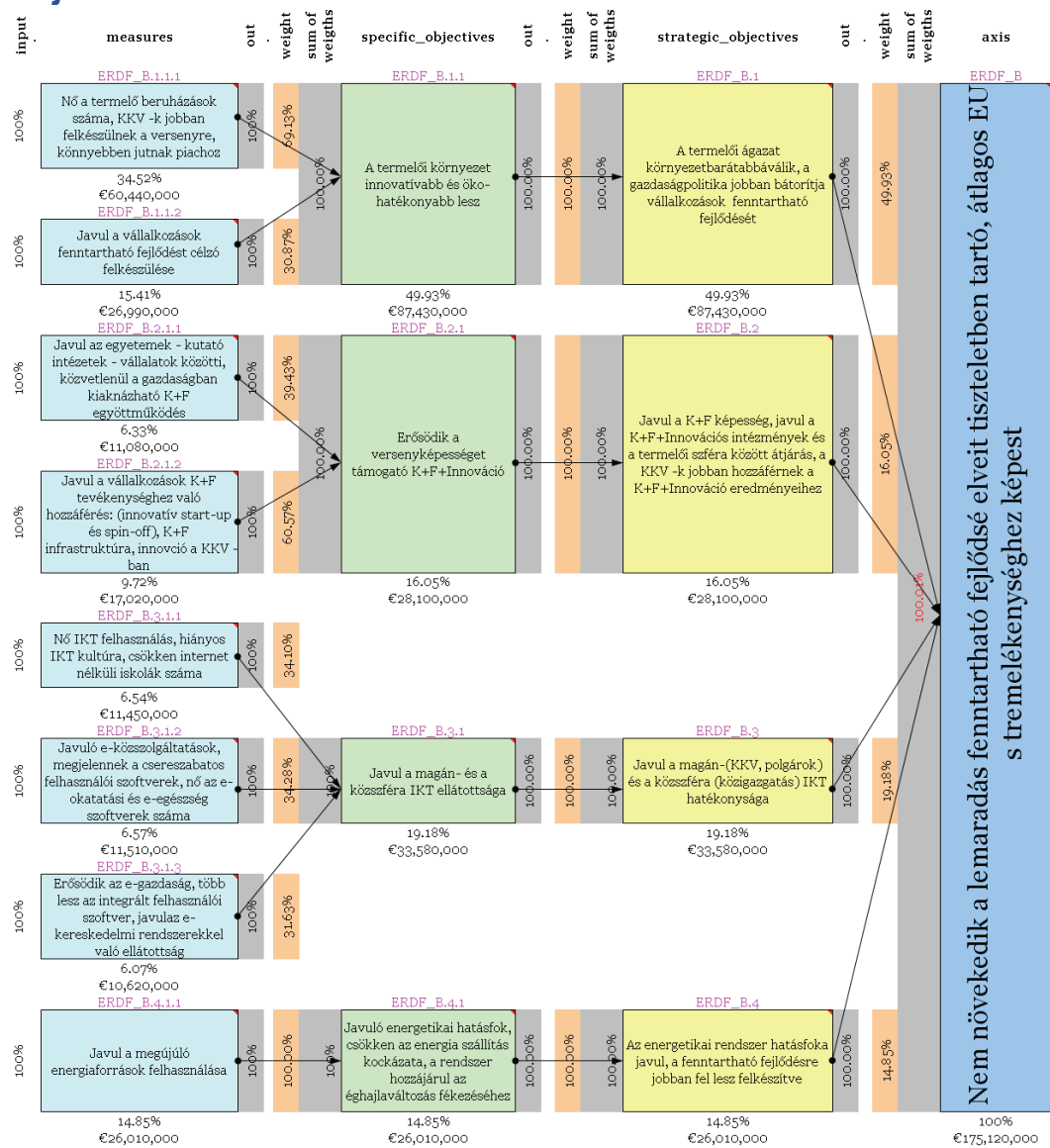


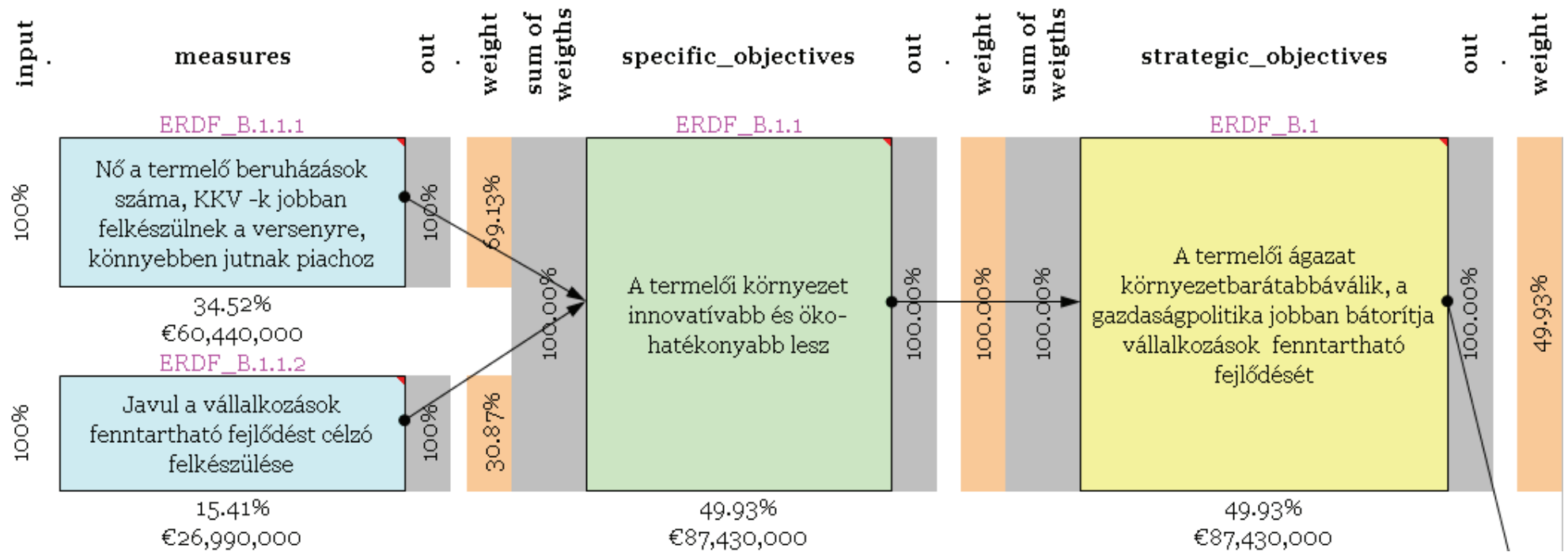


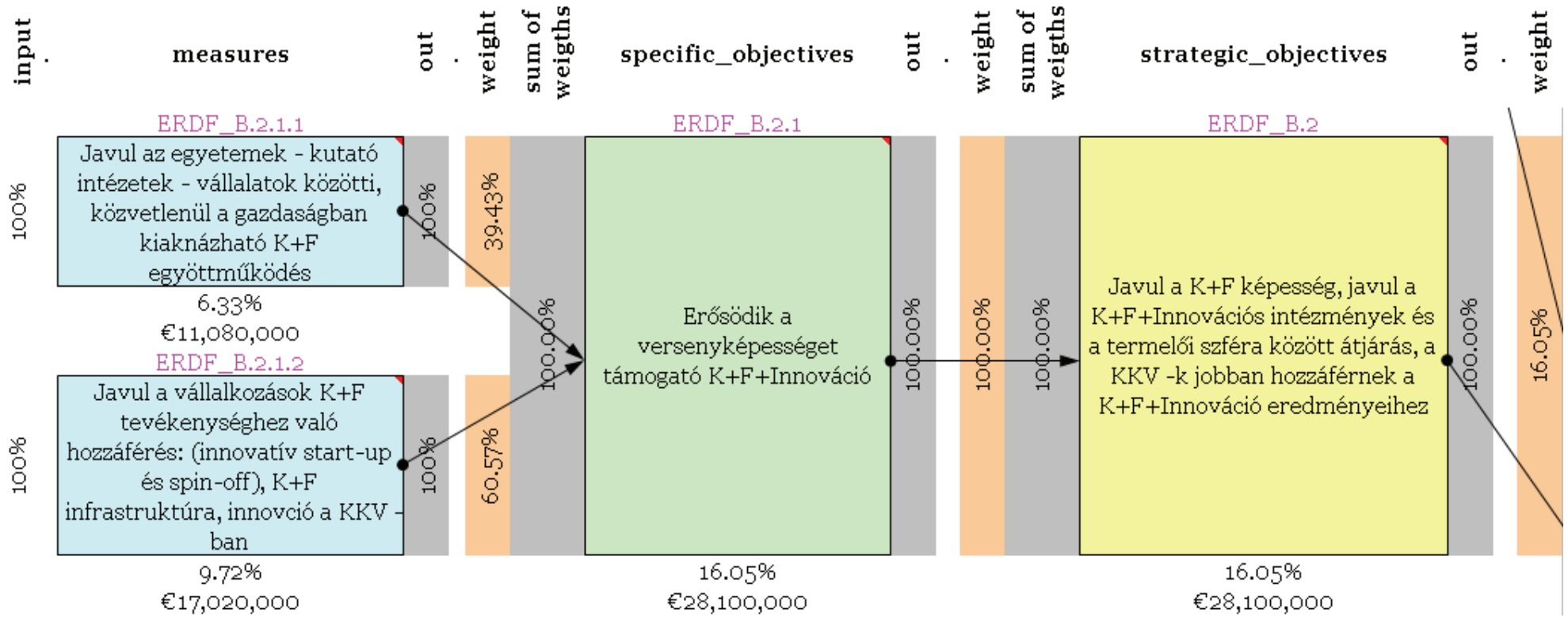


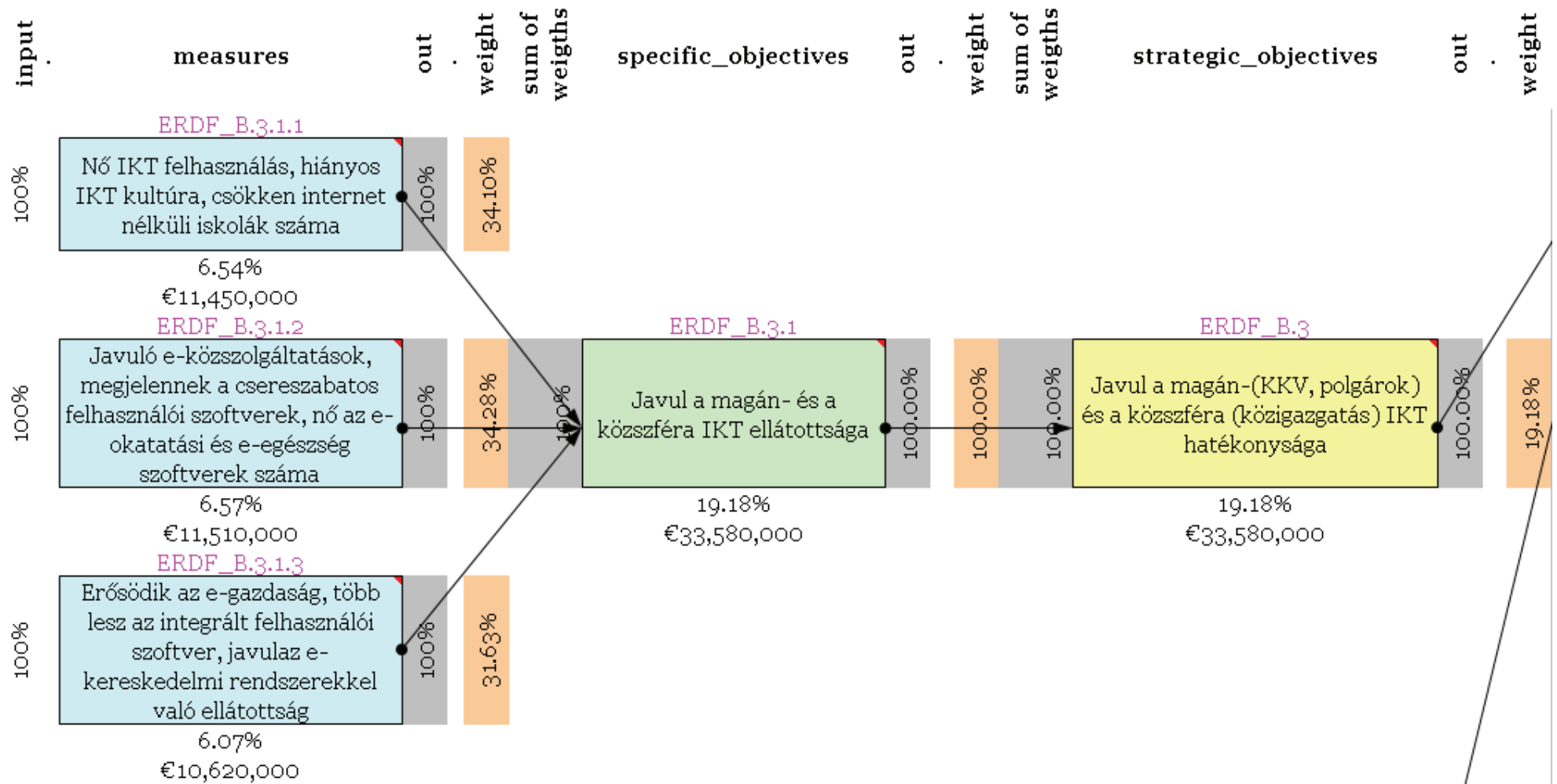


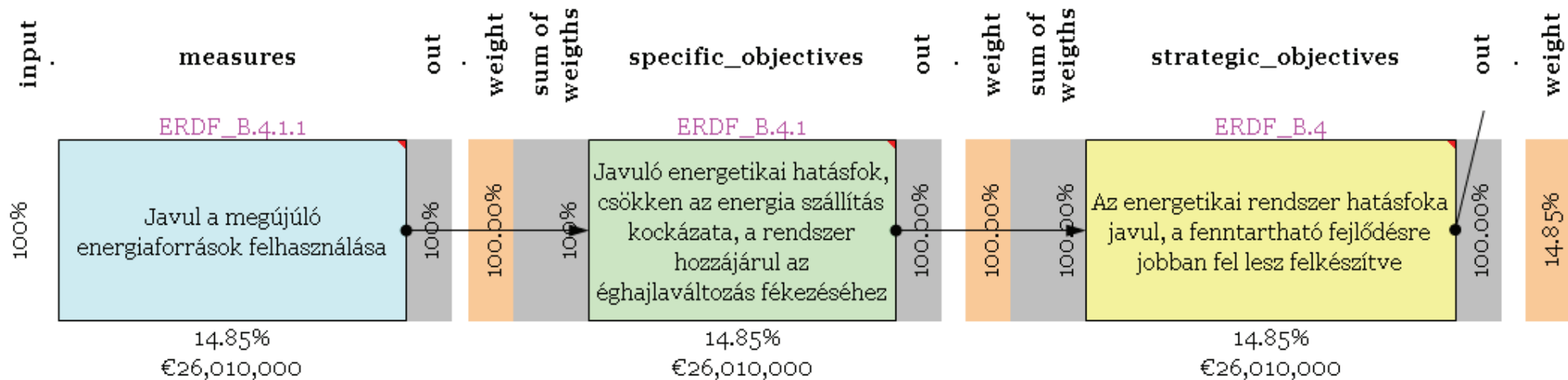
VI.7.2 EFRD (ERFA) Cél fája – B



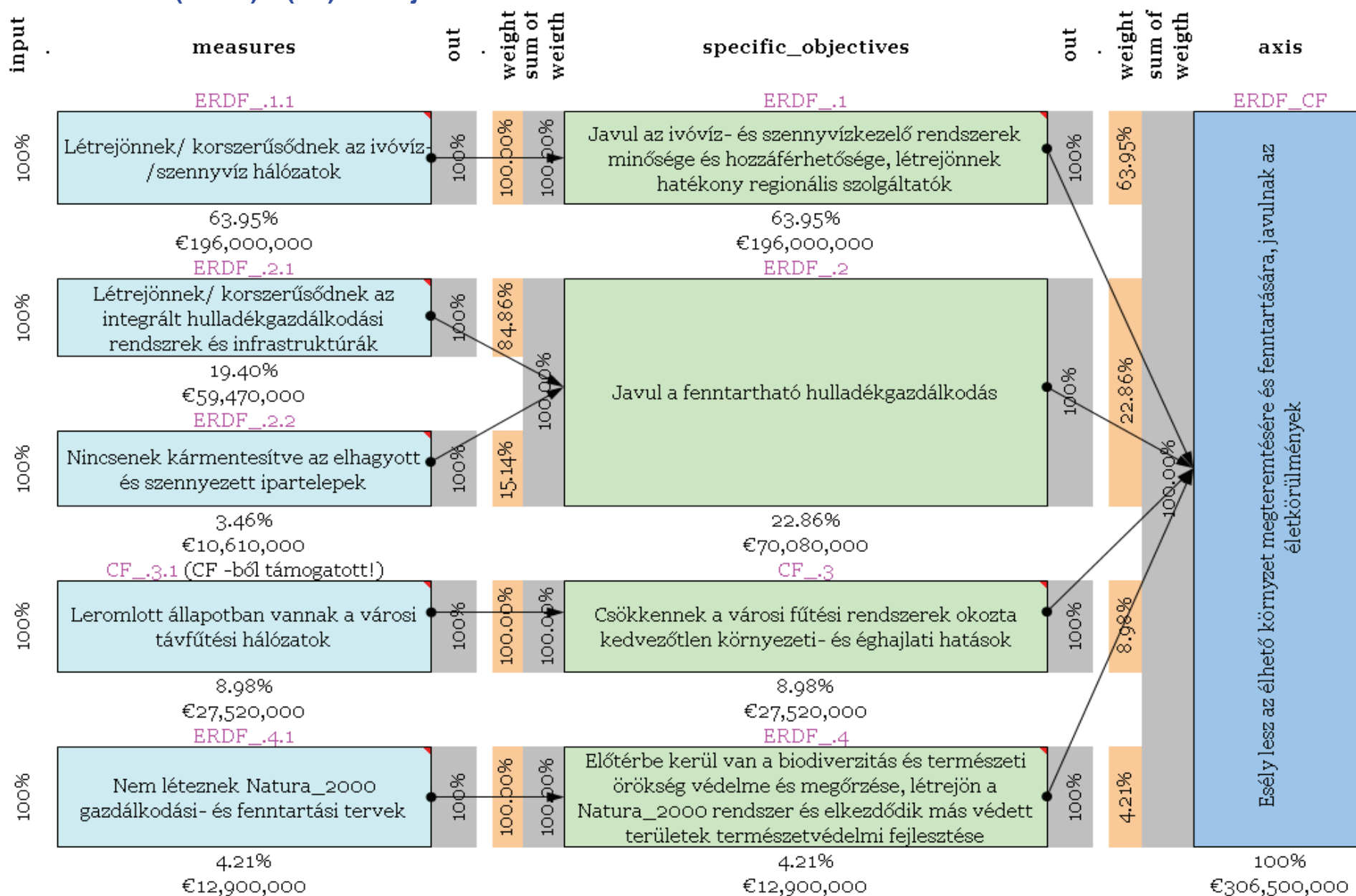




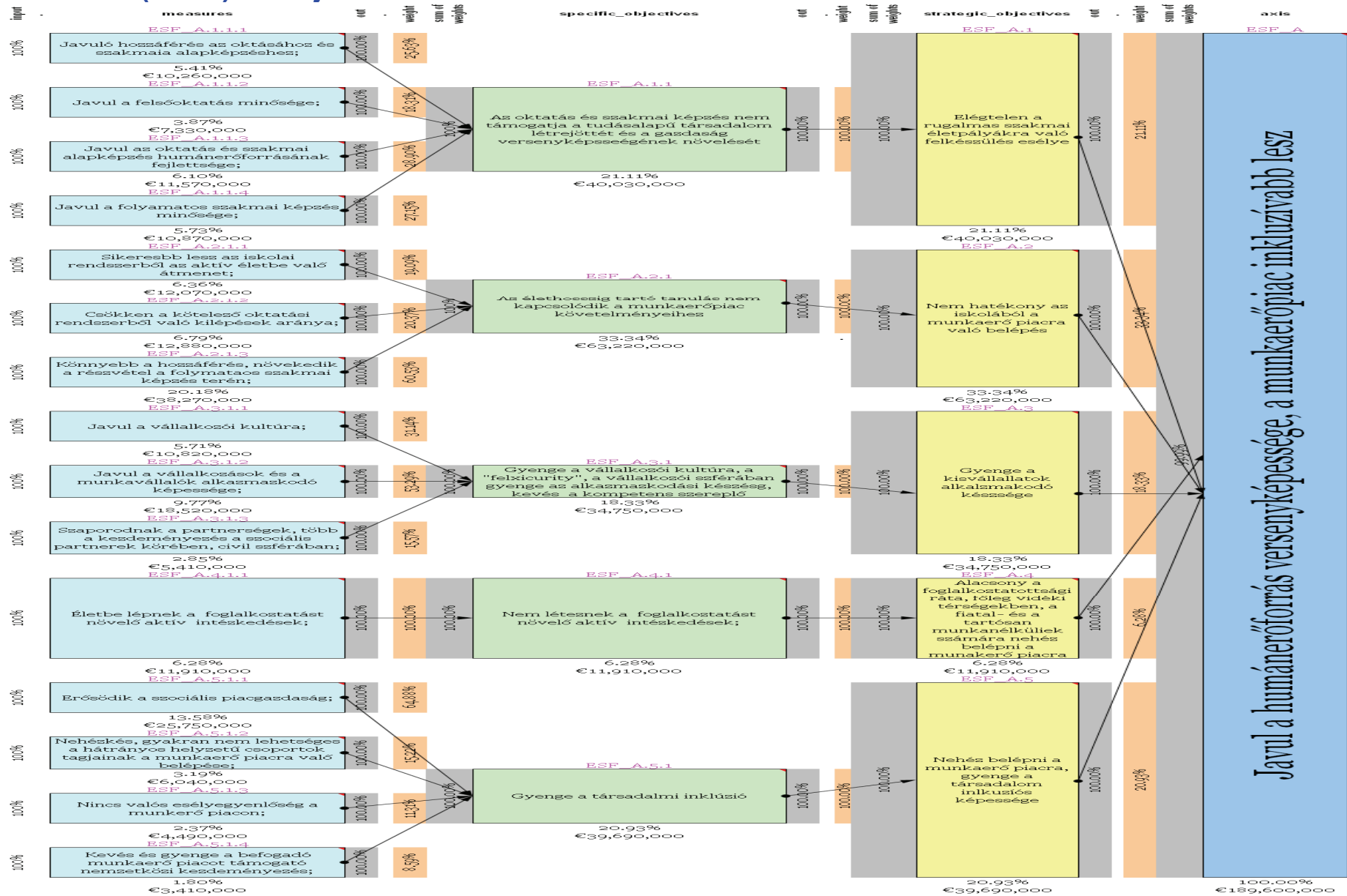




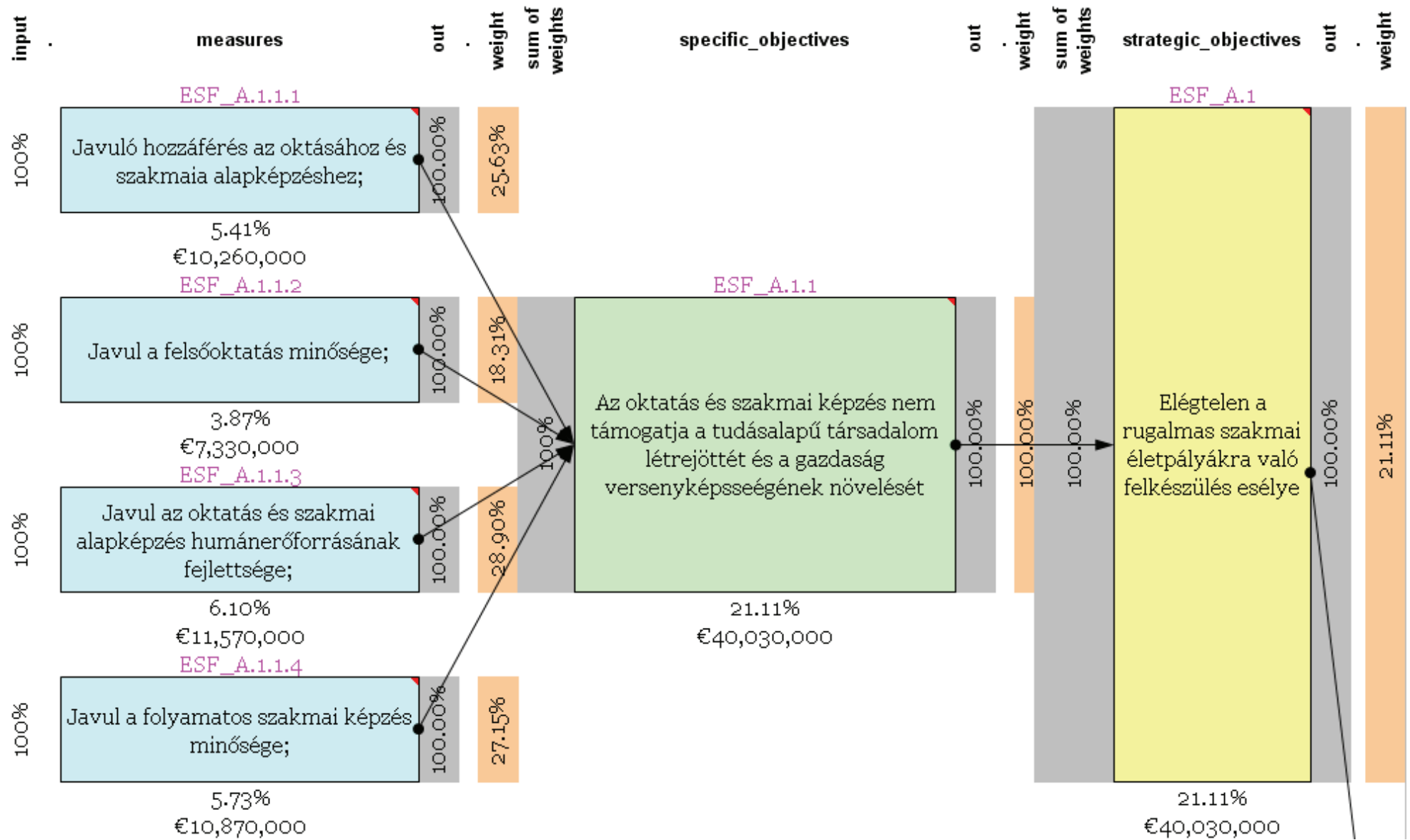
VI.7.3 ERDF (ERFA) – (FC) Cél fája

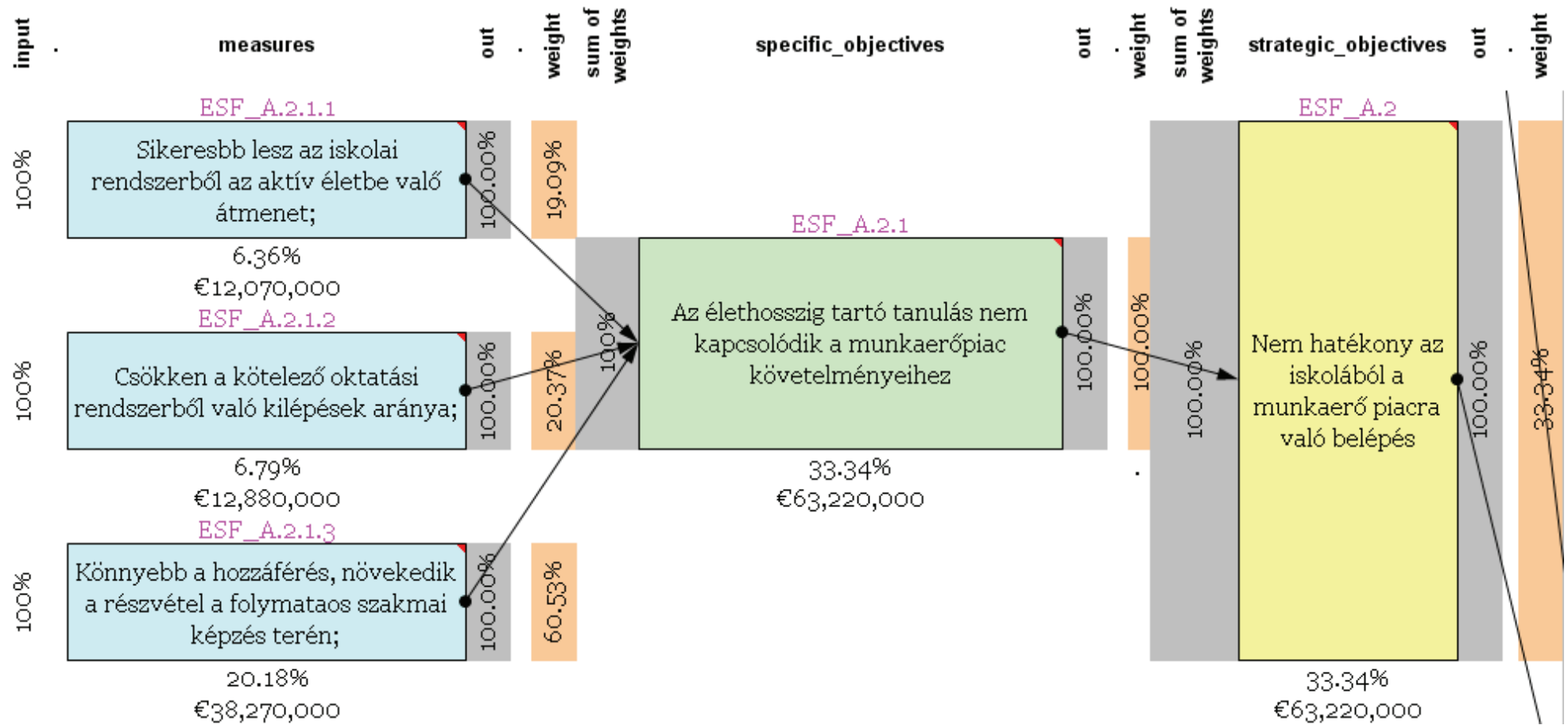


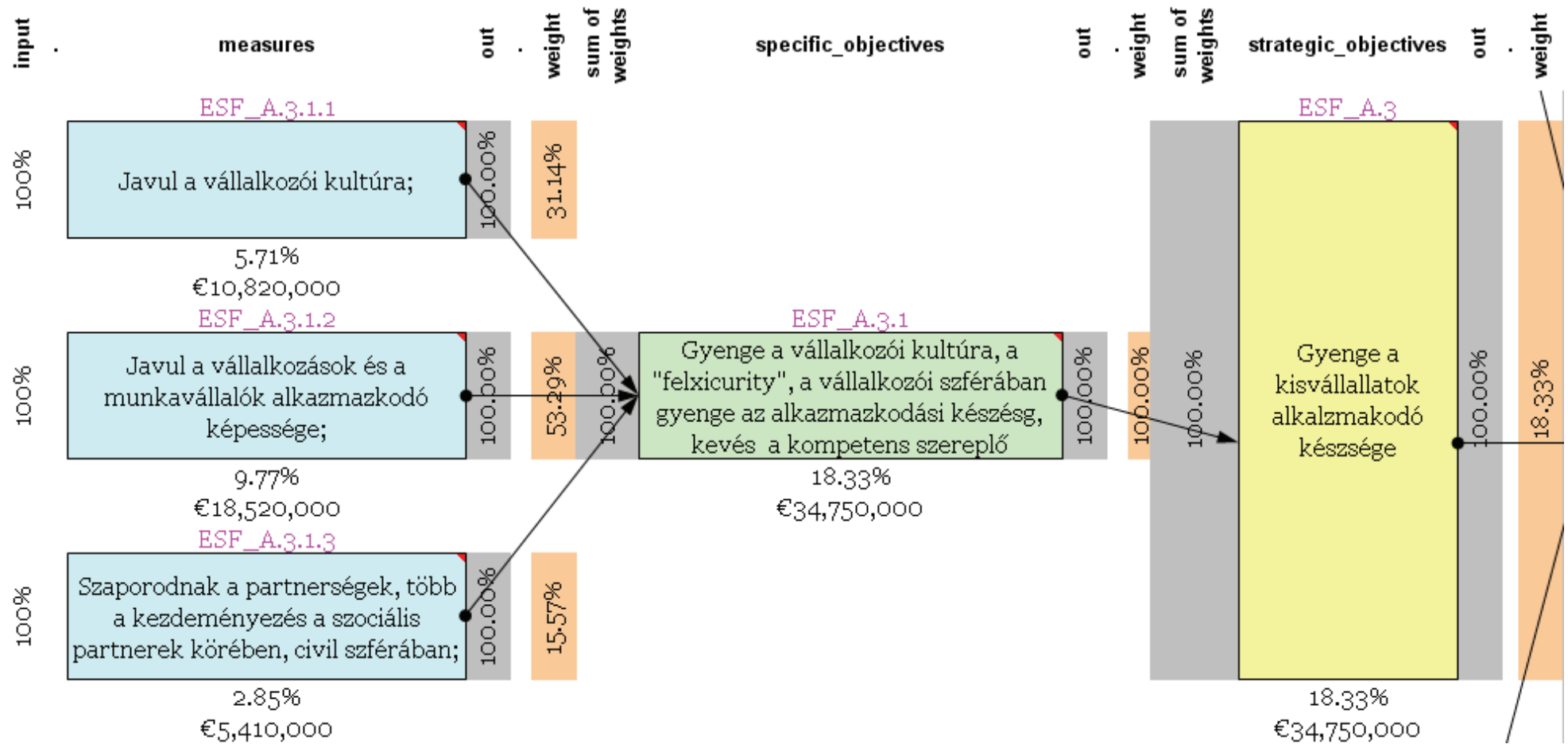
VI.8. ESF (ESZA) Cél fája

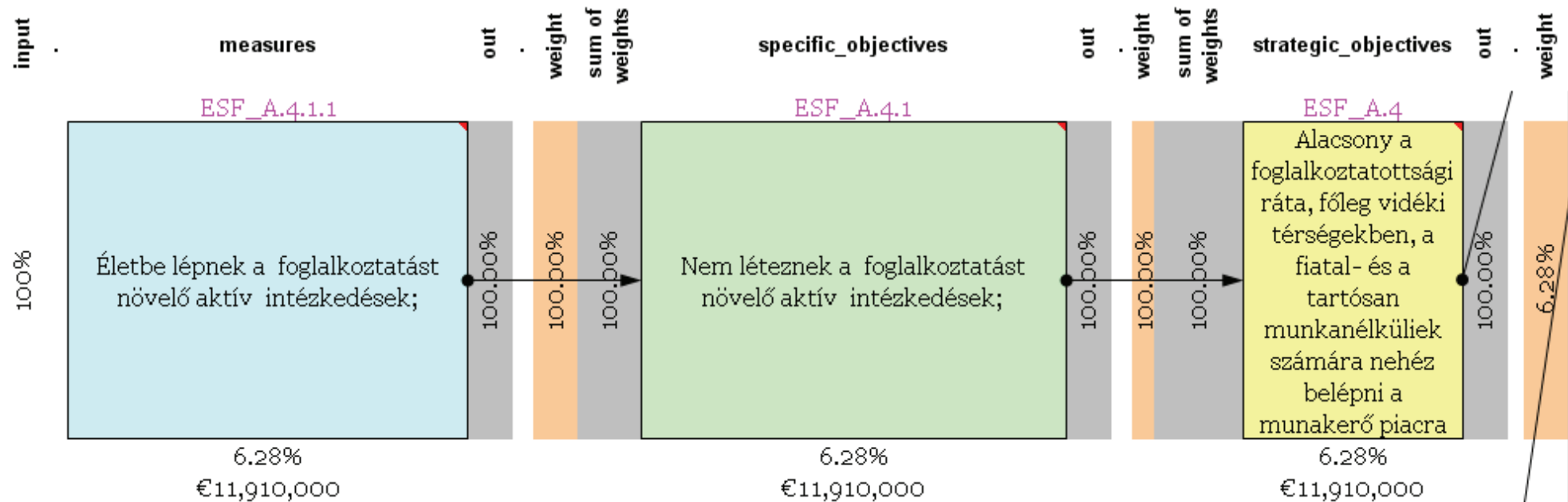


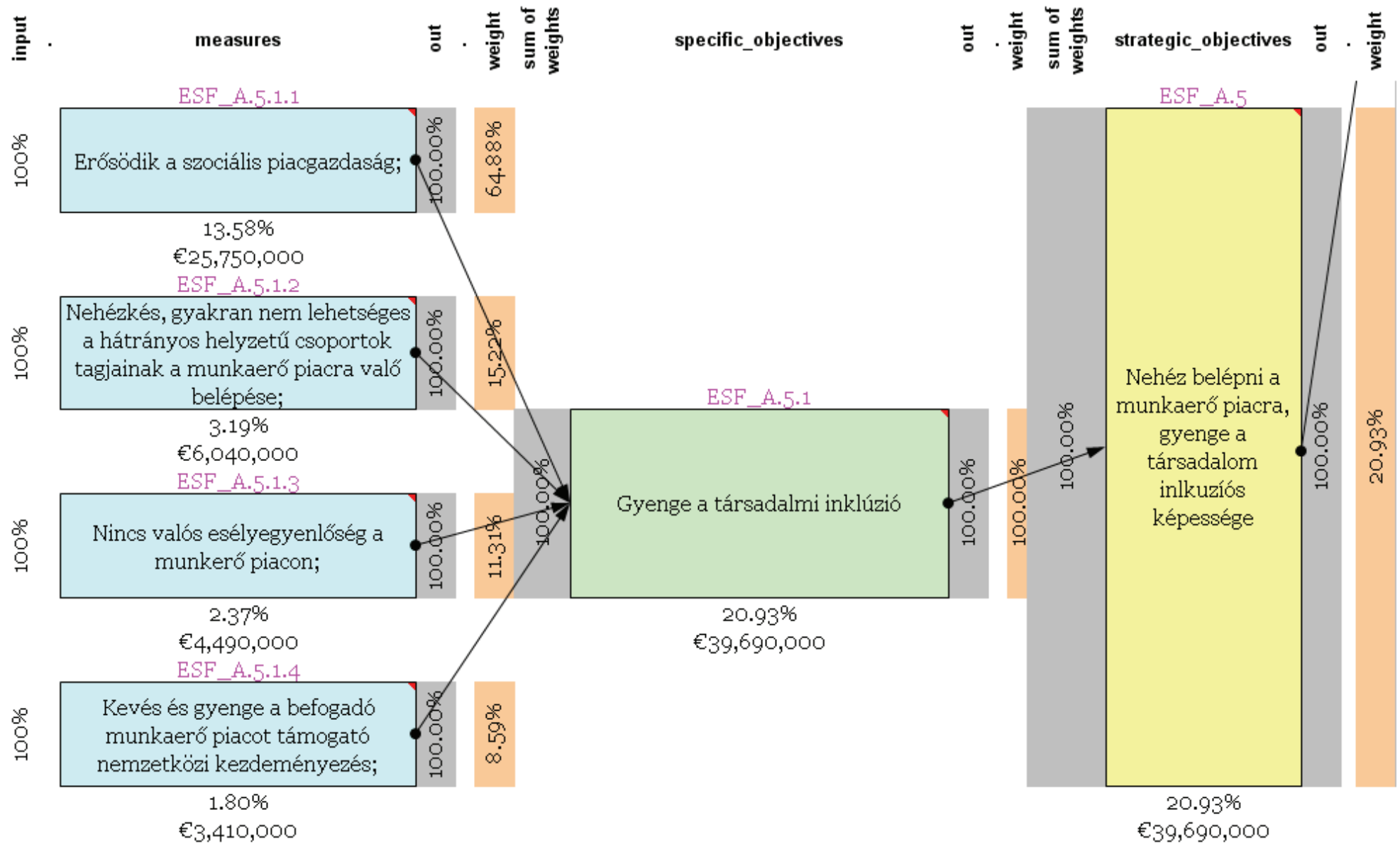
Javul a humán erőforrás versenyképessége, a munkaerőpiac inkluzívabb lesz

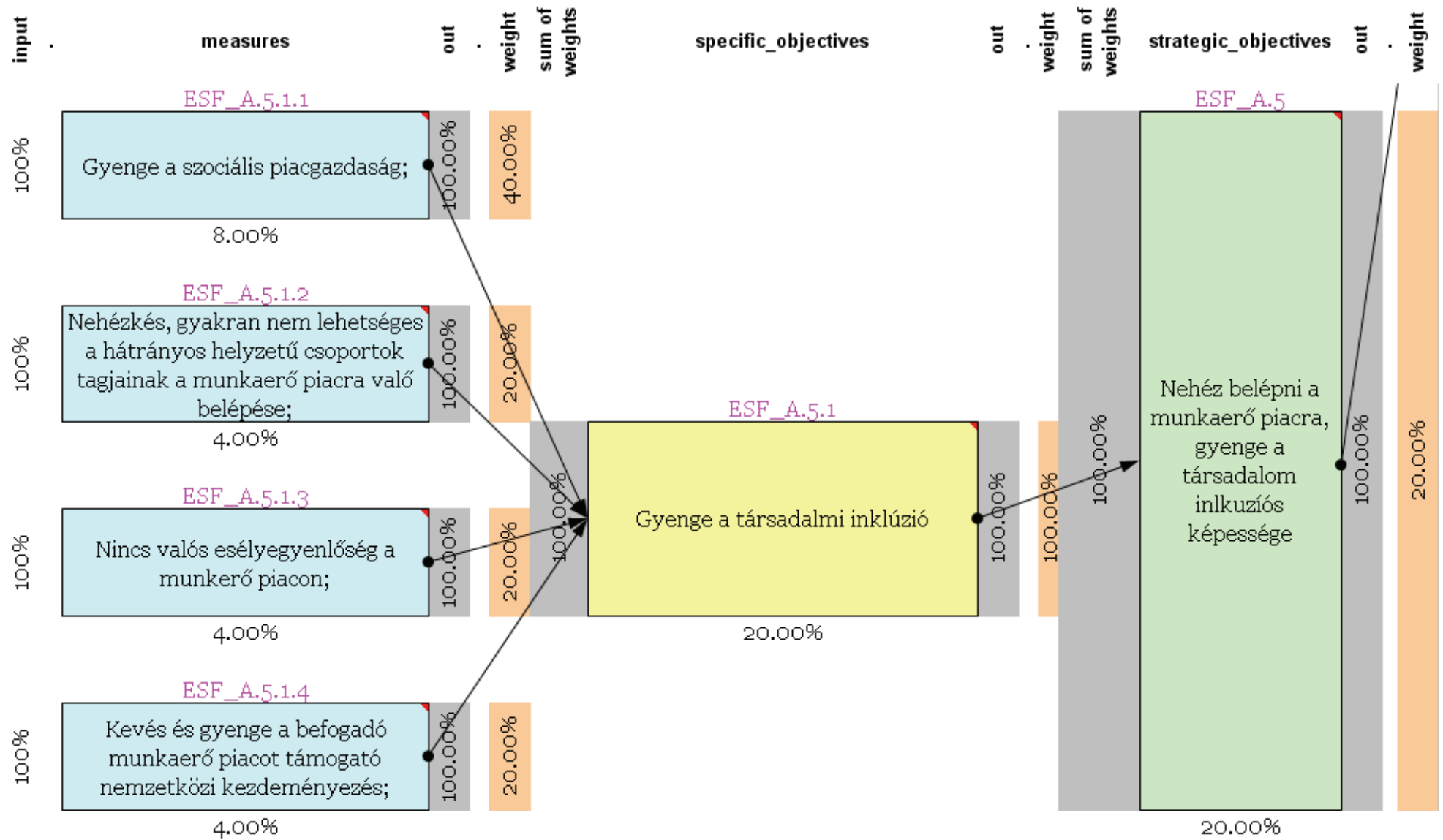


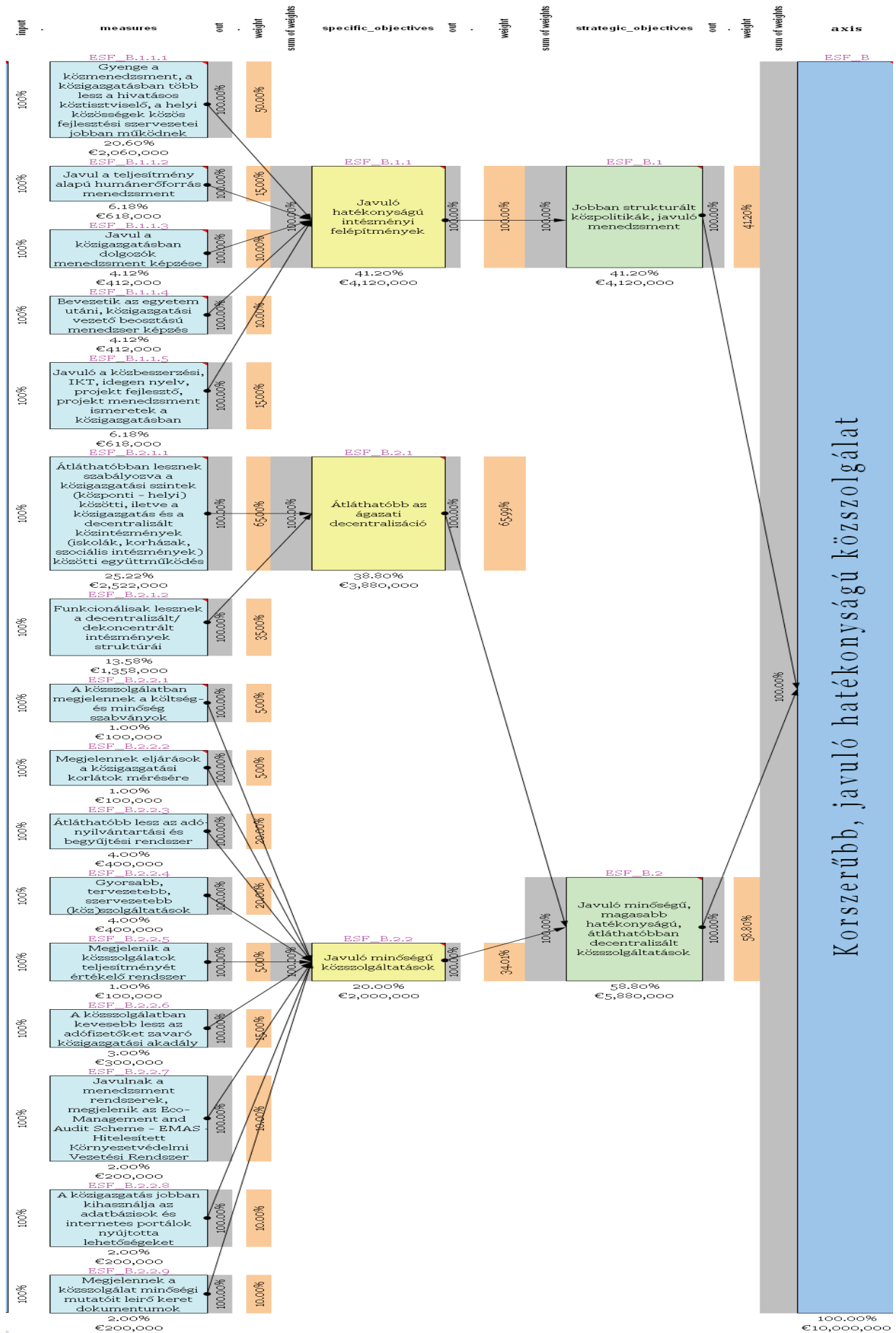


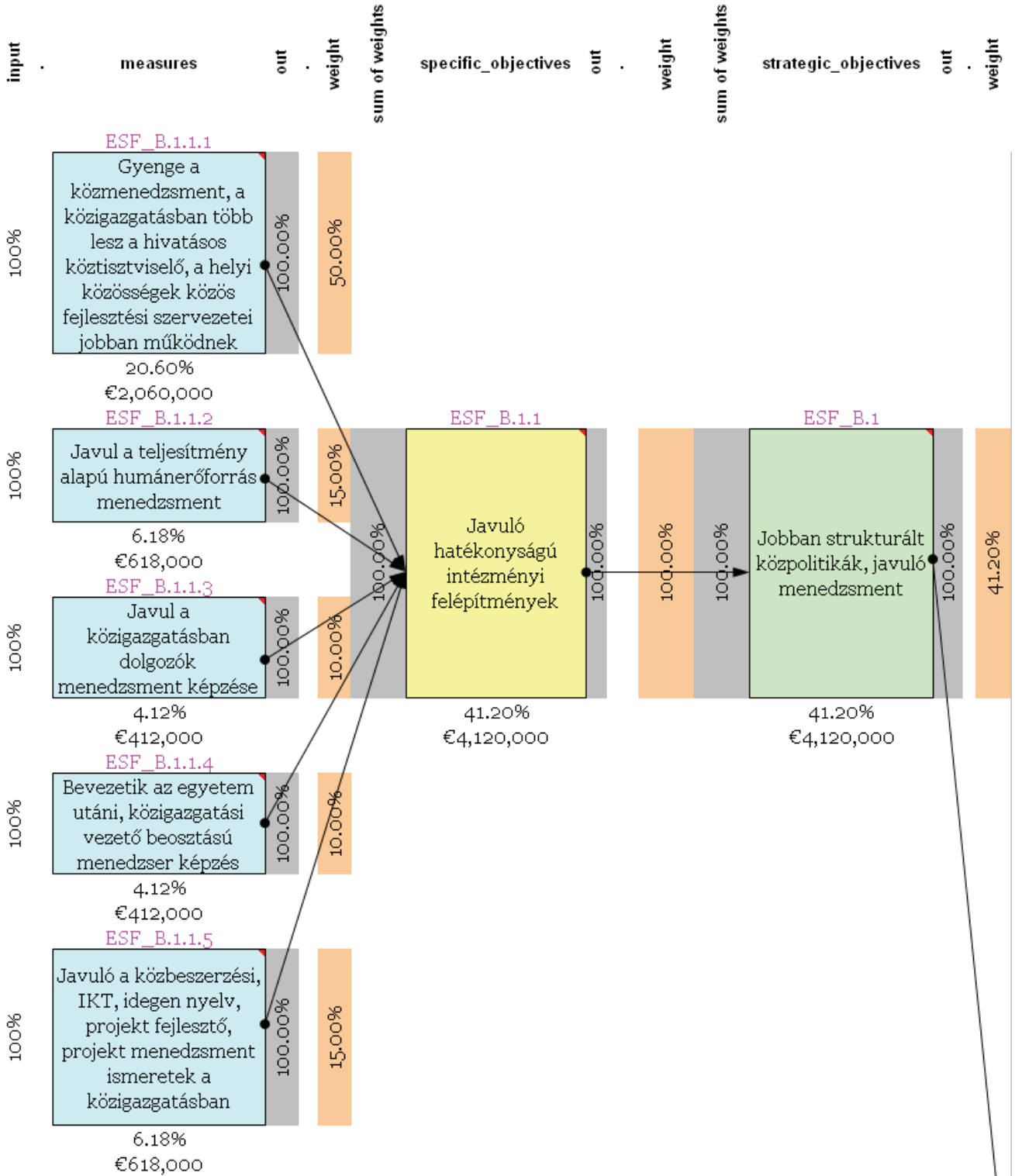


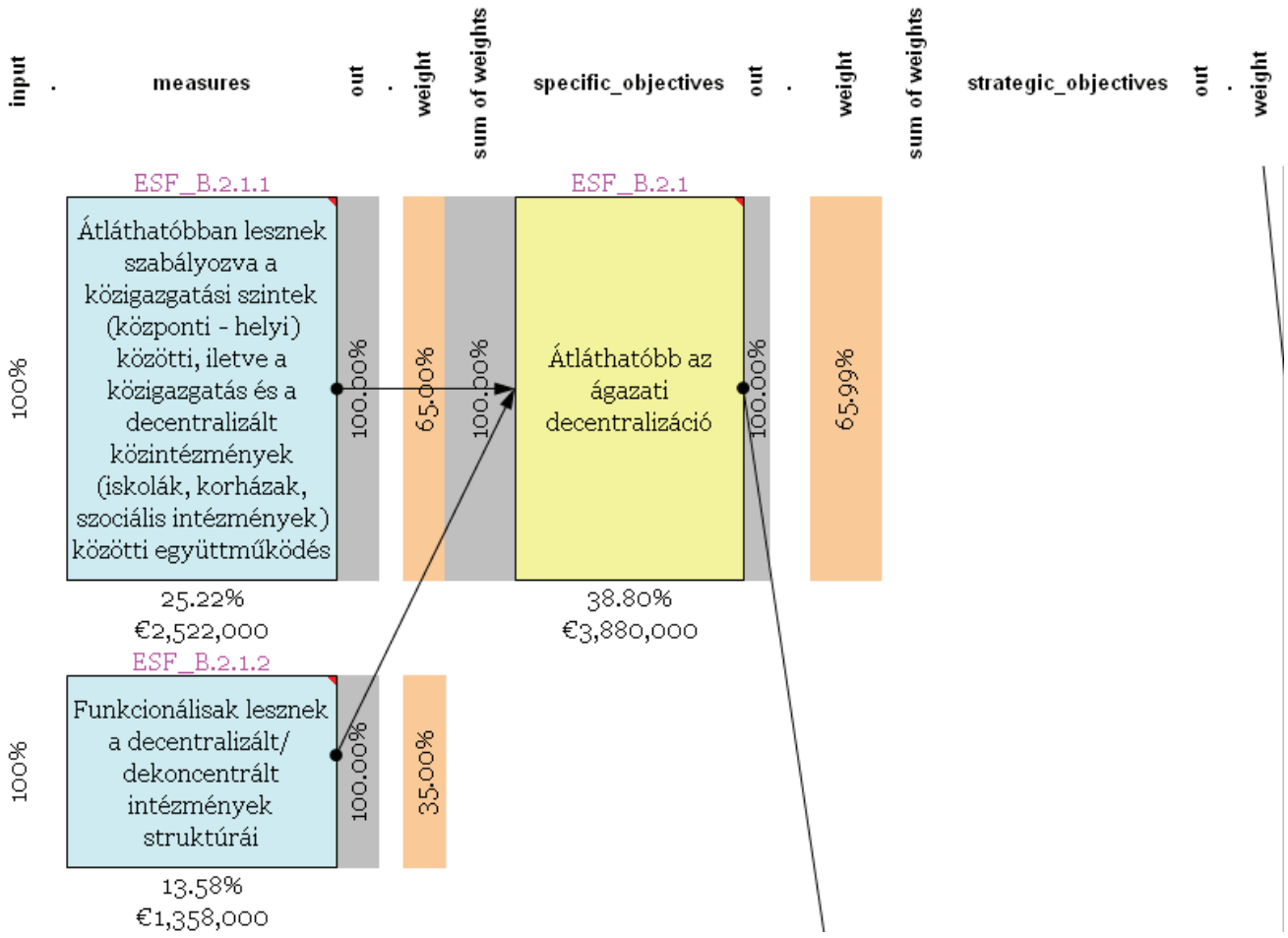


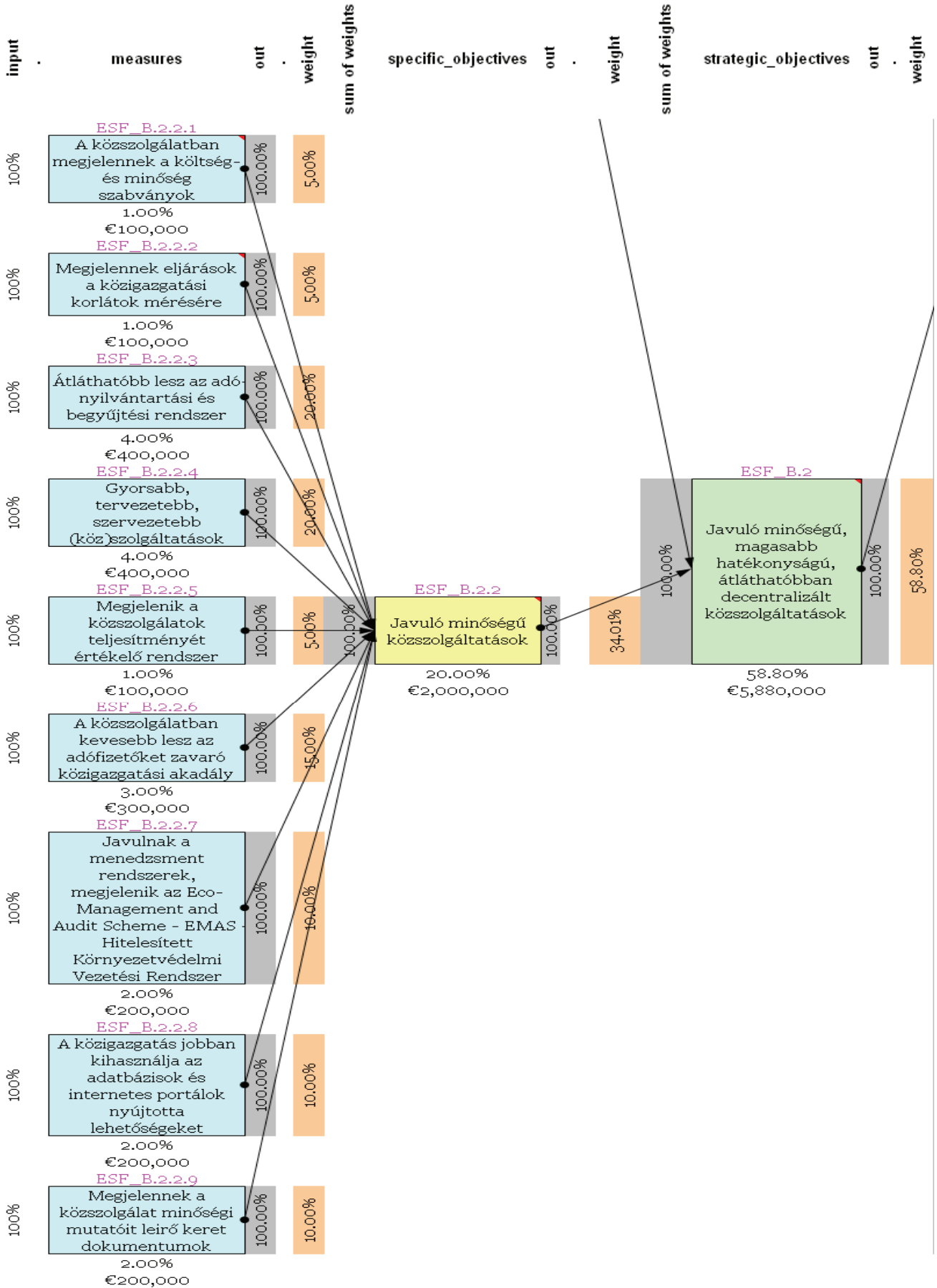












VII. Pénzügyi terv, mutatók – jövőkép számokban – Plan financier, indicatori – Financial Allocation, Indicators

VII.1. EMVA (EAFRD)

VII.1.1 EMVA (EAFRD) pénzügyi terv

| Intézkedések | Támogatás mértéke | Közkidadás | Magánkiadás (Önrész) | Összes költség |
|--------------|-------------------|-------------|----------------------|----------------|
| 111 | 100% | €7,150,000 | €0 | €7,150,000 |
| 112 | 100% | €14,290,000 | €0 | €14,290,000 |
| 113 | 100% | €4,770,000 | €0 | €4,770,000 |
| 114 | 100% | €5,720,000 | €0 | €5,720,000 |
| 121 | 52% | €40,470,000 | €19,425,600 | €59,895,600 |
| 122 | 55% | €11,910,000 | €5,359,500 | €17,269,500 |
| 123 | 39% | €64,280,000 | €39,210,800 | €103,490,800 |
| 125 | 79% | €38,090,000 | €7,998,900 | €46,088,900 |
| 141 | 100% | €35,710,000 | €0 | €35,710,000 |
| 142 | 100% | €11,910,000 | €0 | €11,910,000 |
| 143 | 100% | €3,810,000 | €0 | €3,810,000 |
| 211 | 100% | €41,970,000 | €0 | €41,970,000 |
| 212 | 100% | €40,600,000 | €0 | €40,600,000 |
| 213 | 100% | €970,000 | €0 | €970,000 |
| 214 | 100% | €40,320,000 | €0 | €40,320,000 |
| 221 | 87% | €8,260,000 | €1,073,800 | €9,333,800 |
| 223 | 100% | €4,550,000 | €0 | €4,550,000 |
| 224 | 100% | €970,000 | €0 | €970,000 |
| 312 | 63% | €44,540,000 | €16,479,800 | €61,019,800 |
| 313 | 65% | €10,400,000 | €3,640,000 | €14,040,000 |
| 322 | 98% | €92,780,000 | €1,855,600 | €94,635,600 |
| 341 | 100% | €750,000 | €0 | €750,000 |
| | | | | |
| 41 | 70% | €10,300,000 | €3,090,000 | €13,390,000 |
| 411 | 52% | €3,460,000 | €1,660,800 | €5,120,800 |
| 412 | 94% | €1,340,000 | €80,400 | €1,420,400 |
| 413 | 82% | €5,510,000 | €991,800 | €6,501,800 |
| | | | | |
| 421 | 85% | €290,000 | €43,500 | €333,500 |
| 4312 | 100% | €2,830,000 | €0 | €2,830,000 |

Az önrész az önkormányzatokat, közintézményeket terheli a legkisebb mértékben.

A teljes EMVA költségvetéshez még hozzá kell adni a Közvetlen kifizetéseket is, így az EMVA pénzügyi tervének összesítése a következő lesz.

| Tengelyek | Támogatás mértéke | Közkidadás | Magánkiadás (Önrész) | Összes költség |
|-----------------------|---------------------|---------------------|----------------------|---------------------|
| Axis I | 77% | €238,110,000 | €71,994,800 | €310,104,800 |
| Axis II | 99% | €137,640,000 | €1,073,800 | €138,713,800 |
| Axis III | 87% | €148,470,000 | €21,975,400 | €170,445,400 |
| Axis IV | 83% | €13,430,000 | €2,776,500 | €16,206,500 |
| Közvetlen kifizetések | 100% | €22,570,000 | €0 | €22,570,000 |
| | EMVA (EAFRD) | €560,220,000 | €97,820,500 | €658,040,500 |

VII.1.2 A KÖZÖS KIINDULÁSI, TELJESÍTMÉNY-, EREDMÉNY- ÉS HATÁSMUTATÓK³³

A közös kiindulási mutatók számszerűsítik a Probléma fa által megjelenített, adott állapot „diagnózisát”.

A közös teljesítmény-, eredmény- és hatásmutatók számszerűsítik a Cél fa által megjelenített „kezelés” eredményeit. A közös teljesítmény-, eredmény- és hatásmutatók számszerűsítik a kívánt állapotot, vagyis a jövőképet.

A Cél fa által megjelenített célok megvalósításának (a „kezelésnek”) az eszköze a költségvetés.

A fejlesztési koncepció végrehajtásának (az adott, kedvezőtlen állapotból meghatározott idő alatt, meghatározott források bevonásával, a kívánt állapotba való megérkezés) sikerességét a közös teljesítmény-, eredmény- és hatásmutatóknak a közös kiindulási mutatókhoz való viszonya határozza meg. (< 100%, = 100%, > 100%).

VII.1.2.1 EMVA (EAFRD) Kiindulási mutatók

Kiindulási mutatók³⁴ – (és egyéb lényeges kiegészítő) mutatók írják le az adott földrajzi térség aktuális helyzetét számszerűsített adatokkal, kiemelve a vidékfejlesztés erősségeit és gyengeségeit, egyenlőtlenségeit, szükségleteit és hiányosságait, valamint lehetőségeit.

Jelen dolgozat keretei nem teszik lehetővé az összes statisztikai adat begyűjtését, rendszerezését és feldolgozását.

A továbbiakban bemutatásra kerülő elemzések a térség 35 helységének adatai alapján készültek el.

I. KÖZÖS KIINDULÁSI MUTATÓK

1. A célkitűzésekkel kapcsolatos kiindulási mutatók

| TENGELY | Mutató |
|--|---|
| Horizontális | 1 Gazdasági fejlődés |
| | 2 Foglalkoztatási ráta |
| | 3 Munkanélküliség |
| 1. TENGELY, A mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképességének javítása | 4 Képzés és oktatás a mezőgazdaságban |
| | 5 A mezőgazdasági népesség korszerkezete |
| | 6 A munkaerő termelékenysége a mezőgazdaságban |
| | 7 Bruttó állóeszköz-felhalmozás a mezőgazdaságban |
| | 8 A foglalkoztatás fejlesztése az elsődleges ágazatban |
| | 9 Gazdasági fejlődés az elsődleges ágazatban |
| | 10 A munkaerő termelékenysége az élelmiszeriparban |
| | 11 Bruttó állóeszköz-felhalmozás az élelmiszeriparban |
| | 12 A foglalkoztatás fejlesztése az élelmiszeriparban |
| | 13 Gazdasági fejlődés az élelmiszeriparban |
| | 14 A munkaerő termelékenysége az erdészetben |
| | 15 Bruttó állóeszköz-felhalmozás az erdészetben |
| | 16 A félig önellátó gazdálkodás jelentősége az új tagállamokban |

³³ COMMISSION REGULATION (EC) No 1974/2006 of 15 December 2006 laying down detailed rules for the application of Council Regulation (EC) No 1698/2005 on support for rural development by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD)

³⁴ Rural Development 2007-2013, HANDBOOK ON COMMON MONITORING AND EVALUATION FRAMEWORK, Guidance document, September 2006, Directorate General for Agriculture and Rural Development

| TENGELY | Mutató |
|--|---|
| 2. TENGELY, A környezet és a vidék fejlesztése földgazdálkodáson keresztül | |
| 17 | Biológiai sokféleség: A gazdaságban tartott madárpopulációk mezőgazdasági terület |
| 18 | Biológiai sokféleség: Magas természeti értékű mezőgazdasági terület és erdő |
| 19 | Biológiai sokféleség: Fafajok összetétele |
| 20 | Vízminőség: Bruttó tápanyagtartalom-egyensúly |
| 21 | Vízminőség: Nitrátokkal és növényvédő szerekkel történő szennyezés |
| 22 | Talaj: Talajerózióknak kitett területek |
| 23 | Talaj: Biogazdálkodás |
| 24 | Éghajlatváltozás: Megújuló energia előállítása a mezőgazdaságból és az erdészetből |
| 25 | Éghajlatváltozás: A megújuló energiának szentelt, használatban lévő mezőgazdasági terület |
| 26 | Éghajlatváltozás/levegőminőség: A mezőgazdaságból származó, üvegházhatást okozó gázkibocsátások |
| 3. TENGELY, Az életminőség javítása a vidéki területeken és a gazdasági tevékenység diverzifikálására történő ösztönzés | |
| 27 | Más jövedelemszerző tevékenységgel rendelkező mezőgazdasági termelők |
| 28 | A foglalkoztatás fejlesztése a nem mezőgazdasági ágazatban |
| 29 | Gazdasági fejlődés a nem mezőgazdasági ágazatban |
| 30 | Az önálló vállalkozóként folytatott tevékenységek fejlesztése |
| 31 | Idegenforgalmi infrastruktúra a vidéki területen |
| 32 | Internet beüzemelése a vidéki területeken |
| 33 | A szolgáltatási ágazat fejlesztése |
| 34 | Nettó migráció |
| 35 | Élethosszig tartó tanulás a vidéki területeken |
| Leader | 36 A helyi akciócsoportok fejlesztése |

2. A kontextushoz kapcsolódó kiindulási mutatók

| TENGELY | Mutató |
|---|--|
| Horizontális | |
| | 1 A vidéki területek kijelölése |
| | 2 A vidéki területek jelentősége |
| 1. TENGELY, A mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképességének javítása | |
| | 3 Mezőgazdasági földhasználat |
| | 4 Mezőgazdasági üzemszerkezet |
| | 5 Erdészet szerkezete |
| | 6 Az erdő termelékenység |
| 2. TENGELY, A környezet és a vidék fejlesztése földgazdálkodáson keresztül | |
| | 7 A földfelszín növényzete |
| | 8 Hátrányos helyzetű területek |
| | 9 Külterjes gazdálkodási területek |
| | 10 Natura 2000 terület |
| | 11 Biológiai sokféleség: védett erdők |
| | 12 Az erdőterületek fejlesztése |
| | 13 Az erdei ökoszisztémák egészsége |
| | 14 Vízhatalosság |
| | 15 Vízfelhasználás |
| | 16 Védelmi erdők, főként a talaj és a víz vonatkozásában |

| TENGELY | Mutató |
|---|--------------------------------|
| 3. TENGELY, Az életminőség javítása a vidéki területeken és a gazdasági tevékenység diverzifikálására történő ösztönzés | |
| | 17 Népsűrűség |
| | 18 Korszerkezet |
| | 19 A gazdaság szerkezete |
| | 20 A foglalkoztatás szerkezete |
| | 21 Tartós munkanélküliség |
| | 22 Oktatáshoz való hozzáférés |
| | 23 Internetes infrastruktúra |

A fenti adatok összegyűjtése és rendszerezése olyan rutinfeladat, melynek elvégzése különösebb

VII.1.2.2 EMVA (EAFRD) közös teljesítménymutatók Intézkedés leírása

| Teljesítménymutató | Mutató értéke | Mértékegység |
|---|----------------------|--------------------------|
| 111 <i>szakképzési és tájékoztatási tevékenységek, beleértve a mezőgazdasági, az élelmiszer-és az erdészeti ágazatban a tudományos ismeretek és foglalkoztatottak számára az innovatív gyakorlat terjesztését;</i> a képzési napok száma a képzésben részt vevők száma | 79,477 24,453 | munkanap személy |
| 112 <i>fiatal mezőgazdasági termelők elindítása;</i> a támogatott fiatal mezőgazdasági termelők száma a beruházások összvolumene | 818 24,255,370 | személy euro |
| 113 <i>a mezőgazdasági termelők és a mezőgazdasági munkavállalók korai nyugdíjba vonulása;</i> a korai nyugdíjba vonult mezőgazdasági termelők száma a korai nyugdíjba vonult mezőgazdasági munkavállalók száma az átadott hektárok száma | 600 300 1,500 | személy személy ha |
| 114 <i>tanácsadási szolgáltatások mezőgazdasági termelők és erdőgazdálkodók általi igénybevétele;</i> a támogatott mezőgazdasági termelők száma a támogatott erdőtulajdonosok száma | 240 60 | személy személy |
| 121 <i>a mezőgazdasági üzemek korszerűsítése;</i> a beruházási támogatásból részesülő gazdaságok száma a beruházások összvolumene | 2,667 113,651,497 | gazdaság euro |
| 122 <i>az erdők gazdasági értékének növelése;</i> a beruházások összvolumene a beruházási támogatásból részesülő erdőgazdaságok száma | 21,639,881 132 | euro gazdaság |
| 123 <i>a mezőgazdasági és erdészeti termékek értékének növelése;</i> a támogatott vállalkozások száma a beruházások összvolumene | 192 165,697,586 | vállalkozás euro |
| 125 <i>a mezőgazdaság és erdőgazdálkodás fejlesztésével és korszerűsítésével összefüggő infrastruktúra javítása és fejlesztése;</i> a támogatott műveletek száma a beruházások összvolumene | 98 36,243,511 | műveletek euro |

Intézkedés leírása

| | Teljesítménymutató | Mutató értéke | Mértékegység |
|-----|---|----------------------|---------------------|
| 141 | <i>a szerkezetátalakítás alatt álló félig önellátó gazdaságok támogatása;</i> a támogatott félig önellátó gazdaságok száma | 4,570 | gazdaság |
| 142 | <i>termelői csoportok létrehozása;</i> a támogatott termelői csoportok száma | 66 | csoport |
| | a támogatott termelői csoportok árbevétele | 299,280 | euro |
| 143 | <i>tanácsadási szolgáltatások mezőgazdasági termelők számára</i> a támogatott mezőgazdasági termelők száma | 4,976 | személy |
| | a támogatott erdőtulajdonosok száma | 3,000 | személy |
| 211 | <i>a hegyvidéki mezőgazdasági termelőknek a természeti hátrány miatt nyújtott kifizetések;</i> a hegyvidéki területeken támogatott gazdaságok száma | 25,200 | gazdaság |
| | hegyvidéki területeken támogatott mezőgazdasági földterület | 151,200 | ha |
| 212 | <i>a hegyvidéki területeken kívüli hátrányos helyzetű területek mezőgazdasági termelőinek nyújtott kifizetések;</i> a hegyvidéki területeken kívüli hátrányos helyzetű területeken támogatott gazdaságok száma | 17,950 | gazdaság |
| | a hegyvidéki területeken kívüli hátrányos helyzetű területeken támogatott mezőgazdasági földterület területe | 107,700 | ha |
| 213 | <i>Natura 2000-kifizetések és a 2000/60/EK irányelvhez kapcsolódó kifizetések; mg-i területek</i> a Natura 2000 területeken/a 2000/60/EK irányelv alapján támogatott mezőgazdasági földterület | 2,552 | ha |
| | a Natura 2000 területeken/a 2000/60/EK irányelv alapján támogatott gazdaságok száma | 2,100 | gazdaság |
| 214 | <i>agrár-környezetvédelmi kifizetések;</i> a támogatásban részesülő gazdaságok és az egyéb gazdálkodók gazdaságainak száma | 10,252 | gazdaság |
| | az agrár-környezetvédelmi támogatás szerinti összes terület | 179,880 | ha |
| | az ezen intézkedés szerinti agrár-környezetvédelmi támogatás fizikai területe | 153,780 | ha |
| | a szerződések összes száma | 11,992 | szerződések |
| 221 | <i>mezőgazdasági földterület első erdősitése;</i> az erdősitési támogatásban részesülő kedvezményezettek száma | 851 | személy |
| | az erdősitett földterület hektárjainak száma | 2,961 | ha |
| 223 | <i>nem mezőgazdasági földterületek első erdősitése;</i> az erdősitési támogatásban részesülő kedvezményezettek száma | 480 | személy |
| | az erdősitett földterület hektárjainak száma | 1,670 | ha |

Intézkedés leírása

| Teljesítménymutató | Mutató értéke | Mértékegység |
|--|---|--|
| 224 <i>Natura 2000-kifizetések; erdőgazdálkodás</i> a Natura 2000 területen támogatásban részesülő erdőgazdaságok száma a Natura 2000 területen a támogatott erdős földterület (ha) | 24 34,493 | gazdaság ha |
| 312 <i>a mikrovállalkozások létrehozásának és fejlesztésének támogatása;</i> a támogatott/létrehozott mikrovállalkozások száma a beruházások összvolumene | 605 36,475,166 | mikrovállalkozás euro |
| 313 <i>a turisztikai tevékenységek ösztönzése;</i> a támogatott új idegenforgalmi intézkedések száma a beruházások összvolumene | 460 50,235,948 | intézkedés euro |
| 322 <i>a falvak megújítása és fejlesztése;</i> a beruházások összvolumene azon falvak száma, ahol intézkedéseket tettek | 96,224,922 62 | euro falu |
| 341 <i>a készségek elsajátítására és az ösztönzésre irányuló intézkedés a helyi fejlesztési stratégia előkészítése és végrehajtása céljából;</i> a készségek elsajátítására és az ösztönzésre irányuló intézkedések számra az intézkedésekben részt vevők száma a támogatott köz- és magánszférabeli partnerségek száma | 60 96 24 | intézkedés szereplő partnerség |
| 41 <i>helyi fejlesztési stratégiák;</i> a helyi akciócsoportok száma a helyi akciócsoportok tevékenységi területének teljes mérete a helyi akciócsoportok tevékenységi területén a lakosság összlétszáma a helyi akciócsoportok által finanszírozott projektek száma a támogatott kedvezményezettek száma | 5 5,448 280,800 296 296 | HACS ha személy projekt szereplő |
| 421 <i>transznacionális és területek közötti együttműködés;</i> az együttműködési projektek száma az együttműködő helyi akciócsoportok száma | 10 5 | projekt HACS |
| 4312 <i>a helyi akciócsoport működtetése, készségek elsajátítása, ösztönzés;</i> a támogatott intézkedések száma | 130 | intézkedés |

VII.1.2.3 EMVA (EAFRD) közös eredménymutatók

| Tengely/Célkitűzés | Mutató |
|--|---|
| A mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképességének javítása | (1) Mezőgazdasággal és/vagy erdészettel kapcsolatos képzési tevékenységet sikeresen befejező résztvevők száma |
| | (2) A bruttó hozzáadott érték növekedése a támogatott gazdaságokban/vállalkozásoknál |
| | (3) Az új termékeket és/vagy új technikákat bevezető gazdaságok/vállalkozások száma |
| | (4) Az elismert minőségi címkék/előírások szerinti mezőgazdasági termelés értéke |
| | (5) A piacra belépő gazdaságok száma |
| A környezet és a vidék földgazdálkodás segítségével történő fejlesztése | (6) Az alábbiakhoz hozzájáruló, sikeres földgazdálkodással érintett területek: |
| | (a) biológiai sokféleség és magas természeti értékű gazdaság/erdészet |
| | (b) vízminőség |
| | (c) éghajlatváltozás |
| | (d) talajminőség |
| (e) a marginalizáció és a földterület művelésből való kivonásának elkerülése | |
| Az életminőség javítása a vidéki területeken és a gazdasági tevékenységek diverzifikációjának előmozdítása | (7) A nem mezőgazdasági bruttó hozzáadott érték növekedése a támogatott vállalkozásoknál |
| | (8) A megteremtett munkahelyek bruttó száma |
| | (9) A turisták további száma |
| | (10) A javított szolgáltatásokból részesülő vidéki területeken élő népesség |
| | (11) Az internet térhódításának javulása a vidéki területeken |
| | (12) Valamely képzési tevékenységet sikeresen befejező résztvevők száma |
| | |

Jelen dolgozat keretei nem teszik lehetővé a közös eredménymutatók meghatározását.

VII.1.2.4 EMVA (EAFRD) közös hatásmutatók

Mutatók

- 1 Gazdasági növekedés
- 2 Munkahelyteremtés
- 3 A munkaerő termelékenysége
- 4 A biológiai sokféleség csökkenésének visszafordítása
- 5 A magas természeti értékű mezőgazdasági és erdészeti területek fenntartása
- 6 A vízminőség javítása
- 7 Az éghajlatváltozás elleni küzdelemhez való hozzájárulás

Jelen dolgozat keretei nem teszik lehetővé a közös hatásmutatók meghatározását.

VII.2. ERFA (ERDF) és KA (CF)

VII.2.1 ERFA (ERDF) pénzügyi terv

| Intézkedés leírás | Támogatás mértéke | Közkiadás | Magánkiadás (Önrész) | Összes költség |
|--|--------------------------|------------------|-----------------------------|-----------------------|
| Rossz állapotban levő, elavult megyei úthálózatok | 98% | €52,610,000 | €1,052,200 | €53,662,200 |
| Egészségügyi szolgáltatások infrastruktúrájának rehabilitációja / korszerűsítése / felszerelése | 98% | €10,420,000 | €208,400 | €10,628,400 |
| Szociális szolgáltatások infrastruktúrájának rehabilitációja / korszerűsítése / fejlesztése | 98% | €5,980,000 | €119,600 | €6,099,600 |
| Krízishelyzetek elhárítását szolgáló operatív bázisok eszközfelszereltségének feljavítása | 50% | €5,980,000 | €2,990,000 | €8,970,000 |
| Egyetem előtti- és egyetemi oktatás folyamatos szakmai képzési infrastruktúrájának rehabilitációja / korszerűsítése / fejlesztés | 85% | €17,100,000 | €2,565,000 | €19,665,000 |
| Vállalkozásokat támogató regionális- és helyi érdekű szervezetek fenntartható fejlesztése | 50% | €16,470,000 | €8,235,000 | €24,705,000 |
| Szennyezett és használaton kívüli ipari telepek rehabilitációja és új tevékenységek fogadására való felkészítése | 100% | €14,130,000 | €0 | €14,130,000 |
| Mikro vállalkozások támogatása | 85% | €13,630,000 | €2,044,500 | €15,674,500 |
| A kulturális örökség restaurálása és fenntartható felhasználása valamint a járulékos infrastruktúra megteremtése / korszerűsítése | 98% | €14,130,000 | €282,600 | €14,412,600 |
| A természeti adottságok értékesítése és a vendéglátó szolgáltatások színvonalának emelése a turisztikai infrastruktúra megteremtése, fejlesztése, korszerűsítése által | 85% | €19,810,000 | €2,971,500 | €22,781,500 |

| Intézkedés leírás | Támogatás mértéke | Közkidás | Magánkiadás (Önrész) | Összes költség |
|--|--------------------------|-----------------|-----------------------------|-----------------------|
| A térséget vonzóbb turisztikai célponttá tenni a szükséges infrastruktúra megteremtése és a lehetőségek népszerűsítése által | 85% | €9,030,000 | €1,354,500 | €10,384,500 |
| KKV -ra fókuszált termelési beruházások és piaci versenyre való felkészítés | 50% | €60,440,000 | €30,220,000 | €90,660,000 |
| Fenntartható vállalkozói szellem fejlesztése | 70% | €26,990,000 | €8,097,000 | €35,087,000 |
| K+F egyetemek/kutatóközpontok és vállalkozások részvételével a gazdaságban alkalmazható eredményekért | 50% | €11,080,000 | €5,540,000 | €16,620,000 |
| K+F és innováció támogatása a vállalkozások számára | 50% | €17,020,000 | €8,510,000 | €25,530,000 |
| Az IKT alkalmazásának támogatása | 70% | €11,450,000 | €3,435,000 | €14,885,000 |
| A korszerű elektronikus közszolgáltatások fejlesztése és hatékonyságának növelése | 98% | €11,510,000 | €230,200 | €11,740,200 |
| Az e-Gazdaság fejlesztése | 50% | €10,620,000 | €5,310,000 | €15,930,000 |
| Megújuló energiaforrások kihasználása | 50% | €26,010,000 | €13,005,000 | €39,015,000 |
| A víz- és szennyvíz hálózatok bővítése/korszerűsítése | 98% | €196,000,000 | €3,920,000 | €199,920,000 |
| Az integrált hulladék gazdálkodási rendszerek fejlesztése, a hulladék gazdálkodási infrastruktúra bővítése | 98% | €59,470,000 | €1,189,400 | €60,659,400 |
| A történelmileg szennyezett területek rehabilitálása | 98% | €10,610,000 | €212,200 | €10,822,200 |
| A biodiverzitás és a Natura 2000 területek infrastruktúrájának és gazdálkodási terveinek fejlesztése | 80% | €12,900,000 | €2,580,000 | €15,480,000 |

Az önrész az önkormányzatokat, közintézményeket terheli a legkisebb mértékben.

VII.2.2 KA (CF) pénzügyi terv

| Intézkedés leírás | Támogatás mértéke | Közkidás | Magánkiadás (Önrész) | Összes költség |
|---|--------------------------|-----------------|-----------------------------|-----------------------|
| A városi távfűtési hálózatok felújítása | 95% | €27,520,000 | €1,376,000 | €28,896,000 |

Az önrész az önkormányzatokat, közintézményeket terheli a legkisebb mértékben.

VII.2.3 A közös kiindulási, teljesítmény-, eredmény- és kiegészítő mutatók³⁵

A közös kiindulási mutatók számszerűsítik a Probléma fa által megjelenített, adott állapot „diagnózisát”.

A közös teljesítmény-, eredmény- és hatásmutatók számszerűsítik a Cél fa által megjelenített „kezelés” eredményeit. A közös teljesítmény-, eredmény- és hatásmutatók számszerűsítik a kívánt állapotot, vagyis a jövőképet.

A Cél fa által megjelenített célok megvalósításának (a „kezelésnek”) az eszköze a költségvetés.

A fejlesztési koncepció végrehajtásának (az adott, kedvezőtlen állapotból meghatározott idő alatt, meghatározott források bevonásával, a kívánt állapotba való megérkezés) sikerességét a közös teljesítmény-, eredmény- és hatásmutatóknak a közös kiindulási mutatókhoz való viszonya határozza meg. (< 100%, = 100%, > 100%).

VII.2.3.1 ERFA (ERFD) Kiindulási mutatók

Kiindulási mutatók – (és egyéb lényeges kiegészítő) mutatók írják le az adott földrajzi térség aktuális helyzetét számszerűsített adatokkal, kiemelve a vidékfejlesztés erősségeit és gyengeségeit, egyenlőtlenségeit, szükségleteit és hiányosságait, valamint lehetőségeit.

Jelen dolgozat keretei nem teszik lehetővé az összes statisztikai adat begyűjtését, rendszerezését és feldolgozását.

A továbbiakban bemutatásra kerülő elemzések a térség 35 helységének adatai alapján készültek el.

A kiindulási adatok összegyűjtése és rendszerezése olyan rutinfeladat, melynek elvégzése különösebb.

VII.2.3.2 ERFA (ERDF) közös teljesítmény- eredmény- és kiegészítő mutatók

| | |
|--------------------|--|
| Intézkedés leírása | |
|--------------------|--|

³⁵ EUROPEAN COMMISSION, DIRECTORATE-GENERAL REGIONAL POLICY, Policy Development Evaluation, July 2009, The Programming Period 2007-2013, INDICATIVE GUIDELINES ON EVALUATION METHODS: REPORTING ON CORE INDICATORS FOR THE EUROPEAN REGIONAL DEVELOPMENT FUND AND THE COHESION FUND, Working Document No. 7

| | |
|--|-------------------|
| Intézkedés leírása | |
| Rossz állapotban levő, elavult megyei úthálózatok | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített megyei utak (TEN-T kivételével) | 53 km |
| Felújított/ korszerűsített városi utak (TEN-T kivételével) | 247 km |
| Felújított/ újonnan épített körgyűrűk (TEN-T kivételével) | 13 km |
| Eredménymutató | |
| Nő az utasforgalom | 10 % |
| Nő a teherforgalom (tranzit is) | 10 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Új közút (TEN-T kivételével) - új körgyűrűk | 5 km |
| Felújított/korszerűsített közút (TEN-T kivételével) - körgyűrűk | 8 km |
| Felújított/korszerűsített közút (TEN-T kivételével) - városi utak | 25 km |
| Egészségügyi szolgáltatások infrastruktúrájának rehabilitációja / korszerűsítése / felszerelése | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített/ felszerelt egészségügyi intézmények | 3 egység |
| Eredménymutató | |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt egészségügyi infrastruktúrát használó személyek | 1,800 személy/nap |
| Szociális szolgáltatások infrastruktúrájának rehabilitációja / korszerűsítése / fejlesztése | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített szociális intézmények | 16 egység |
| Eredménymutató | |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt szociálisinfrastruktúrát használó személyek | 600 személy |
| Krízishelyzetek elhárítását szolgáló operatív bázisok eszközfelszereltségének feljavítása | |
| Teljesítménymutató | |
| Felszerelt rohamegységek | 31 egység |
| Eredménymutató | |
| A sürgősségi beavatkozásokat végrehajtó rohamcsapatok átlagos reakció ideje - vidéken | 12 perc |
| A sürgősségi beavatkozásokat végrehajtó rohamcsapatok átlagos reakció ideje - városon | 8 perc |

| | |
|--|------------------|
| Intézkedés leírása | |
| Egyetem előtti- és egyetemi oktatás folyamatos szakmai képzési infrastruktúrájának rehabilitációja / korszerűsítése / fejlesztése | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt egyetem előtti oktatási intézmény | 8 egység |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt egyetem előtti oktatási intézményi kampuszok | 2 egység |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt folyamatos szakoktatási központok | 2 egység |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt egyetemi kampuszok | 1 egység |
| Eredménymutató | |
| A felújított/ korszerűsített/ bővített egyetem előtti oktatást biztosító infrastruktúrát használó diákok | 2,400 diák |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt/ bővített egyetem előtti oktatást biztosító infrastruktúrát használó, hátrányos helyzetű csoportokból származó diákok | 300 diák |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt/ bővített folyamatos szakmai képzést támogató infrastruktúrát használó személyek | 180 személy |
| A felújított/ korszerűsített/ bővített egyetemi kampuszokat használó diákok | 120 diák |
| Vállalkozásokat támogató regionális- és helyi érdekű szervezetek fenntartható fejlesztése | |
| Teljesítménymutató | |
| Vállalkozás támogató szervezetek | 1 egység |
| Eredménymutató | |
| A vállalkozást támogató felépítmények foglaltsági aránya, a projekt lezárást követő második évében | 50 % |
| A vállalkozást támogató felépítményekben keletkezett új munkahelyek | 180 új munkahely |
| Szennyezett és használaton kívüli ipari telepek rehabilitációja és új tevékenységek fogadására való felkészítése | |
| Teljesítménymutató | |
| Intenzív ipari tevékenység nyomán szennyezett, használaton kívüli ipartelepek rehabilitálása és új gazdasági tevékenységre való előkészítése | 30 ha |
| Eredménymutató | |
| Új munkahelyek | 60 új munkahely |
| Mikro vállalkozások támogatása | |
| Teljesítménymutató | |
| Támogatott mikro vállalatok | 90 vállalkozás |
| Eredménymutató | |
| A létrejött mikro vállalkozások által generált új munkahelyek | 180 új munkahely |

| | |
|---|----------------------------|
| Intézkedés leírása | |
| A kulturális örökség restaurálása és fenntartható felhasználása valamint a járulékos infrastruktúra megteremtése / korszerűsítése | |
| Teljesítménymutató | |
| Idegenforgalmi projektek | 6 projekt |
| Eredménymutató | |
| Új munkahelyek/ megőrzött munkahelyek | 12 új/ megőrzött munkahely |
| A természeti adottságok értékesítése és a vendéglátó szolgáltatások színvonalának emelése a turisztikai infrastruktúra megteremtése, fejlesztése, korszerűsítése által | |
| Teljesítménymutató | |
| Turisztikai projektek | 6 projekt |
| Támogatott KKV -k | 18 KKV |
| Eredménymutató | |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt turisztikai létesítményekbe érkező turisták | 24,000 vendég |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt turisztikai létesítményekben kiaknázott | 48,000 vendég-éjszaka |
| Új munkahelyek/ megőrzött munkahelyek | 48 új/ megőrzött munkahely |
| A térséget vonzóbb turisztikai célponttá tenni a szükséges infrastruktúra megteremtése és a lehetőségek népszerűsítése által | |
| Teljesítménymutató | |
| Idegenforgalmi védjegyek támogatása | 1 program |
| Országos Idegenforgalmi Tájékoztató | 1 központ |
| Eredménymutató | |
| A Központok látogatói | 60,000 látogató |
| WEB oldalak látogatói | 90,000 látogató |

| | |
|--|--------|
| Intézkedés leírása | |
| KKV -ra fókuszált termelési beruházások és piaci versenyre való felkészítés | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített megyei utak (TEN-T kivételével) | 53 km |
| Felújított/ korszerűsített városi utak (TEN-T kivételével) | 247 km |
| Felújított/ újonnan épített körgyűrűk (TEN-T kivételével) | 13 km |
| Eredménymutató | |
| Nő az utasforgalom | 10 % |
| Nő a teherforgalom (tranzit is) | 10 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Új közút (TEN-T kivételével) - új körgyűrűk | 5 km |
| Felújított/korszerűsített közút (TEN-T kivételével) - körgyűrűk | 8 km |
| Felújított/korszerűsített közút (TEN-T kivételével) - városi utak | 25 km |

| | |
|--|-------------------|
| Fenntartható vállalkozói szellem fejlesztése | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített/ felszerelt egészségügyi intézmények | 3 egység |
| Eredménymutató | |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt egészségügyi infrastruktúrát használó személyek | 1,800 személy/nap |
| K+F egyetemek/kutatóközpontok és vállalkozások részvételével a gazdaságban alkalmazható eredményekért | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített szociális intézmények | 16 egység |
| Eredménymutató | |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt szociális infrastruktúrát használó személyek | 600 személy |
| K+F és innováció támogatása a vállalkozások számára | |
| Teljesítménymutató | |
| Felszerelt rohamegységek | 31 egység |
| Eredménymutató | |
| A sürgősségi beavatkozásokat végrehajtó rohamcsapatok átlagos reakció ideje - vidéken | 12 perc |
| A sürgősségi beavatkozásokat végrehajtó rohamcsapatok átlagos reakció ideje - városban | 8 perc |
| Az IKT alkalmazásának támogatása | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt egyetem előtti oktatási intézmény | 8 egység |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt egyetem előtti oktatási intézményi kampuszok | 2 egység |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt folyamatos szakoktatási központok | 2 egység |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt egyetemi kampuszok | 1 egység |
| Eredménymutató | |
| A felújított/ korszerűsített/ bővített egyetem előtti oktatást biztosító infrastruktúrát használó diákok | 2,400 diák |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt/ bővített egyetem előtti oktatást biztosító infrastruktúrát használó, hátrányos helyzetű csoportokból származó diákok | 300 diák |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt/ bővített folyamatos szakmai képzést támogató infrastruktúrát használó személyek | 180 személy |
| A felújított/ korszerűsített/ bővített egyetemi kampuszokat használó diákok | 120 diák |
| A korszerű elektronikus közszolgáltatások fejlesztése és hatékonyságának növelése | |
| Teljesítménymutató | |
| Vállalkozás támogató szervezetek | 1 egység |
| Eredménymutató | |
| A vállalkozást támogató felépítmények foglaltsági aránya, a projekt lezárását követően | 50 % |
| A vállalkozást támogató felépítményekben keletkezett új munkahelyek | 180 új munkahely |

| | |
|--|------------------|
| Az e-Gazdaság fejlesztése | |
| Teljesítménymutató | |
| Intenzív ipari tevékenység nyomán szennyezett, használaton kívüli ipartelepek rehabilitálása és új gazdasági tevékenységre | 30 ha |
| Eredménymutató | |
| Új munkahelyek | 60 új munkahely |
| Megújuló energiaforrások kihasználása | |
| Teljesítménymutató | |
| Támogatott mikro vállalatok | 90 vállalkozás |
| Eredménymutató | |
| A létrejött mikro vállalkozások által generált munkahelyek | 180 új munkahely |

| | |
|---|-------------------|
| Intézkedés leírása | |
| A víz- és szennyvíz hálózatok bővítése/korszerűsítése | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített megyei utak (TEN-T kivételével) | 53 km |
| Felújított/ korszerűsített városi utak (TEN-T kivételével) | 247 km |
| Felújított/ újonnan épített körgyűrűk (TEN-T kivételével) | 13 km |
| Eredménymutató | |
| Nő az utasforgalom | 10 % |
| Nő a teherforgalom (tranzit is) | 10 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Új közút (TEN-T kivételével) - új körgyűrűk | 5 km |
| Felújított/korszerűsített közút (TEN-T kivételével) - körgyűrűk | 8 km |
| Felújított/korszerűsített közút (TEN-T kivételével) - városi utak | 25 km |
| Az integrált hulladék gazdálkodási rendszerek fejlesztése, a hulladék gazdálkodási infrastruktúra bővítése | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített/ felszerelt egészségügyi intézmények | 3 egység |
| Eredménymutató | |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt egészségügyi infrastruktúrát használó | 1,800 személy/nap |
| A történelmileg szennyezett területek rehabilitálása | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített szociális intézmények | 16 egység |
| Eredménymutató | |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt szociális infrastruktúrát használó személyek | 600 személy |

| | |
|---|-----------|
| Intézkedés leírása | |
| A biodiverzitás és a Natura 2000 területek infrastruktúrájának és gazdálkodási terveinek fejlesztése | |
| Teljesítménymutató | |
| Felszerelt rohamegységek | 31 egység |
| Eredménymutató | |
| A sürgősségi beavatkozásokat végrehajtó rohamcsapatok átlagos reakció ideje - vidéken | 12 perc |
| A sürgősségi beavatkozásokat végrehajtó rohamcsapatok átlagos reakció ideje - városban | 8 perc |

VII.2.3.3 KA (CF) közös teljesítmény- eredmény- és kiegészítő mutatók

| | |
|--|-------------|
| Intézkedés leírása | |
| A kijelölt városi távfűtési rendszerek rehabilitálása | |
| Teljesítménymutató | |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt egyetem előtti oktatási intézmény | 8 egység |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt egyetem előtti oktatási intézményi kampuszok | 2 egység |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt folyamatos szakoktatási központok | 2 egység |
| Felújított/ korszerűsített/ bővített/ felszerelt egyetemi kampuszok | 1 egység |
| Eredménymutató | |
| A felújított/ korszerűsített/ bővített egyetem előtti oktatást biztosító infrastruktúrát használó diákok | 2,400 diák |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt/ bővített egyetem előtti oktatást biztosító infrastruktúrát használó, hátrányos helyzetű csoportokból származó diákok | 300 diák |
| A felújított/ korszerűsített/ felszerelt/ bővített folyamatos szakmai képzést támogató infrastruktúrát használó személyek | 180 személy |
| A felújított/ korszerűsített/ bővített egyetemi kampuszokat használó diákok | 120 diák |

VII.3. ESZA (ESF)

| Intézkedés leírás | Támogatás mértéke | Közkidás | Magánkiadás (Önrész) | Összes költség |
|--|--------------------------|-----------------|-----------------------------|-----------------------|
| A szakmai oktatás és alapképzés elérhetősége | 98% | €10,260,000 | €205,200 | €10,465,200 |
| Minőségi felsőoktatás | 98% | €7,330,000 | €146,600 | €7,476,600 |
| Az oktatás és képzés humánerőforrásának fejlesztése | 98% | €11,570,000 | €231,400 | €11,801,400 |
| A folyamatos szakképzés minősége | 98% | €10,870,000 | €217,400 | €11,087,400 |
| Az élethosszig tartó tanulás és a munkaerőpiac összekapcsolása | 98% | €12,070,000 | €241,400 | €12,311,400 |
| Az oktatási rendszerből való korai kilépés megelőzése és korrigálása | 98% | €12,880,000 | €257,600 | €13,137,600 |
| Hozzáférés a folyamatos szakképzéshez | 98% | €38,270,000 | €765,400 | €39,035,400 |
| A vállalkozói kultúra terjesztése | 98% | €10,820,000 | €216,400 | €11,036,400 |
| A vállalkozások és vállalkozók alkalmazkodó készségének terjesztése | 98% | €18,520,000 | €370,400 | €18,890,400 |
| A szociális partnerek és a civil társadalom partneri kapcsolatainak és kezdeményezéseinek bátorítása | 98% | €5,410,000 | €108,200 | €5,518,200 |
| A foglalkoztatási intézkedések fejlesztése és gyakorlatba ültetése | 98% | €11,910,000 | €238,200 | €12,148,200 |

| | | | | |
|--|-----|-------------|----------|-------------|
| A szociális gazdaság fejlesztése | 98% | €25,750,000 | €515,000 | €26,265,000 |
| A sebezhető csoportok munkaerő piaci hozzáféréseinek és részvételének javítása | 98% | €6,040,000 | €120,800 | €6,160,800 |
| A munkaerő piaci esélyegyenlőség támogatása | 98% | €4,490,000 | €89,800 | €4,579,800 |
| A befogadó munkaerő piac transz nacionális kezdeményezései | 98% | €3,410,000 | €68,200 | €3,478,200 |

| Intézkedés leírás | Támogatás mértéke | Közkidás | Magánkiadás (Önrész) | Összes költség |
|--|--------------------------|-----------------|-----------------------------|-----------------------|
| Intézményi felépítmények felülvizsgálata, javaslatok megvalósítása, korszerű eszközök bevezetése, új struktúrák létrehozása (pl. hivatásos, jól képzett köztisztviselői kar létrehozása) | 98% | €2,060,000 | €41,200 | €2,101,200 |
| A teljesítmény alapú humánerőforrás menedzsment bevezetése | 98% | €618,000 | €12,360 | €630,360 |
| A közigazgatásban dolgozók menedzsment képzése | 98% | €412,000 | €8,240 | €420,240 |
| Megteremteni az egyetem utáni, közigazgatási vezető beosztású menedzser képzés tanrendjét | 98% | €412,000 | €8,240 | €420,240 |
| Megteremteni a közbeszerzési, IKT, idegen nyelv, projektfejlesztő, projekt menedzsment ismeretek a közigazgatásban - típusú képzési modulokat | 98% | €618,000 | €12,360 | €630,360 |

| Intézkedés leírás | Támogatás mértéke | Közkidás | Magánkiadás (Önrész) | Összes költség |
|--|--------------------------|-----------------|-----------------------------|-----------------------|
| <i>A szervezeti hatékonyság növelése</i> | 98% | €4,120,000 | €82,400 | €4,202,400 |
| Megteremteni a központi és a decentralizált helyi közigazgatás közintézményei közötti együttműködés világos, egyértelmű eljárás rendszerét | 98% | €2,522,000 | €50,440 | €2,572,440 |
| Optimálissá és működőképessé tenni a decentralizált/ dekoncentrált közszolgáltatásokat | 98% | €1,358,000 | €27,160 | €1,385,160 |

| Intézkedés leírás | Támogatás mértéke | Közkidrás | Magánkiadás (Önrész) | Összes költség |
|---|--------------------------|------------------|-----------------------------|-----------------------|
| <i>A közszolgálatok ágazati decentralizációjának elősegítése</i> | 98% | €3,880,000 | €77,600 | €3,957,600 |
| A közszolgálatban alkalmazandó költség- és minőség szabványok létrehozása, tesztelése, gyakorlatba ültetése | 98% | €100,000 | €2,000 | €102,000 |
| Eljárásokat létrehozni a közigazgatási korlátok mérésére | 98% | €100,000 | €2,000 | €102,000 |
| A létező adatbázisokkal csereszabatos, átláthatóbb lesz az adónyilvántartási és begyűjtési rendszert létrehozó eljárás rendszer létrehozása | 98% | €400,000 | €8,000 | €408,000 |
| Gyorsabb, tervezettebb, szervezettebb (köz)szolgáltatások megteremtése (ideértve a hallgatólagos jóváhagyást, digitális ügyintézés, digitális dokumentum menedzsmentet) | 98% | €400,000 | €8,000 | €408,000 |
| A közszolgálatok teljesítményét értékelő rendszerének alkalmazását szolgáló training | 98% | €100,000 | €2,000 | €102,000 |
| Az adófizetőket zavaró közigazgatási akadály behatárolása és elemzése és leépítése | 98% | €300,000 | €6,000 | €306,000 |
| Menedzsment rendszerek bevezetése és üzemeltetése, ideértve az EMAS-t is | 98% | €200,000 | €4,000 | €204,000 |
| Digitális eszközök (adatbázisok, portálok) használata a közigazgatásban | 98% | €200,000 | €4,000 | €204,000 |
| Megteremteni és használni a közszolgálat minőségi mutatóit leíró keret dokumentumokat | 98% | €200,000 | €4,000 | €204,000 |
| <i>A közszolgáltatások minőségének és hatékonyságának növelése</i> | 98% | €2,000,000 | €40,000 | €2,040,000 |

Az önrész az önkormányzatokat, közintézményeket terheli a legkisebb mértékben.

VII.3.1.1 ESZA (ESF) közös teljesítmény- eredmény- és kiegészítő mutatók

| | |
|--|----------------|
| Intézkedés leírása | |
| A szakmai oktatás és alapképzés elérhetősége | |
| Teljesítménymutató | |
| Támogatott iskola | 390 iskola |
| Oktatásban/ képzésben dolgozó (nem tanárok) képzésben részesülő személyek | 90 személy |
| Eredménymutató | |
| Minőségbiztosítási akkreditációt szerzett iskolák aránya | 80 % |
| Elismert képzéseket megszerző oktatók/képzők aránya | 97 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Allokációk | % |
| Stratégiai projektek | 20 % |
| Támogatott projektek | 80 % |
| A jó minőségű alapoktatást támogató | |
| a. típus szerint | |
| a.1. Stratégiai projektek | 3 projekt |
| a.2. Támogatott projektek | 120 projekt |
| b. Tartalom szerint (Stratégiai projektek) | |
| b.1. az alapoktatás és alapképzés tervezésének és irányításának javítása | 1 projekt |
| b.2. minőségbiztosító rendszerek fejlesztése és alkalmazása | 1 projekt |
| b.3. tanterv kidolgozása | 1 projekt |
| b.4. az oktatáshoz való hozzáférés könnyítése és a járulékos szolgáltatások javítása | 1 projekt |
| b.5. innováció az alapoktatás és alapképzés javításáért | 1 projekt |
| b.6. más | 1 projekt |
| Támogatott, szakmai képzést nyújtó szervezetek | 390 szervezet |
| Oktatásban és képzésben dolgozók képzése/ ráképzése | 900 képzés |
| - nők | 495 személy |
| Pályaválasztási tanácsadást és járulékos szolgáltatásokat használó diákok | 30,000 személy |
| Kifejlesztett szabványok és eljárások | 15 szabvány |
| Havi átlagos önkéntes órák és közösségnek hasznos tevékenységek | 1 program |
| A minőségbiztosítási követelményeknek megfelelő, szakmai képzést nyújtó szervezetek | 390 szervezet |
| Képzésen/ ráképzésen résztvevő, oklevelet szerzett alkalmazottak | 900 személy |

| | |
|--|----------------|
| Intézkedés leírása | |
| Felújított/ kezdeményezett és elfogadott/ alkalmazott szabványok és eljárások | 6 szabvány |
| Javuló teljesítményű, pályaválasztási tanácsadást és járulékos szolgáltatásokat használó diákok aránya | 75 % |
| Minőségi felsőoktatás | |
| Teljesítménymutató | |
| Támogatott egyetem | 4 egyetem |
| Eredménymutató | |
| Minőségbiztosítási akkreditációt szerzett egyetemek aránya | 90 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Támogatás értéke | |
| a. Stratégiai projektek | 20 % |
| b. Támogatott projektek | 80 % |
| Támogatott projektek | 12 projekt |
| a. Stratégiai projektek | 2 projekt |
| b. Támogatott projektek | 11 projekt |
| Felsőoktatásban kifejlesztett/ megújított | 4 képzés |
| Képzést nyert személyek | 30 személy |
| Az országos képzési nyilvántartó által elismert egyetemi/ mesteri program | 26 képzés |
| Elismert képzés | 4 képzés |
| Az országos képzési nyilvántartó által elismert egyetemi/ mesteri programok aránya | 100 % |
| Az egyetemeken keresztül támogatott programokban résztvevő diákok | 12,000 személy |

| | |
|--|---------------|
| Intézkedés leírása | |
| Az oktatás és képzés humánerőforrásának fejlesztése | |
| Teljesítménymutató | |
| Oktatásban/ képzésben dolgozó képzésben részesülő személyek | 3,600 személy |
| Eredménymutató | |
| Elismert képzéseket megszerző oktatók/képzők aránya | 97 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Támogatás értéke | |
| Stratégiai projektek (%) | 20 % |
| Támogatott projektek (%) | 80 % |
| EU forrásokból támogatott projektek | 18 projekt |
| a. Stratégiai projektek | 3 projekt |
| b. Támogatott projektek | 15 projekt |
| Elismert képzéseket megszerző oktatók/képzők | 3,600 személy |
| a. nők | 1,980 személy |
| b. vidéki térség | 1,440 személy |
| Oktatásban/ képzésben dolgozók pályakezdési támogatása | 300 személy |
| a. nők | 165 személy |
| b. vidéki térség | 120 személy |
| Oktatásban/ képzésben dolgozó, képzési/ ráképzési oklevelet szerző személyek | 3,492 személy |
| a. nők | 1,921 személy |
| b. vidéki térség | 1,397 személy |

| | |
|---|-----------------|
| Intézkedés leírása | |
| A folyamatos szakképzés minősége | |
| Teljesítménymutató | |
| Minőségbiztosítást bevezető, támogatott, élethosszig tartó képzést kínáló szolgáltató | 300 szolgáltató |
| Élethosszig tartó képzések | 42 képzés |
| Eredménymutató | |
| Minőségbiztosítási akkreditációt szerzett élethosszig tartó képzést biztosító intézmények aránya | 80 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Támogatás értéke | |
| a. Stratégiai projektek | 20 % |
| b. Támogatott projektek | 80 % |
| EU forrásokból támogatott projektek | 304 projekt |
| a. Stratégiai projektek | 1 projekt |
| b. Támogatott projektek | 303 projekt |
| Képzést nyert személyek (ágazati bizottságokból is) | 450 személy |
| - nők | 248 személy |
| Az élethosszig tartó tanulási rendszer javítását támogató felmérések, tanulmányok | 4 tanulmány |
| Képzést nyert személyek (ágazati bizottságokból is) aránya | 90 % |
| Az élethosszig tartó tanulás és a munkaerőpiac összekapcsolása | |
| Teljesítménymutató | |
| Az iskolából a munkaerőpiacra belépő, támogatott személyek | 9,000 személy |
| Szakmai pályafutási tanácsadásban részesülők | 24,000 személy |
| Eredménymutató | |
| Az iskolából a munkaerő piacra belépők illetve az utólag képzésen résztvevők aránya | 4 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Az oktatásból a munkaerő piacra való belépést támogató projektek | 33 projekt |
| Tevékenységükkel az oktatásból a munkaerő piacra való belépést támogató inaskodást felügyelő mesterek, tutorok | 570 személy |
| Tevékenységükkel az oktatásból a munkaerő piacra való belépést támogató inaskodást felügyelő mentorok | 57 személy |
| Kiképzett pályaválasztási tanácsadó | 150 személy |
| Iskolák, egyetemek, vállalkozások és más intézmények közötti, az oktatásból a munkaerő piacra való belépést támogató partnerségek | 180 partnerség |
| Az oktatásból a munkaerő piacra belépő, támogatott személyek aránya | 65 % |

| | |
|--|-----------------|
| Intézkedés leírása | |
| Az oktatási rendszerből való korai kilépés megelőzése és korrigálása | |
| Teljesítménymutató | |
| "Második esély" típusú programokban résztvevő személyek | 2,100 személy |
| - nők | 720 személy |
| Eredménymutató | |
| A "második esély" típusú programokban résztvevők aránya | 75 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Az oktatási rendszer korai elhagyását csökkentő projektek | 40 projekt |
| a. típus szerint | 1 projekt |
| a.1. Stratégiai projektek | 1 projekt |
| a.2. Támogatott projektek | 39 projekt |
| b. hatás szerint | 1 projekt |
| a. megelőző | 32 projekt |
| b. korrekciós | 8 projekt |
| Az oktatási rendszer korai elhagyását csökkentő tevékenységek során tanácsadásban részesített diákok | 24,000 személy |
| "Második esély" típusú programokban | 2,100 személy |
| - nők | 720 személy |
| Hozzáférés a folyamatos szakképzéshez | |
| Teljesítménymutató | |
| Élethosszig tartó képzésekben résztvevők | 21,600 személy |
| - nők | 9,600 személy |
| Eredménymutató | |
| A saját személyzetüknek élethosszig tartó képzést biztosító vállalatok aránya | 20 % |
| Az élethosszig tartó képzéseken résztvevők | 90 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Saját alkalmazottaik élethosszig tartó képzésben való részvételét támogató | 381 vállalkozás |
| Az élethosszig tartó (át)képzésben részvevő alkalmazottak | 21,600 személy |
| Az élethosszig tartó képzés eléréshez segítséget nyújtó projekteken megszólított személyek | 21,600 személy |
| Az élethosszig tartó elismert képzésben résztvevők aránya | 90 % |
| Saját alkalmazottaik élethosszig tartó képzésben való részvételét támogató | 20 % |

| | |
|---|----------------|
| Intézkedés leírása | |
| A vállalkozói kultúra terjesztése | |
| Teljesítménymutató | |
| Vállalkozás indítási képzésen résztvevők | 1,800 személy |
| - nők | 900 személy |
| Eredménymutató | |
| A képzéseken résztvevő és új vállalkozásba kezdő hallgatók aránya | 35 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Vál lakozói kultúrát fejlesztő és vállalkozás indításához képzést nyújtó projektek | 22 projekt |
| A vállalkozások és vállalkozók alkalmazkodó készségének terjesztése | |
| Teljesítménymutató | |
| A munka- menedzsment és szervezés képzésben résztvevő hallgatók | 900 személy |
| - nők | 300 személy |
| A kompetenciák megújítása/ javítása képzéseken résztvevő hallgatók | 16,800 személy |
| - orvos | 600 személy |
| - orvos asszisztens | 3,600 személy |
| Eredménymutató | |
| A munka- menedzsment és szervezés képzést nyert hallgatók aránya | 80 % |
| A kompetenciák megújításában/ javításában képzést nyert hallgatók aránya | 80 % |
| A szociális partnerek és a civil társadalom partneri kapcsolatainak és kezdeményezéseinek bátorítása | |
| Teljesítménymutató | |
| A közösség számára szolgáltatást nyújtó, támogatott szociális partnerek, szervezetek | 30 személy |
| Eredménymutató | |
| A közösség számára szolgáltatást nyújtó, támogatott szociális partnerek, szervezetek | 50 % |

| | |
|--|------------------|
| Intézkedés leírása | |
| A foglalkoztatási intézkedések fejlesztése és gyakorlatba ültetése | |
| Teljesítménymutató | |
| Az integrált programokban részvevő és minősítést nyert tartósan munkanélküliek | 3,900 személy |
| - nők | 780 személy |
| - fiatalok | 960 személy |
| Eredménymutató | |
| Az integrált programokban részvevő és minősítést nyert tartósan munkanélküliek | 60 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Az integrációs programokban résztvevő, a befejezéstől számított 6 hónapon belül munkapiacra belépő vagy újabb étképzést vállaló személyek aránya | 25 % |
| A szociális gazdaság fejlesztése | |
| Teljesítménymutató | |
| Létrehozott szociális gazdaság intézmény | 50 intézmény |
| A társadalmi befogadás terén tartott képzéseken oklevelet nyert hallgatók | 600 személy |
| Eredménymutató | |
| Létrehozott új munkahelyek | 300 új munkahely |
| A társadalmi befogadás terén tartott képzéseken oklevelet nyert hallgatók aránya | 85 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Tájékoztató tevékenységek/kampányok | 3 program |
| A szociális inklúzióval foglalkozó szakértőket képző tanfolyamok résztvevői | 600 személy |
| A szociális inklúzióval foglalkozó szakértőket képző tanfolyamok oklevelet nyerő résztvevőinek aránya | 85 % |

| | |
|--|---------------|
| Intézkedés leírása | |
| A sebezhető csoportok munkaerő piaci hozzáféréseinek és részvételének javítása | |
| Teljesítménymutató | |
| A hátrányos helyzetű csoportoknak szervezett képző/ átképző programokon oklevelet | 7,800 személy |
| - romák | 3,900 személy |
| - fogyatékkal élők | 1,230 személy |
| - állami gondozásból kilépő fiatalok | 324 személy |
| Függőségi viszonyban élő támogatottak | 2,400 személy |
| Eredménymutató | |
| A hátrányos helyzetű csoportoknak szervezett képző/ átképző programokon oklevelet szerzők aránya | 55 % |
| - romák | 60 % |
| - fogyatékkal élők | 60 % |
| - állami gondozásból kilépő fiatalok | 50 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Az integrációs programokban résztvevő, a befejezéstől számított 6 hónapon belül munkapiacra belépő vagy újabb étképzést vállaló személyek aránya | 15 % |
| A munkaerő piaci esélyegyenlőség támogatása | |
| Teljesítménymutató | |
| A képző/ átképző programokon résztvevő nők | 1,200 személy |
| Eredménymutató | |
| A képző/ átképző programokon oklevelet szerzők aránya | 55 % |
| Kiegészítő mutató | |
| Tájékoztató tevékenységek/kampányok | 2 program |
| Vállalkozási/ pályafutási tanácsadás vállalkozást indító/ pályájukat alakító nőknek | 300 |
| Az (át)képző tanfolyamokon oklevelet nyerő résztvevőinek nők aránya | 75 % |
| Karrierjükbe fejlődő, pályafutási tanácsadásban részt vevő | 15 % |
| Vállalkozást indító, vállalkozási tanácsadásban részt vevő | 10 % |

| | |
|---|--------------|
| Intézkedés leírása | |
| A befogadó munkaerő piac transz nacionális kezdeményezései | |
| Teljesítménymutató | |
| Nemzetközi együttműködések | 7 projektek |
| Kiegészítő mutató | |
| Foglalkoztatást és inklúziót elősegítő közös programok | 2 program |
| Transznacionális összehasonlító tanulmányok | 1 tanulmány |
| Tapasztalat cserét támogató partnerségek | 4 partnerség |
| A tartósan munkanélküliek inklúzióját és foglalkoztatását érintő tudástranszfer | 2 % |

| | |
|--|---------------|
| Intézkedés leírása | |
| A szervezeti hatékonyság növelése | |
| Teljesítménymutató | |
| Felülvizsgált ágazati (egészségügy, egyetem előtti oktatás, szociális tevékenységek) | 2 struktúra |
| Felülvizsgált ágazati struktúrák - központi szint | 54 struktúra |
| Felülvizsgált ágazati struktúrák - helyi szint | 24 struktúra |
| Képzési nap(/ résztvevő) | 12,432 nap |
| Képzési modulok | 1 modul |
| Új/ átszervezett működő struktúra | 17 struktúra |
| ESZA támogatott képzéseken oklevelet szerzett személyzet | 4,500 személy |

| | |
|---|-------------|
| Intézkedés leírása | |
| A közszolgáltatások minőségének és hatékonyságának növelése | |
| Teljesítménymutató | |
| Kiemelt ágazatra vonatkozó minőségi és költség szabvány | 1 tanulmány |
| Az adó eredményesebb begyűjtésének segédkönyve | 1 kiadvány |
| Képzési nap(/ résztvevő) | 630 nap |
| A közigazgatás egyszerűsítését célzó | 15 kiadvány |
| Eredménymutató | |
| Kiemelt ágazatok melyekben minőségi és költség szabványokat alkalmaznak | 1 ágazat |
| A helyi adók és illetékek begyűjtési rátája | 95 % |
| A közszolgálatok ágazati decentralizációjának elősegítése | |
| Teljesítménymutató | |
| Városi önkormányzatokban felülvizsgált struktúrák | 6 struktúra |
| Megyei önkormányzatokban felülvizsgált struktúrák | 3 struktúra |
| A decentralizációt támogató segédkönyv/ tanulmány/ jelentés | 2 kiadvány |
| Képzési nap(/ résztvevő) | 1,878 nap |
| Eredménymutató | |
| Városi önkormányzatokban működő, decentralizált struktúrák | 6 struktúra |
| Megyei önkormányzatokban működő, decentralizált struktúrák | 3 struktúra |

A térség tehát minimum 700,000€, de akár 1,422,000€ támogatást is megszerezhet, ami az önrésszel együtt több mint 1,630,000€ beruházást jelent.

| | Közkiadás | Magánkiadás (Önrész) | Összes költség |
|--------------|-----------------------|---------------------------------|-----------------------|
| EAFRD | €560,220,000 | €97,985,171 | €658,205,171 |
| ERDF | €633,390,000 | €104,072,100 | €737,462,100 |
| CF | €27,520,000 | €1,376,000 | €28,896,000 |
| ESF | €201,660,000 | €4,033,200 | €205,693,200 |
| TOTAL | €1,422,790,000 | €207,466,471 | €1,630,256,471 |

Ez bizony évi több mint 232,000,000€ beruházást jelent.

VIII. Logikai Keretmátrixok – Matrice Cadru Logic – Logical Framework Matrix

Logikai Keretmátrixot kell készíteni minden ágazat számára és ágazatonként kell elvégezni a kockázat elemzést is.

Jelen dolgozat keretei között a piramis csúcsának, a Közös Stratégiai Keret logikai mátrixának és a vonatkozó kockázatelemzésnek (probabilisztikus érzékenység elemzés nélkül) bemutatását teszi lehetővé.

VIII.1. Közös Stratégiai Keret (KSK) Logikai Keretmátrixa

| Támogatási logika | | Objektíven igazolható eredményességi mutatók | Ellenőrzés forrásai és eszközei | Feltételezések |
|---------------------|--|--|--|----------------|
| Átfogó célkitűzések | I. A fenntartható vidékfejlesztés elősegítése a Közösségen belül, a közös agrárpolitika piac- és jövedelemtámogatási politikáit, a kohéziós politikát és a közös halászati politikát kiegészítő jelleggel ³⁶ | DG EUROSTAT mutatók | DG AGRI: A KAP –ról készült átfogó jelentések: Videkfejlesztés az EU –ban, statisztikai-gazdasági információk | |
| | II. A kibővített Európai Unió gazdasági és társadalmi kohéziójának erősítése, hogy ez által támogassa a Közösség harmonikus, kiegyensúlyozott és fenntartható fejlődését: Konvergencia és Európai Területi Együttműködés megvalósítása ³⁷ | | DG Regional Policy: Helyzetjelentések a gazdasági és társadalmi kohézióról | |

³⁶ COUNCIL REGULATION (EC) No 1698/2005 of 20 September 2005 on support for rural development by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD)

³⁷ COUNCIL REGULATION (EC) No 1083/2006 of 11 July 2006 laying down general provisions on the European Regional Development Fund, the European Social Fund and the Cohesion Fund and repealing Regulation (EC) No 1260/1999

| Támogatási logika | | Objektív en igazolható eredményességi mutatók | Ellenőrzés forrásai és eszközei | Feltételezések |
|--------------------------|--|--|---|---|
| A projekt célja | I. Fenntartható vidékfejlesztés: élelmiszergazdaság, környezet, valamint a szélesebb értelemben vett vidéki gazdaság és vidéki népesség - hogy a vidéki területek ki tudják használni a bennük rejlő lehetőségeket mint befektetésre, munkára és életre alkalmas helyek ³⁸ | KÖZÖS HATÁS MUTATÓK ³⁹ | A fejlesztési terv forrásallokációihoz csatolt, az elszámolt pályázatok jelentéseinek adataiból adódó HTÁSMUTATÓK | A központi kormányzat gazdasági- és pénzügyi politikái stabilná és kiszámíthatóvá válnak. |
| | II. 1. Konvergencia: felgyorsítja a konvergencia folyamatát azáltal, hogy a fizikai és emberi tőkébe való jobb minőségű beruházással javítja a növekedés és a foglalkoztatás feltételeit, fokozza az innováció és a tudásalapú társadalom fejlődését, a gazdasági és társadalmi változásokhoz való alkalmazkodóképességet, a környezet védelmét és állapotának javítását, és a közigazgatás hatékonyságát II. 2. Európai Területi Együttműködés: erősíti a határokon átnyúló együttműködést közös helyi és regionális kezdeményezések útján, a transznacionális együttműködést az integrált területi fejlődéshez vezető, a közösségi prioritásokhoz kapcsolódó intézkedések révén, valamint az interregionális együttműködést és tapasztalatcserét a megfelelő területi szinten | KÖZÖS HATÁSMUTATÓK ⁴⁰ | | |

³⁸ COUNCIL DECISION of 20 February 2006 on Community strategic guidelines for rural development (programming period 2007 to 2013), (2006/144/EC)

³⁹ COMMISSION REGULATION (EC) No 1974/2006 of 15 December 2006 laying down detailed rules for the application of Council Regulation (EC) No 1698/2005 on support for rural development by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD)

⁴⁰ EUROPEAN COMMISSION, DIRECTORATE-GENERAL REGIONAL POLICY, Thematic development , impact, evaluation and innovative actions, Evaluation and additionality, August 2006

| Támogatási logika | | Objektíven igazolható eredményességi mutatók | Ellenőrzés forrásai és eszközei | Feltételezések |
|--------------------------|---|--|--|---|
| Várt eredmény | <p>I. 1. Nő a mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképessége</p> <p>I. 2. Javul a környezet és a vidék minősége</p> <p>I. 3. A vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása</p> <p>I. 4. LEADER</p> <p>I. 5. Közvetlen mezőgazdasági kifizetések</p> | KÖZÖS KIINDULÁSI, TELJESÍTMÉNY- és EREDMÉNYMUTATÓK ⁴¹ | INSSE adatok | <ul style="list-style-type: none"> • A térségben az országos átlaghoz közelít a 100 km² -re jutó közút- és vasúthálózat sűrűsége, a telekommunikációs infrastruktúra, a lakásállomány ellátottsága • A Natura 2000 térségeknek lesznek gazdálkodási tervei, infrastruktúrája, a védett övezetekben több lesz a szakember • Nem égetik a tarlókat és a legelőket • Csökken a menedzsment és szakmai kompetenciák hiánya az épített örökség védelmezés hasznosítás terén • A kézműipar termékei könnyebben jutnak piachoz • Csökken az előregedés üteme • Az aktív lakosság összetétele javul - csökken az aktív lakosság körében tapasztalható munkanélküliség • Csökken az 1,000 személyre számított függőségi index • A kisvárosok szolgáltató- és kereskedelmi ágazatai, fizetőképes kereslet miatt, fejlődni kezdenek • A vidéki településeken nő a gazdasági aktivitás, csökken a kényszervállalkozások száma • Javulnak a lakosság népegészségügyi mutatói • Javul az oktatás minősége • Javul az egészségügy finanszírozása • A termelők kevésbé elutasítóak vagy érdektelenek a társulási formákkal szemben • Csökken az elszegényedés üteme • Nő az egészségesebb életvitel előfordulása • Javul a vidéki lakosság vállalkozási képessége, innovációs készsége, gazdasági aktivitása • Javul a partnerségeket létrehozó képesség |
| | <p>II. 1. Megvalósulnak a kiegyensúlyozott és fenntartható fejlődés keretei, vállalkozó - barátiabb lesz a gazdasági környezet</p> <p>II. 2. Nem növekedik a lemaradás fenntartható fejlődés elveit tiszteletben tartó, átlagos EU -s termelékenységhez képest</p> <p>II. 3. Korszerűbb, javuló hatékonyságú közszolgálat</p> <p>II. 4. Javul a humán erőforrás versenyképessége, a munkaerőpiac inkluzívabb lesz</p> <p>II. 5. Esély lesz az élhető környezet megteremtésére és fenntartására, javulnak az életkörülmények</p> | KÖZÖS KIINDULÁSI, TELJESÍTMÉNY- és EREDMÉNYMUTATÓK ⁴² | | |

⁴¹ COMMISSION REGULATION (EC) No 1974/2006 of 15 December 2006 laying down detailed rules for the application of Council Regulation (EC) No 1698/2005 on support for rural development by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD)

⁴² EUROPEAN COMMISSION, DIRECTORATE-GENERAL REGIONAL POLICY, Thematic development , impact, evaluation and innovative actions, Evaluation and additionality, August 2006

| Támogatási logika Tevékenységek | Objektíven igazolható eredményességi mutatók Eszközök: | Ellenőrzés forrásai és eszközei Források: | Feltételezések |
|------------------------------------|--|---|--|
| Támogatások menedzsmentje | A pénzügyi tervekhez mellékelt mutatók: Szakemberek, berendezések, képzés, tanulmányok, anyagok, üzemeltetési eszközök, stb. az EU Bizottsága vonatkozó Rendeleteinek értelmében | A pénzügyi tervek végrehajtási mutatói: megkötött szerződések, elszámolt támogatások, lezárt pályázatok | A térségben sikerül támogatható projektek megtervezni és jó pályázatokat generálni. <i>Külső feltételek:</i> Létezik áttekinthető, kiszámítható, számon kérhető, meritokratikus pályáztatási rendszer <i>Kockázatok:</i> Nem javul a központi közigazgatás kiszámíthatósága és következetessége Önerő előteremthető |
| | EAFRD: €560,220,000 | Költségek €658,205,171 | |
| | ERDF: €633,390,000 | €737,462,100 | |
| | ESF: €201,660,000 | €205,693,200 | |
| | CF: €27,520,000 | €28,896,000 | |
| | | | Léteznek EU források. Létezik a térségben működő, kellően felkészült, megfelelő igazgatási képességgel rendelkező intézményrendszer. A térség szereplőiben létezik projekt generáló képesség. |

IX. Kockázat elemzés – Analiza riscurilor – Risk Analysis

A Logikai Keretmátrix alapján a következő feladatokat kell a fejlesztési terv végrehajtása:

| | | Feladat | € x 1,000 |
|----|-------------|---|------------------|
| 1 | I. | I.Fenntartható vidékfejlesztés | €658,205 |
| 2 | <i>I.1</i> | <i>A vidéki területek mint befektetésre, munkára és életre alkalmas helyek</i> | <i>€658,205</i> |
| 3 | I.1.1 | Nő a mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképessége | €310,166 |
| 4 | I.1.2 | Javul a környezet és a vidék minősége | €138,714 |
| 5 | I.1.3 | A vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása | €170,550 |
| 6 | I.1.4 | LEADER | €16,205 |
| 7 | I.1.5 | Közvetlen mezőgazdasági kifizetések | €22,570 |
| 8 | II. | A kibővített Európai Unió gazdasági és társadalmi kohéziójának erősítése | €967,849 |
| 9 | <i>II.1</i> | <i>Konvergencia</i> | <i>€967,849</i> |
| 10 | II.1.1 | A kiegyensúlyozott és fenntartható fejlődés keretei, vállalkozó - barátiabb lesz a gazdasági környezet | €201,113 |
| 11 | II.1.2 | Nem növekedik a lemaradás fenntartható fejlődés elveit tiszteletben tartó, átlagos EU -s termelékenységhez képest | €249,467 |
| 12 | II.1.3 | Korszerűbb, javuló hatékonyságú közszolgálat | €8,099 |
| 13 | II.1.4 | Javul a humán erőforrás versenyképessége, a munkaerőpiac inkluzívabb lesz | €193,392 |
| 14 | II.1.5 | Esély lesz az élhető környezet megteremtésére és fenntartására, javulnak az életkörülmények | €315,778 |
| 15 | <i>II.2</i> | <i>Európai Területi Együttműködés</i> | <i>€0</i> |

IX.1. Kockázatok listája

A SWOT elemzés alapján a Átfogó (Globális) és Helyi (Lokális) kockázatokkal számoltunk.

Kockázat: Gyengülnek a lakosság népegészségügyi mutatói

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|------------------------|--------------|---------|----------------------------|--------------------------|------------|
| Feladat | Átfogó kockázat | Yes | | 1% | Csökken a termelékenység | Nagy: 65.0 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|------------------------|----------|----------------|----------|--------------|
| Feladat | Átfogó kockázat | 0% | 0% | 1% | Trianguláris |

Kockázat: Gyengülnek a lakosság népegészségügyi mutatói

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|------------------------|--------------|---------|----------------------------|--------------------------|------------|
| Feladat | Átfogó kockázat | Yes | | 1% | Csökken a termelékenység | Nagy: 65.0 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|------------------------|----------|----------------|----------|--------------|
| Feladat | Átfogó kockázat | 0% | 0% | 1% | Trianguláris |

Kockázat: Elsorvadnak a kisvárosok szolgáltató- és kereskedelmi ágazatai; fizetőképes kereslet hiánya miatt

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonsága

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|--|--------------|---------|----------------------------|-------------------|---------------|
| Feladat | Feladat 10: A kiegyensúlyozott és fenntartható fejlődés keretei; vállalkozó - barátiabb lesz a gazdasági környezet | Yes | | 75% | Csökken a minőség | Közepes: 60.0 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|--|----------|----------------|----------|----------|
| Feladat | Feladat 10: A kiegyensúlyozott és fenntartható fejlődés keretei; vállalkozó - barátiabb lesz a gazdasági környezet | 0% | | 100% | Uniform |

Kockázat: Elsorvadnak a kisvárosok szolgáltató- és kereskedelmi ágazatai; fizetőképes kereslet hiánya miatt

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|--|--------------|---------|----------------------------|-------------------|---------------|
| Feladat | Feladat 10: A kiegyensúlyozott és fenntartható fejlődés keretei; vállalkozó - barátiabb lesz a gazdasági környezet | Yes | | 75% | Csökken a minőség | Közepes: 60.0 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|--|----------|----------------|----------|----------|
| Feladat | Feladat 10: A kiegyensúlyozott és fenntartható fejlődés keretei; vállalkozó - barátiabb lesz a gazdasági környezet | 0% | | 100% | Uniform |

Kockázat: Nő az elszegényedés üteme

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|------------------------|--------------|---------|----------------------------|-------------------------------------|------------|
| Feladat | Átfogó kockázat | Yes | | 55% | Késve alkalmaznak új technológiákat | Nagy: 65.0 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|------------------------|----------|----------------|----------|--------------|
| Feladat | Átfogó kockázat | 0% | 15% | 100% | Trianguláris |

Kockázat: Nem csökken az 1;000 személyre számított függőségi index

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|------------------------|--------------|---------|----------------------------|---------------|-------|
| Feladat | Átfogó kockázat | Yes | | 85% | Relatív késés | 25 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|------------------------|----------|----------------|----------|--------------|
| Feladat | Átfogó kockázat | 0% | 15% | 100% | Trianguláris |

Kockázat: A kézműipar termékei nehezen jutnak piachoz

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|--|--------------|---------|----------------------------|--------------------------|-------|
| Feladat | Feladat 5: A vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása | Yes | | 80% | Relatív költségnövekedés | 65 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|--|----------|----------------|----------|--------------|
| Feladat | Feladat 5: A vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása | 0% | 15% | 75% | Trianguláris |

Kockázat: Csökken a lakosság vállalkozási képessége; innovációs készsége; gazdasági aktivitása

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|---|--------------|---------|----------------------------|---------------|-------|
| Feladat | Feladat 11: Nem növekedik a lemaradás fenntartható fejlődés elveit tiszteletben tartó; átlagos EU -s termelékenységhez képest | Yes | | 55% | Relatív késés | 60 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|---|----------|----------------|----------|--------------|
| Feladat | Feladat 11: Nem növekedik a lemaradás fenntartható fejlődés elveit tiszteletben tartó; átlagos EU -s termelékenységhez képest | 0% | 25% | 100% | Trianguláris |

Kockázat: Romlik a központi közigazgatás kiszámíthatósága és következetessége

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|------------------------|--------------|---------|----------------------------|---------------|-------|
| Feladat | Átfogó kockázat | Yes | | 65% | Relatív késés | 60 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|------------------------|----------|----------------|----------|--------------|
| Feladat | Átfogó kockázat | 0% | 15% | 100% | Trianguláris |

Kockázat: A térségben marad az országos átlag alatti 100 km² -re jutó közút- és vasúthálózat sűrűsége; a telekommunikációs infrastruktúra; a lakásállomány ellátottsága

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|-------------------------------|--|--------------|----------------|----------------------------|--------------------------|-------|
| Feladat | Feladat 5: A vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása | Yes | | 95% | Relatív költségnövekedés | 50 |
| <u>Feladat</u> | Feladat 10: A kiegyensúlyozott és fenntartható fejlődés keretei; vállalkozó - barátiabb lesz a gazdasági környezet | Yes | | 95% | Relatív költségnövekedés | 50 |
| <u>A kockázat időpontjai:</u> | | | | | | |
| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás | |
| Feladat | Feladat 5: A vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása | 0% | | 100% | Uniform | |
| Feladat | Feladat 10: A kiegyensúlyozott és fenntartható fejlődés keretei; vállalkozó - barátiabb lesz a gazdasági környezet | 0% | | 100% | Uniform | |

Kockázat: A Natura 2000 térségeknek nem lesznek gazdálkodási tervei; infrastruktúrája; a védett övezetekben nem lesz több a szakember

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|------------------------|--|--------------|----------------|----------------------------|------------------|---------------|
| Feladat | Feladat 4: Javul a környezet és a vidék minősége | Yes | | 65% | Környezeti károk | Közepes: 60.0 |
| A kockázat időpontjai: | | | | | | |
| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás | |
| Feladat | Feladat 4: Javul a környezet és a vidék minősége | 0% | | 100% | Uniform | |

Kockázat: A térségben nem sikerül támogatható projektek megtervezni és jó pályázatokat generálni

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2002. július 11. |
| Regisztrálás dátuma | 2002. július 11. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|------------------------|------------------------|--------------|----------------|----------------------------|--------------|-------|
| Feladat | Átfogó kockázat | Yes | | 45% | Feladat vége | |
| A kockázat időpontjai: | | | | | | |
| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás | |
| Feladat | Átfogó kockázat | 0% | 15% | 75% | Trianguláris | |

Kockázat: Gyengül az oktatás minősége

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|------------------------|--|--------------|----------------|----------------------------|-------------------|--------------|
| Feladat | Feladat 13: Javul a humánerőforrás versenyképessége; a munkaerőpiac inkluzívabb lesz | Yes | | 45% | Csökken a minőség | Gyenge: 30.0 |
| A kockázat időpontjai: | | | | | | |
| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás | |
| Feladat | Feladat 13: Javul a humánerőforrás versenyképessége; a munkaerőpiac inkluzívabb lesz | 0% | 15% | 100% | Trianguláris | |

Kockázat: Csökken a lakosság vállalászási képessége; innovációs készsége; gazdasági aktivitása

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|------------------------|--|--------------|----------------|----------------------------|--------------------------|------------|
| Feladat | Feladat 3: Nő a mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképessége | Yes | | 65% | Csökken a termelékenység | Nagy: 80.0 |
| A kockázat időpontjai: | | | | | | |
| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás | |
| Feladat | Feladat 3: Nő a mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképessége | 0% | 10% | 100% | Trianguláris | |

Kockázat: Csökken az egészségesebb életvitel előfordulása

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|-------------------------------|--|--------------|----------------|----------------------------|-------------------|---------------|
| Feladat | Feladat 13: Javul a humánerőforrás versenyképessége; a munkaerőpiac inkluzívabb lesz | Yes | | 55% | Csökken a minőség | Közepes: 45.0 |
| A kockázat időpontjai: | | | | | | |
| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás | |
| Feladat | Feladat 13: Javul a humánerőforrás versenyképessége; a munkaerőpiac inkluzívabb lesz | 0% | 0% | 100% | Trianguláris | |

Kockázat: Tovább égetik a tarlókat és a legelőket

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|--|--------------|---------|----------------------------|------------------|------------|
| Feladat | Feladat 4: Javul a környezet és a vidék minősége | Yes | | 85% | Környezeti károk | Nagy: 80.0 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|--|----------|----------------|----------|----------|
| Feladat | Feladat 4: Javul a környezet és a vidék minősége | 0% | | 100% | Uniform |

Kockázat: Marad a menedzsment és szakmai kompetenciák hiánya az épített örökség védelmezés hasznosítás terén

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|-------------------------------|--|--------------|----------------|----------------------------|-------------------|------------|
| Feladat | Feladat 5: A vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása | Yes | | 80% | Csökken a minőség | Nagy: 75.0 |
| <u>A kockázat időpontjai:</u> | | | | | | |
| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás | |
| Feladat | Feladat 5: A vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása | 0% | 25% | 75% | Trianguláris | |

Kockázat: Az aktív lakosság összetétele marad - no az aktív lakosság körében tapasztalható munkanélküliség

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|-------------------------------|------------------------|--------------|----------------|----------------------------|--------------------------|------------|
| Feladat | Átfogó kockázat | Yes | | 85% | Csökken a termelékenység | Nagy: 75.0 |
| <u>A kockázat időpontjai:</u> | | | | | | |
| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás | |
| Feladat | Átfogó kockázat | 0% | 15% | 100% | Trianguláris | |

Kockázat: A termelők elutasítóak vagy érdektelenek a társulási formákkal szemben

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|--|--------------|---------|----------------------------|--------------------------|-------|
| Feladat | Feladat 3: Nő a mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképessége | Yes | | 75% | Relatív költségnövekedés | 55 |
| Feladat | Feladat 6: LEADER | Yes | | 75% | Relatív költségnövekedés | 55 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|--|----------|----------------|----------|--------------|
| Feladat | Feladat 3: Nő a mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképessége | 0% | 10% | 100% | Trianguláris |
| Feladat | Feladat 6: LEADER | 0% | | 100% | Trianguláris |

Kockázat: Csökken a partnerségeket létrehozó képesség

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|------------------------|--------------|---------|----------------------------|--------------------------|-------|
| Feladat | Feladat 6: LEADER | Yes | | 15% | Relatív költségnövekedés | 25 |

A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|------------------------|----------|----------------|----------|--------------|
| Feladat | Feladat 6: LEADER | 0% | | 100% | Trianguláris |

Kockázat: Továbbra sem létezik áttekinthető; kiszámítható; számon kérhető; meritokratikus pályázattási rendszer

Valós kockázat; fenyegetés

Kockázat tulajdonságai:

| | |
|---------------------|--------------------|
| Tulajdonság neve | Tulajdonság értéke |
| Azonosítás dátuma | 2011. július 1. |
| Regisztrálás dátuma | 2011. július 1. |

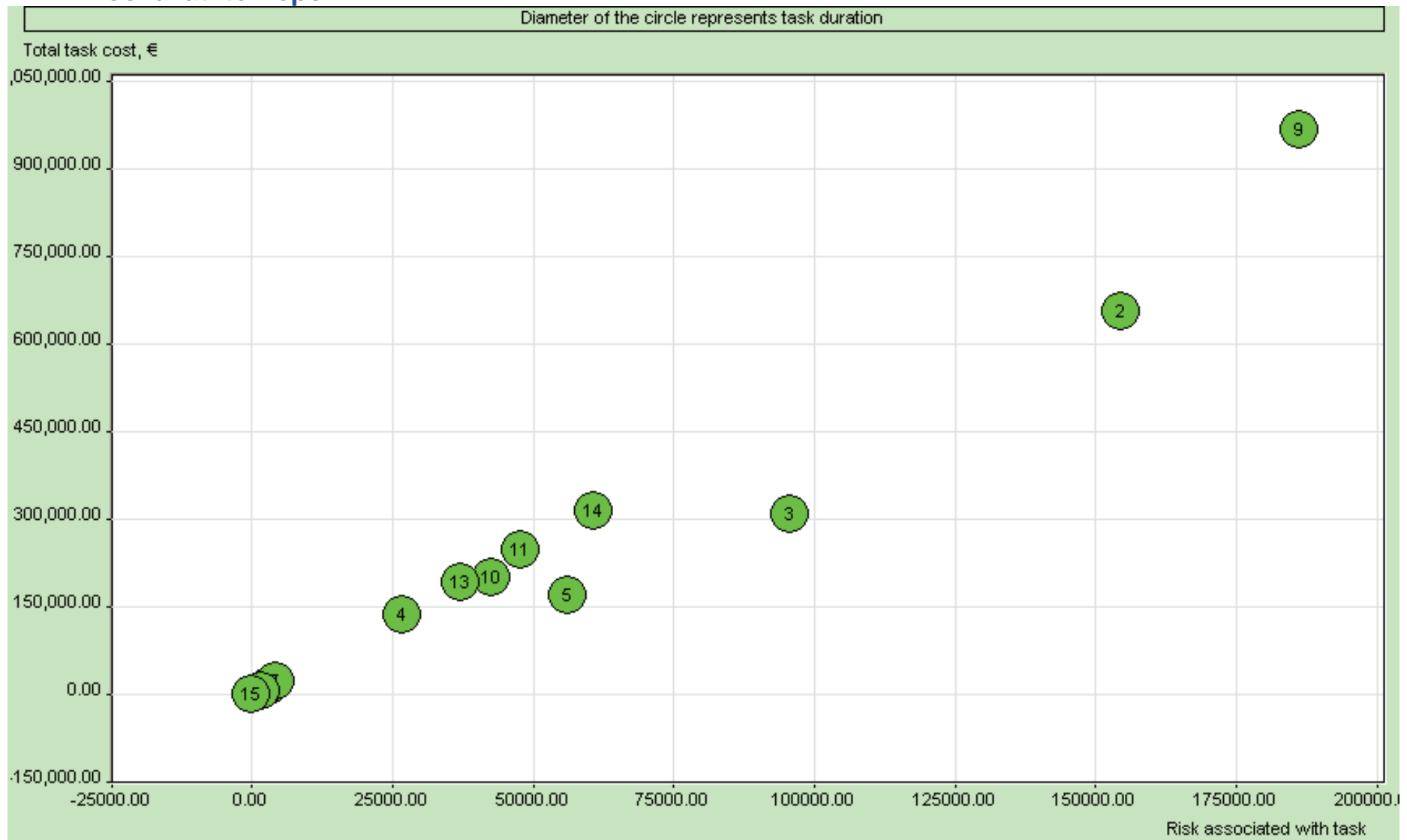
Kockázat hozzárendelés:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Engedélyezve | Altern. | Bekövetkezés valószínűsége | Eredmény | Hatás |
|----------------|------------------------|--------------|---------|----------------------------|--------------------------|-------|
| Feladat | Átfogó kockázat | Yes | | 65% | Relatív költségnövekedés | 40 |

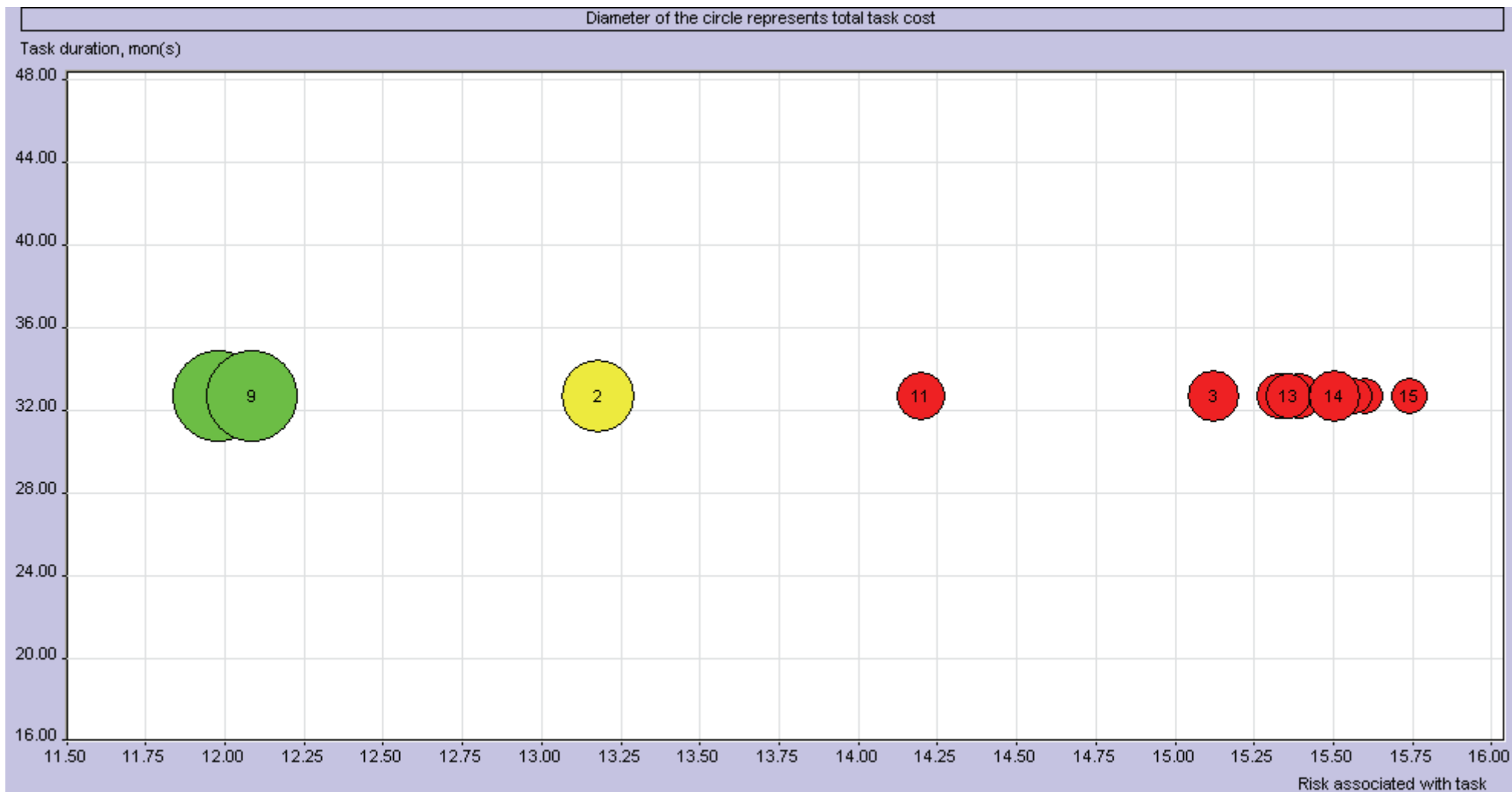
A kockázat időpontjai:

| Hozzárendelve: | Feladat vagy erőforrás | Kezdődik | Legvalószínűbb | Véget ér | Eloszlás |
|----------------|------------------------|----------|----------------|----------|--------------|
| Feladat | Átfogó kockázat | 0% | 5000% | 100% | Trianguláris |

IX.2. Kockázati térképek

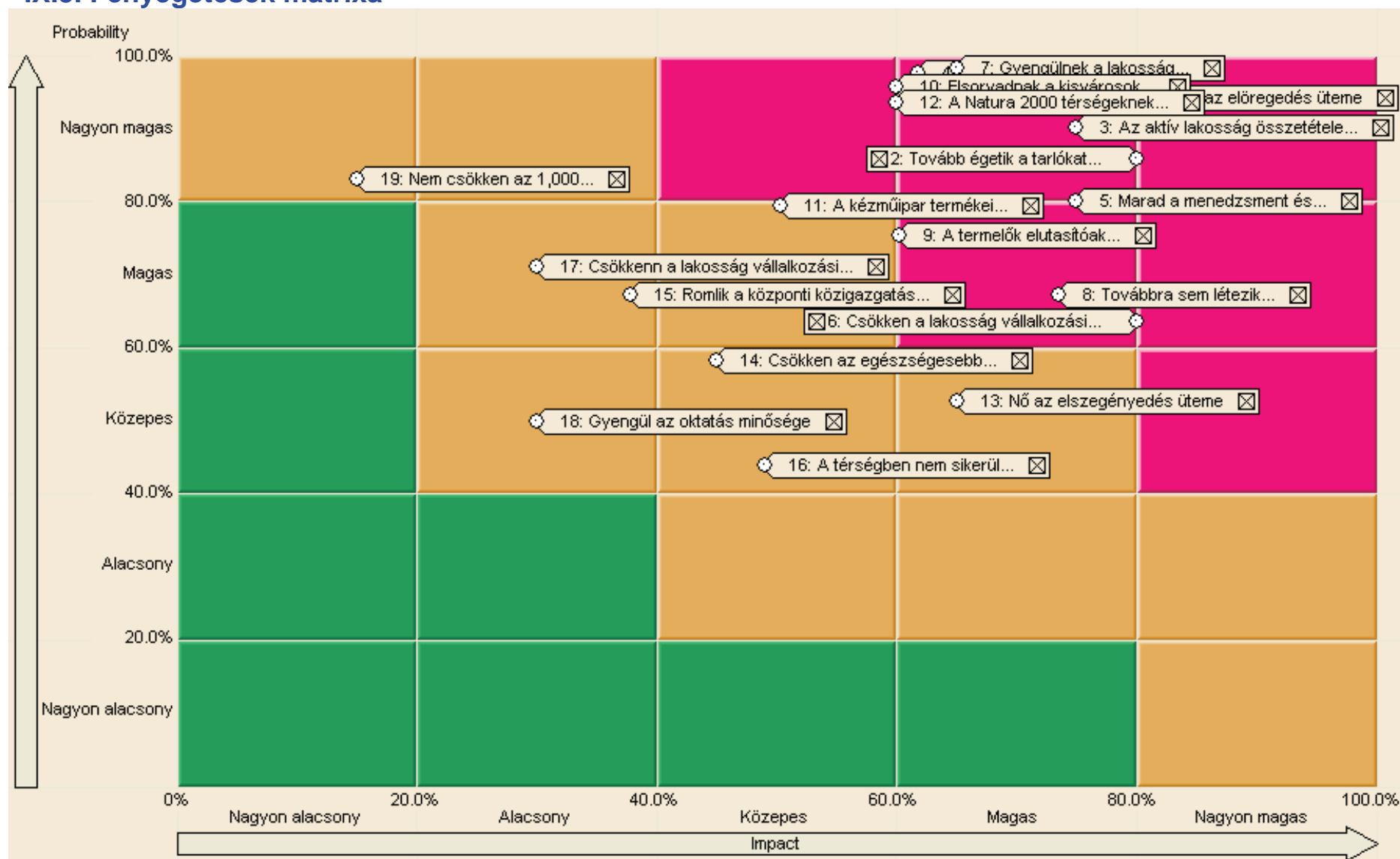


A Monte Carlo módszerrel kiszámolt kockázati térkép szerint a költség-kockázatok az elfogadható sávban maradnak.



A szintén Monte Carlo módszerrel kiszámolt idő-kockázati térkép szerint a két fő célkitűzés – 5 éves végrehajtási idővel számolva – valójában nincs veszélyben. Ezzel szemben az egyedi tevékenységek egy kivételével nagy valószínűséggel átlagosan 15 hónapot késnek. Az eddigi gyakorlatot tekintve ez az előrejelzés nem irreális.

IX.3. Fenyegetések mátrixa



Erről a térképről látható, hogy mekkora a valószínűsége annak, hogy a kockázatok fenyegetéssé váljanak, és az is látható, hogy a kockázatok valószínűsíthető érvényesülése mekkora hatást válthat ki.

IX.4. A fejlesztési terv végrehajtásának fő paraméterei a kockázatelemzés tükrében

Megszorításként 3 éves végrehajtási időt és 5% diszkontálási rátát vettünk.

Az *összköltségek*, a kockázati tényezők függvényében, legrosszabb esetben mintegy 50% -kal nőnek.

A *végrehajtási idő*: a tervezett 2013. december 31. –hez képest, a legrosszabb esetben 2015. május 22. Ez azt jelenti, hogy az n+2 szabály értelmében a terv végrehajtható.

Kritikus tevékenységek:

13 - Nem növekedik a lemaradás fenntartható fejlődés elveit tiszteletben tartó, átlagos EU -s termelékenységhez képest

3 - Nő a mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképessége

5 - A vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása

Költség - kritikus kockázatok:

Átfogó - Továbbra sem létezik áttekinthető, kiszámítható, számon kérhető, meritokratikus pályáztatási rendszer

Helyi - A térségben marad az országos átlag alatti 100 km² -re jutó közút- és vasúthálózat sűrűsége, a telekommunikációs infrastruktúra, a lakásállomány ellátottsága -> 5. feladat (A vidéki élet minőségének javítása és a vidéki gazdaság diverzifikálása), 10. feladat (A kiegyensúlyozott és fenntartható fejlődés keretei, vállalkozó - barátiabb lesz a gazdasági környezet)

Helyi - A termelők elutasítóak vagy érdektelenek a társulási formákkal szemben -> 3. feladat (Nő a mezőgazdasági és erdészeti ágazat versenyképessége), 6. feladat (LEADER)

Idő – kritikus kockázatok:

Átfogó - A térségben nem sikerül támogatható projektek megtervezni és jó pályázatokat generálni

Átfogó - Romlik a központi közigazgatás kiszámíthatósága és következetesség

Helyi - Csökken a lakosság vállalkozási képessége, innovációs készsége, gazdasági aktivitása -> 11. feladat (Nem növekedik a lemaradás fenntartható fejlődés elveit tiszteletben tartó, átlagos EU -s termelékenységhez képest)

A. Melléklet - Célterület részletes adatai – Anexa A – Date detaliate despre teritoriu – Appendix A – Area's Data

| | SIRUTA | Localitate | Helység | Megye | Kedvezőtlen Adottságú Hegyvidéki Térség | Magas Természeti Értékű terület | Gazdaságok száma | Személy / Gazdaság | Szegénységi mutató | Fogyasztási deficit indexe | Szegénységi rés - index | Szegény személyek | Lakosság |
|----|--------|----------------------------|------------------|-------|---|---------------------------------|------------------|--------------------|--------------------|----------------------------|-------------------------|-------------------|----------|
| 1 | 40526 | Apața | Apáca | BV | TRUE | TRUE | 943 | 2,980 | 49.5% | 17.9% | 8.9% | 1,476 | 2,745 |
| 2 | 63394 | Municipiul Sfântu Gheorghe | Sepsiszentgyörgy | CV | FALSE | FALSE | | | | | | | 68,359 |
| 3 | 63447 | Baraolt | Barót | CV | FALSE | TRUE | | | | | | | 10,493 |
| 4 | 63526 | Covasna | Kovászna | CV | TRUE | FALSE | | | | | | | 12,515 |
| 5 | 63553 | Comandău | Kommandó | CV | TRUE | FALSE | 366 | 1,035 | 43.8% | 13.7% | 6.2% | 453 | 1,120 |
| 6 | 63633 | Barcani | Zágonbárkány | CV | TRUE | TRUE | 1,087 | 3,829 | 34.2% | 10.6% | 4.9% | 131 | 3,819 |
| 7 | 63740 | Târgu Secuiesc | Kézdivásárhely | CV | FALSE | TRUE | | | | | | | 22,912 |
| 8 | 63777 | Aita Mare | Nagyajta | CV | TRUE | TRUE | 680 | 1,768 | 34.0% | 10.0% | 4.4% | 600 | 1,824 |
| 9 | 63802 | Bățani | Bacon | CV | TRUE | TRUE | 1,578 | 4,490 | 40.5% | 13.3% | 6.2% | 182 | 4,405 |
| 10 | 63866 | Belin | Bölon | CV | TRUE | TRUE | 860 | 2,629 | 52.7% | 18.6% | 9.1% | 1,386 | 2,495 |
| 11 | 63893 | Bodoc | Bodok | CV | TRUE | TRUE | 814 | 2,382 | 41.0% | 13.1% | 6.1% | 976 | 2,566 |
| 12 | 63937 | Boroșneu Mare | Nagyborosnyó | CV | FALSE | FALSE | 990 | 3,070 | 48.5% | 16.5% | 8.0% | 149 | 2,925 |
| 13 | 64005 | Brateș | Barátos | CV | FALSE | FALSE | 599 | 1,548 | 31.2% | 9.2% | 4.1% | 483 | 1,617 |
| 14 | 64041 | Brăduț | Bardóc | CV | TRUE | TRUE | 1,533 | 4,682 | 40.8% | 14.8% | 7.5% | 1,909 | 4,486 |
| 15 | 64096 | Brețcu | Bereck | CV | TRUE | TRUE | 1,352 | 3,907 | 31.4% | 9.7% | 4.4% | 1,227 | 4,087 |
| 16 | 64130 | Cătălina | Szentkatolna | CV | FALSE | FALSE | 1,182 | 3,539 | 37.4% | 12.4% | 5.9% | 1,325 | 3,405 |
| 17 | 64194 | Cernat | Csernáton | CV | TRUE | FALSE | 1,389 | 4,025 | 35.8% | 10.8% | 4.8% | 144 | 4,143 |
| 18 | 64238 | Chichiș | Kökös | CV | FALSE | FALSE | 633 | 1,695 | 29.8% | 8.8% | 3.9% | 505 | 1,727 |
| 19 | 64265 | Dobârlău | Dobolló | CV | TRUE | TRUE | 746 | 2,322 | 31.1% | 9.1% | 4.0% | 721 | 2,376 |
| 20 | 64318 | Ghelința | Gelence | CV | TRUE | FALSE | 1,551 | 4,772 | 31.6% | 9.3% | 4.1% | 1,509 | 4,654 |
| 21 | 64345 | Ghidfalău | Gidófalva | CV | TRUE | FALSE | 855 | 2,605 | 40.0% | 12.6% | 5.8% | 1,041 | 2,554 |
| 22 | 64390 | Hăghig | Hídvég | CV | TRUE | TRUE | 711 | 2,103 | 49.5% | 17.8% | 8.7% | 1,042 | 2,102 |

| | SIRUTA | Localitate | Helység | Megye | Kedvezőtlen Adottságú Hegyvidéki Térség | Magas Természeti Értékű terület | Gazdaságok száma | Személy / Gazdaság | Szegénységi mutató | Fogyasztási deficit indexe | Szegénységi rés - index | Szegény személyek | Lakosság |
|----|--------|-------------------|-------------------|-------|---|---------------------------------|------------------|--------------------|--------------------|----------------------------|-------------------------|-------------------|----------|
| 23 | 64425 | Ilieni | Illyefalva | CV | FALSE | FALSE | 682 | 1,842 | 27.6% | 8.1% | 3.6% | 508 | 1,849 |
| 24 | 64461 | Lemnia | Lemhény | CV | TRUE | TRUE | 1,255 | 3,446 | 26.3% | 7.8% | 3.5% | 905 | 2,145 |
| 25 | 64504 | Malnaș | Málnás | CV | TRUE | TRUE | 1,732 | 4,877 | 35.2% | 10.7% | 4.8% | 1,717 | 1,275 |
| 26 | 64568 | Moacșa | Maksa | CV | TRUE | FALSE | 768 | 2,296 | 42.6% | 13.2% | 6.0% | 978 | 1,274 |
| 27 | 64602 | Ojdula | Ozsdola | CV | TRUE | TRUE | 1,185 | 3,513 | 37.1% | 11.2% | 5.0% | 1,304 | 3,579 |
| 28 | 64639 | Ozun | Uzon | CV | FALSE | FALSE | 1,669 | 4,570 | 34.4% | 10.4% | 4.7% | 1,573 | 4,833 |
| 29 | 64719 | Poian | Kézdiszentkereszt | CV | TRUE | TRUE | 1,048 | 2,931 | 32.1% | 9.9% | 4.5% | 939 | 1,845 |
| 30 | 64773 | Reci | Réty | CV | FALSE | FALSE | 797 | 2,229 | 43.2% | 13.6% | 6.2% | 962 | 2,285 |
| 31 | 64826 | Sânzieni | Kézdiszentlélek | CV | TRUE | TRUE | 1,653 | 4,656 | 35.5% | 11.4% | 5.3% | 1,654 | 4,820 |
| 32 | 64871 | Turia | Torja | CV | TRUE | TRUE | 1,386 | 3,911 | 34.7% | 10.4% | 4.7% | 1,359 | 4,062 |
| 33 | 64906 | Valea Crișului | Sepsiköröspatak | CV | TRUE | TRUE | 1,102 | 3,442 | 39.8% | 13.3% | 6.4% | 1,369 | 2,059 |
| 34 | 64942 | Vâlcele | Előpatak | CV | TRUE | FALSE | 1,062 | 3,604 | 64.3% | 28.7% | 16.0% | 2,317 | 3,027 |
| 35 | 64997 | Vârghiș | Vargyas | CV | TRUE | TRUE | 658 | 1,902 | 31.1% | 9.6% | 4.3% | 592 | 1,983 |
| 36 | 65011 | Zagon | Zágon | CV | TRUE | FALSE | 1,956 | 5,475 | 39.3% | 12.1% | 5.5% | 2,154 | 5,413 |
| 37 | 65048 | Zăbala | Zabola | CV | TRUE | FALSE | 1,735 | 4,814 | 35.9% | 11.1% | 5.1% | 1,726 | 4,925 |
| 38 | 65099 | Valea Mare | Nagypatak | CV | TRUE | TRUE | 356 | 1,165 | 34.3% | 10.0% | 4.4% | 399 | 1,132 |
| 39 | 65105 | Mereni | Kézdialmás | CV | TRUE | TRUE | | | | | | | 1,482 |
| 40 | 65113 | Arcuș | Árkos | CV | TRUE | FALSE | | | | | | | 1,248 |
| 41 | 65121 | Bixad | Sepsibükszád | CV | TRUE | TRUE | | | | | | | 1,883 |
| 42 | 65139 | Micfalău | Mikóújfalva | CV | TRUE | TRUE | | | | | | | 1,975 |
| 43 | 65147 | Dalnic | Dálnok | CV | TRUE | FALSE | | | | | | | 1,045 |
| 44 | 65154 | Estelnic | Esztelnek | CV | TRUE | TRUE | | | | | | | 1,089 |
| 45 | 83133 | Odorheiu Secuiesc | Székelyudvarhely | HR | TRUE | FALSE | | | | | | | 39,959 |
| 46 | 83151 | Brădești | Fenyéd | HR | TRUE | TRUE | 1,154 | 3,515 | 28.0% | 8.7% | 4.0% | 984 | 1,603 |
| 47 | 83197 | Felicești | Felsőboldogfalva | HR | TRUE | TRUE | 1,092 | 3,014 | 26.8% | 8.3% | 3.8% | 807 | 3,007 |
| 48 | 83320 | Miercurea-Ciuc | Csík Szereda | HR | TRUE | FALSE | | | | | | | 46,228 |
| 49 | 83375 | Păuleni-Ciuc | Csík palfalva | HR | TRUE | FALSE | 615 | 1,734 | 22.3% | 6.5% | 2.9% | 387 | 1,681 |

| | SIRUTA | Localitate | Helység | Megye | Kedvezőtlen Adottságú Hegyi vidéki Térség | Magas Természeti Értékű terület | Gazdaságok száma | Személy / Gazdaság | Szegénységi mutató | Fogyasztási deficit indexe | Szegénységi rés - index | Szegény személyek | Lakosság |
|----|--------|-------------------|--------------------|-------|--|------------------------------------|------------------|--------------------|--------------------|-------------------------------|-------------------------|-------------------|----------|
| 50 | 83428 | Băile Tușnad | Tusnádfürdő | HR | TRUE | TRUE | | | | | | | 1,969 |
| 51 | 83464 | Bălan | Balánbánya | HR | TRUE | TRUE | | | | | | | 10,937 |
| 52 | 83491 | Borsec | Borszék | HR | TRUE | TRUE | | | | | | | 3,074 |
| 53 | 83525 | Cristuru Secuiesc | Székelykeresztúr | HR | FALSE | TRUE | | | | | | | 11,270 |
| 54 | 83561 | Gheorgheni | Gyergyószentmiklós | HR | TRUE | TRUE | | | | | | | 21,433 |
| 55 | 83632 | Toplița | Maroshévíz | HR | TRUE | FALSE | | | | | | | 17,212 |
| 56 | 83749 | Vlăhița | Szentegyháza | HR | TRUE | FALSE | | | | | | | 7,667 |
| 57 | 83785 | Atid | Etéd | HR | FALSE | TRUE | 1,021 | 2,837 | 46.9% | 15.9% | 7.6% | 1,331 | 3,147 |
| 58 | 83847 | Avrămești | Szentábrahám | HR | TRUE | TRUE | 825 | 2,512 | 44.0% | 14.9% | 7.1% | 1,106 | 2,574 |
| 59 | 83936 | Bilbor | Bélbor | HR | TRUE | TRUE | 826 | 2,779 | 33.9% | 10.0% | 4.5% | 942 | 2,930 |
| 60 | 83963 | Căpâlnița | Kápolnásfalva | HR | TRUE | TRUE | 698 | 1,983 | 31.2% | 9.4% | 4.2% | 618 | 2,120 |
| 61 | 83981 | Ciucșângeorgiu | Csíkszetngyörgy | HR | TRUE | TRUE | 1,587 | 4,889 | 34.6% | 11.1% | 5.2% | 1,691 | 5,061 |
| 62 | 84086 | Ciumani | Gyergyócsónafalva | HR | TRUE | TRUE | 1,573 | 4,489 | 22.1% | 6.3% | 2.8% | 993 | 4,817 |
| 63 | 84102 | Cârța | Csikkarcfalva | HR | TRUE | TRUE | 2,005 | 5,482 | 26.3% | 7.6% | 3.4% | 1,444 | 3,013 |
| 64 | 84175 | Corund | Korond | HR | TRUE | TRUE | 1,878 | 6,165 | 43.3% | 14.7% | 7.1% | 2,669 | 6,340 |
| 65 | 84237 | Dănești | Csikdánfalva | HR | TRUE | TRUE | 850 | 2,304 | 22.6% | 6.4% | 2.8% | 520 | 2,403 |
| 66 | 84264 | Dealu | Oroszhegy | HR | TRUE | TRUE | 1,258 | 3,904 | 26.5% | 7.9% | 3.5% | 1,034 | 3,895 |
| 67 | 84344 | Ditrău | Gyergyóditró | HR | TRUE | TRUE | 2,159 | 5,914 | 30.0% | 8.7% | 3.8% | 1,774 | 6,772 |
| 68 | 84380 | Dârjiu | Székelyderzs | HR | TRUE | TRUE | 457 | 1,177 | 37.2% | 11.6% | 5.3% | 438 | 1,334 |
| 69 | 84415 | Frumoasa | Csíkszépvíz | HR | TRUE | TRUE | 1,181 | 3,480 | 27.1% | 8.2% | 3.7% | 942 | 3,748 |
| 70 | 84460 | Gălăuțaș | Galócás | HR | TRUE | TRUE | 885 | 2,641 | 31.0% | 9.6% | 4.4% | 819 | 2,771 |
| 71 | 84558 | Joseni | Gyergyóalfalu | HR | TRUE | TRUE | 1,971 | 5,716 | 29.4% | 8.6% | 3.8% | 168 | 6,247 |
| 72 | 84594 | Lăzarea | Gyergyószárhegy | HR | TRUE | TRUE | 1,341 | 3,596 | 27.0% | 7.9% | 3.5% | 971 | 3,727 |
| 73 | 84629 | Lueta | Lövete | HR | TRUE | TRUE | 1,243 | 3,525 | 30.2% | 8.7% | 3.8% | 1,065 | 3,841 |
| 74 | 84656 | Lunca de Jos | Gyimesközéplek | HR | TRUE | TRUE | 1,790 | 5,218 | 32.7% | 9.7% | 4.3% | 1,706 | 5,299 |
| 75 | 84754 | Lunca de Sus | Gyimesfelsőlok | HR | TRUE | TRUE | 1,232 | 3,422 | 31.7% | 9.2% | 4.0% | 1,086 | 3,424 |
| 76 | 84825 | Lupeni | Farkaslaka | HR | TRUE | TRUE | 1,527 | 4,432 | 23.7% | 6.9% | 3.0% | 1,051 | 4,513 |

| | SIRUTA | Localitate | Helység | Megye | Kedvezőtlen Adottságú Hegyvidéki Térség | Magas Természeti Értékű terület | Gazdaságok száma | Személy / Gazdaság | Szegénységi mutató | Fogyasztási deficit indexe | Szegénységi rés - index | Szegény személyek | Lakosság |
|-----|--------|-----------------|--------------------|-------|---|---------------------------------|------------------|--------------------|--------------------|----------------------------|-------------------------|-------------------|----------|
| 77 | 84923 | Mărtiniș | Homoródszentmárton | HR | TRUE | FALSE | 1,139 | 2,987 | 34.5% | 10.4% | 4.7% | 1,031 | 3,101 |
| 78 | 85056 | Merești | Homoródalmás | HR | TRUE | FALSE | 535 | 1,415 | 33.8% | 10.4% | 4.7% | 478 | 1,534 |
| 79 | 85074 | Mihăileni | Csíksetenmihály | HR | TRUE | FALSE | 968 | 2,641 | 26.3% | 7.5% | 3.3% | 694 | 2,785 |
| 80 | 85127 | Mugeni | Bögöz | HR | FALSE | FALSE | 1,872 | 5,860 | 29.5% | 9.7% | 4.6% | 1,729 | 3,504 |
| 81 | 85243 | Ocland | Óklánd | HR | TRUE | FALSE | 480 | 1,251 | 36.5% | 11.3% | 5.1% | 456 | 1,392 |
| 82 | 85289 | Plăieșii de Jos | Kászonaltíz | HR | TRUE | FALSE | 1,036 | 2,851 | 35.3% | 11.3% | 5.2% | 1,006 | 3,135 |
| 83 | 85341 | Praid | Parajd | HR | TRUE | FALSE | 2,272 | 6,818 | 37.3% | 12.4% | 5.9% | 2,541 | 7,064 |
| 84 | 85412 | Remetea | Gyergyóremete | HR | TRUE | FALSE | 2,293 | 6,316 | 23.4% | 6.7% | 2.9% | 148 | 6,582 |
| 85 | 85467 | Săcel | Románandrásfalva | HR | TRUE | FALSE | 504 | 1,320 | 41.6% | 13.5% | 6.3% | 549 | 1,460 |
| 86 | 85582 | Secuieni | Újszékely | HR | FALSE | FALSE | 888 | 2,659 | 42.6% | 14.5% | 7.0% | 1,133 | 2,509 |
| 87 | 85626 | Siculescu | Csikmadéfalva | HR | TRUE | FALSE | 2,342 | 6,905 | 25.9% | 7.6% | 3.3% | 179 | 2,811 |
| 88 | 85680 | Sâncrăieni | Csíkcsanak | HR | TRUE | FALSE | 2,123 | 6,189 | 28.5% | 8.8% | 4.0% | 1,763 | 2,423 |
| 89 | 85760 | Sândominic | Csíkcsanak | HR | TRUE | FALSE | 2,164 | 6,365 | 25.8% | 7.6% | 3.4% | 1,641 | 6,676 |
| 90 | 85788 | Sânmartin | Csíkcsanak | HR | TRUE | FALSE | 728 | 2,325 | 31.1% | 10.1% | 4.8% | 724 | 2,446 |
| 91 | 85840 | Sânsimion | Csíkcsanak | HR | TRUE | FALSE | 1,196 | 3,443 | 31.3% | 9.5% | 4.3% | 1,079 | 3,407 |
| 92 | 85920 | Suseni | Gyergyóújfalu | HR | TRUE | FALSE | 1,928 | 5,138 | 30.8% | 9.1% | 4.0% | 1,582 | 5,619 |
| 93 | 85984 | Șimonești | Siménfalva | HR | FALSE | FALSE | 1,329 | 3,723 | 40.6% | 13.0% | 6.0% | 1,513 | 3,903 |
| 94 | 86188 | Tușnad | Tusnád | HR | TRUE | FALSE | 735 | 2,114 | 37.1% | 12.7% | 6.1% | 785 | 2,159 |
| 95 | 86222 | Ulieș | Kányád | HR | TRUE | FALSE | 520 | 1,273 | 36.7% | 11.5% | 5.2% | 468 | 1,314 |
| 96 | 86311 | Vârșag | Székelyvarság | HR | TRUE | FALSE | 528 | 1,515 | 39.2% | 11.8% | 5.3% | 594 | 1,560 |
| 97 | 86339 | Voșlăbeni | Vasláb | HR | TRUE | FALSE | 728 | 2,030 | 26.0% | 7.7% | 3.4% | 527 | 2,053 |
| 98 | 86366 | Zetea | Zetelaka | HR | TRUE | FALSE | 1,810 | 5,748 | 31.9% | 9.9% | 4.5% | 1,833 | 5,979 |
| 99 | 86438 | Mădăraș | Csikmadaras | HR | TRUE | TRUE | 775 | 2,205 | 27.0% | 7.9% | 3.5% | 596 | 2,297 |
| 100 | 86446 | Cozmeni | Csíkcsanak | HR | TRUE | TRUE | 614 | 1,971 | 39.8% | 13.7% | 6.6% | 785 | 2,027 |
| 101 | 86453 | Tomesti | Csíkcsanak | HR | TRUE | FALSE | | | | | | | 2,773 |
| 102 | 86461 | Ciceu | Csikcsanak | HR | TRUE | TRUE | | | | | | | 2,684 |
| 103 | 86479 | Leliceni | Csíkcsanak | HR | TRUE | TRUE | | | | | | | 1,699 |

